



## ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZYCH OFERT I ODRZUCENIU OFERTY

**41.BLSz.SZP.2612.2021**

**Dotyczy:** *zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszych ofert na poszczególne części i odrzuceniu oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę technicznych środków materiałowych do śmigłowców SW-4; Mi-2- Nr 2/2021/OiB”*

Na podstawie zapisów **Rozdziału XIV pkt 7** warunków przetargu zamawiający **41. Baza Lotnictwa Szkolnego** w Dęblinie zawiadamia o wyborze najkorzystniejszych ofert na poszczególne części zamówienia i odrzuceniu oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę technicznych środków materiałowych do śmigłowców SW-4; Mi-2 - Nr 2/2021/OiB”:

Jako najkorzystniejsze oferty zostały wybrane:

- w zakresie części 1 zamówienia - oferta Nr 4 złożona przez wykonawcę: **ESZELON sp. z o.o. Budy Głogowskie 813, 36-060 Głogów Małopolski**

Wykonawca zaoferował: cenę netto za wykonanie zamówienia w zakresie części 1 w wysokości: 13 069,00 zł netto; cenę brutto za wykonanie zamówienia w zakresie części 1 w wysokości: 16 074,87 zł brutto. Jest to najkorzystniejsza cena brutto w tym zadaniu (najniższa cena brutto w tym zadaniu).

### Uzasadnienie faktyczne wyboru najkorzystniejszej oferty

Wykonawca złożył ofertę niepodlegającą odrzuceniu. Wybrana oferta została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w Warunkach przetargu kryterium oceny ofert i jego znaczenie (**cena brutto oferty – znaczenie 100%**). Wybrana oferta spełnia wszystkie wymagania Warunków przetargu oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie ze sposobem oceny określonym w Warunkach przetargu - **100,00 punktów**.

**Jest to oferta z najniższą ceną brutto za wykonanie tej części zamówienia (spośród ocenianych ofert niepodlegających odrzuceniu): 16 074,87 zł**

**Za najkorzystniejszą cenę brutto w każdym z zadań zamawiający uznał cenę najniższą (zgodnie z zapisami warunków zamówienia).**

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z zapisami Rozdziału XIV Warunków przetargu, na podstawie kryterium oceny ofert określonego w ogłoszeniu o zamówieniu oraz warunkach przetargu:

**cena brutto oferty – znaczenie 100%**

Proponowana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w warunkach przetargu i uzyskała najwyższą łączną sumę punktów: **100,00 punktów** (obliczoną zgodnie ze sposobem oceny ofert określonym w rozdziale XIV Warunków przetargu).

**Kryterium oceny ofert:**

a) „cena brutto oferty ” – **znaczenie 100 % - 16 074,87 zł** Liczba punktów przyznanych w tym kryterium: **100,00 punktów**

Łączna punktacja przyznana ofercie: **100,00 punktów**

- **w zakresie części 2 zamówienia - oferta Nr 6** złożona przez wykonawcę: **ANKOL sp. z o.o., Chorzelów 244, 39-331 Chorzelów**

Wykonawca zaoferował: cenę netto za wykonanie zamówienia w zakresie części 2 w wysokości: 85 140,00 zł netto; cenę brutto za wykonanie zamówienia w zakresie części 2 w wysokości: 104 722,20 zł brutto (cena po negocjacjach). Jest to najkorzystniejsza cena brutto w tym zadaniu (najniższa cena brutto w tym zadaniu).

**Uzasadnienie faktyczne wyboru najkorzystniejszej oferty**

Wykonawca złożył ofertę niepodlegającą odrzuceniu. Wybrana oferta została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w Warunkach przetargu kryterium oceny ofert i jego znaczenie (**cena brutto oferty – znaczenie 100%**). Wybrana oferta spełnia wszystkie wymagania Warunków przetargu oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie ze sposobem oceny określonym w Warunkach przetargu - **100,00 punktów**.

**Jest to oferta z najniższą ceną brutto za wykonanie tej części zamówienia (spośród ocenianych ofert niepodlegających odrzuceniu): 104 722,20 zł brutto**  
**Za najkorzystniejszą cenę brutto w każdym z zadań zamawiający uznał cenę najniższą (zgodnie z zapisami warunków zamówienia).**

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z zapisami Rozdziału XIV Warunków przetargu, na podstawie kryterium oceny ofert określonego w ogłoszeniu o zamówieniu oraz warunkach przetargu:

**cena brutto oferty – znaczenie 100%**

Wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w warunkach przetargu i uzyskała najwyższą łączną sumę punktów: **100,00 punktów** (obliczoną zgodnie ze sposobem oceny ofert określonym w rozdziale XIV Warunków przetargu).

**Kryterium oceny ofert:**

a) „cena brutto oferty ” – znaczenie 100 % - 104 722,20 zł brutto Liczba punktów przyznanych w tym kryterium: 100,00 punktów  
Łączna punktacja przyznana ofercie: 100,00 punktów

- w zakresie części 3 zamówienia - oferta Nr 6 złożona przez wykonawcę: **ANKOL sp. z o.o., Chorzelów 244, 39-331 Chorzelów**

Wykonawca zaoferował: cenę netto za wykonanie zamówienia w zakresie części 3 w wysokości: 18 646,00 zł netto; cenę brutto za wykonanie zamówienia w zakresie części 3 w wysokości: 22 934,58 zł brutto. Jest to najkorzystniejsza cena brutto w tym zadaniu (najniższa cena brutto w tym zadaniu).

#### Uzasadnienie faktyczne wyboru najkorzystniejszej oferty

Wykonawca złożył ofertę niepodlegającą odrzuceniu. Wybrana oferta została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w Warunkach przetargu kryterium oceny ofert i jego znaczenie (**cena brutto oferty – znaczenie 100%**). Wybrana oferta spełnia wszystkie wymagania Warunków przetargu oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie ze sposobem oceny określonym w Warunkach przetargu - **100,00 punktów**.

**Jest to oferta z najniższą ceną brutto za wykonanie tej części zamówienia (spośród ocenianych ofert niepodlegających odrzuceniu): 22 934,58 zł brutto.**

**Za najkorzystniejszą cenę brutto w każdym z zadań zamawiający uznał cenę najniższą (zgodnie z zapisami warunków zamówienia).**

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z zapisami Rozdziału XIV Warunków przetargu, na podstawie kryterium oceny ofert określonego w ogłoszeniu o zamówieniu oraz warunkach przetargu:

**cena brutto oferty – znaczenie 100%**

**Proponowana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w warunkach przetargu i uzyskała najwyższą łączną sumę punktów: 100,00 punktów (obliczoną zgodnie ze sposobem oceny ofert określonym w rozdziale XIV Warunków przetargu).**

#### Kryterium oceny ofert:

a) „cena brutto oferty ” – znaczenie 100 % - 22 934,58 zł brutto. Liczba punktów przyznanych w tym kryterium: 100,00 punktów  
Łączna punktacja przyznana ofercie: 100,00 punktów

- w zakresie części 4 zamówienia - oferta Nr 1 złożona przez wykonawcę: **Wytwórnia Sprzętu Komunikacyjnego „PZL-Świdnik” S. A. Aleja Lotników Polskich 1, 21-045 Świdnik**

Wykonawca zaoferował: cenę netto za wykonanie zamówienia w zakresie części 4 w wysokości: 439 950,08 zł netto; cenę brutto za wykonanie zamówienia w zakresie części 4 w wysokości: 541 138,62 zł

**brutto. Jest to najkorzystniejsza cena brutto w tym zadaniu (najniższa cena brutto w tym zadaniu).**

#### **Uzasadnienie faktyczne wyboru najkorzystniejszej oferty**

Wykonawca złożył ofertę niepodlegającą odrzuceniu. Wybrana oferta została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w Warunkach przetargu kryterium oceny ofert i jego znaczenie (**cena brutto oferty – znaczenie 100%**). Wybrana oferta spełnia wszystkie wymagania Warunków przetargu oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie ze sposobem oceny określonym w Warunkach przetargu - **100,00 punktów**.

**Jest to oferta z najniższą ceną brutto za wykonanie tej części zamówienia (spośród ocenianych ofert niepodlegających odrzuceniu): 541 138,62 zł brutto.**

**Za najkorzystniejszą cenę brutto w każdym z zadań zamawiający uznał cenę najniższą (zgodnie z zapisami warunków zamówienia).**

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z zapisami Rozdziału XIV Warunków przetargu, na podstawie kryterium oceny ofert określonego w ogłoszeniu o zamówieniu oraz warunkach przetargu:

**cena brutto oferty – znaczenie 100%**

**Wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w warunkach przetargu i uzyskała najwyższą łączną sumę punktów: 100,00 punktów (obliczoną zgodnie ze sposobem oceny ofert określonym w rozdziale XIV Warunków przetargu).**

#### **Kryterium oceny ofert:**

**a) „cena brutto oferty” – znaczenie 100 % - 541 138,62 zł brutto.**

Liczba punktów przyznanych w tym kryterium: **100,00 punktów**

Łączna punktacja przyznana ofercie: **100,00 punktów**

**- w zakresie części 5 zamówienia - oferty Nr 4** złożonej przez wykonawcę: **ESZELON sp. z o.o. Budy Głogowskie 813, 36-060 Głogów Małopolski**

Wykonawca zaoferował: cenę netto za wykonanie zamówienia w zakresie części 5 w wysokości: 1 564,80 zł netto; cenę brutto za wykonanie zamówienia w zakresie części 5 w wysokości: 1 924,70 zł. **Jest to najkorzystniejsza cena brutto w tym zadaniu (najniższa cena brutto w tym zadaniu).**

#### **Uzasadnienie faktyczne wyboru najkorzystniejszej oferty**

Wykonawca złożył ofertę niepodlegającą odrzuceniu. Wybrana oferta została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w Warunkach przetargu kryterium oceny ofert i jego znaczenie (**cena brutto oferty – znaczenie 100%**). Wybrana oferta spełnia wszystkie wymagania Warunków przetargu oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie ze sposobem oceny określonym w Warunkach przetargu - **100,00 punktów**.

**Jest to oferta z najniższą ceną brutto za wykonanie tej części zamówienia (spośród ocenianych ofert niepodlegających odrzuceniu): 1 924,70 zł brutto.**

**Za najkorzystniejszą cenę brutto w każdym z zadań zamawiający uznał cenę najniższą (zgodnie z zapisami warunków zamówienia).**

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z zapisami Rozdziału XIV Warunków przetargu, na podstawie kryterium oceny ofert określonego w ogłoszeniu o zamówieniu oraz warunkach przetargu:

**cena brutto oferty – znaczenie 100%**

**Wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w warunkach przetargu i uzyskała najwyższą łączną sumę punktów: 100,00 punktów (obliczoną zgodnie ze sposobem oceny ofert określonym w rozdziale XIV Warunków przetargu).**

**Kryterium oceny ofert:**

**a) „cena brutto oferty” – znaczenie 100 % - 1 924,70 zł brutto.**

Liczba punktów przyznanych w tym kryterium: **100,00 punktów**

Łączna punktacja przyznana ofercie: **100,00 punktów**

**- w zakresie części 6 zamówienia - oferta Nr 1 złożona przez wykonawcę: **Wytwórnia Sprzętu Komunikacyjnego „PZL-Świdnik” S. A. Aleja Lotników Polskich 1, 21-045 Świdnik****

Wykonawca zaoferował: cenę netto za wykonanie zamówienia w zakresie części 6 w wysokości: 23 348,00 zł netto; cenę brutto za wykonanie zamówienia w zakresie części 6 w wysokości: 28 718,04 zł Jest to najkorzystniejsza cena brutto w tym zadaniu (najniższa cena brutto w tym zadaniu).

**Uzasadnienie faktyczne wyboru najkorzystniejszej oferty**

Wykonawca złożył ofertę niepodlegającą odrzuceniu. Wybrana oferta została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w Warunkach przetargu kryterium oceny ofert i jego znaczenie (**cena brutto oferty – znaczenie 100%**). wybrana oferta spełnia wszystkie wymagania Warunków przetargu oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie ze sposobem oceny określonym w Warunkach przetargu - **100,00 punktów**.

**Jest to oferta z najniższą ceną brutto za wykonanie tej części zamówienia (spośród ocenianych ofert niepodlegających odrzuceniu): 28 718,04 zł brutto.**

**Za najkorzystniejszą cenę brutto w każdym z zadań zamawiający uznał cenę najniższą (zgodnie z zapisami warunków zamówienia).**

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z zapisami Rozdziału XIV Warunków przetargu, na podstawie kryterium oceny ofert określonego w ogłoszeniu o zamówieniu oraz warunkach przetargu:

**cena brutto oferty – znaczenie 100%**

**Proponowana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w warunkach przetargu i uzyskała najwyższą łączną sumę punktów: 100,00**

**punktów (obliczoną zgodnie ze sposobem oceny ofert określonym w rozdziale XIV Warunków przetargu).**

**Kryterium oceny ofert:**

**a) „cena brutto oferty” – znaczenie 100 % - 28 718,04 zł brutto.**

Liczba punktów przyznanych w tym kryterium: **100,00 punktów**

Łączna punktacja przyznana ofercie: **100,00 punktów**

**- w zakresie części 7 zamówienia - oferta Nr 2** złożona przez wykonawcę:  
**CENZIN sp. z o.o., ul. Czerniakowska 81/83, 00-957 Warszawa**

Wykonawca zaoferował: cenę netto za wykonanie zamówienia w zakresie części 7 w wysokości: 9 200,00 zł netto; cenę brutto za wykonanie zamówienia w zakresie części 7 w wysokości: 11 316,00 zł. Jest to najkorzystniejsza cena brutto w tym zadaniu (najniższa cena brutto w tym zadaniu).

**Uzasadnienie faktyczne wyboru najkorzystniejszej oferty**

Wykonawca złożył ofertę niepodlegającą odrzuceniu. Wybrana oferta została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w Warunkach przetargu kryterium oceny ofert i jego znaczenie (**cena brutto oferty – znaczenie 100%**). Wybrana oferta spełnia wszystkie wymagania Warunków przetargu oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie ze sposobem oceny określonym w Warunkach przetargu - **100,00 punktów**.

**Jest to oferta z najniższą ceną brutto za wykonanie tej części zamówienia (spośród ocenianych ofert niepodlegających odrzuceniu): 11 316,00 zł brutto.**

**Za najkorzystniejszą cenę brutto w każdym z zadań zamawiający uznał cenę najniższą (zgodnie z zapisami warunków zamówienia).**

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z zapisami Rozdziału XIV Warunków przetargu, na podstawie kryterium oceny ofert określonego w ogłoszeniu o zamówieniu oraz warunkach przetargu:

**cena brutto oferty – znaczenie 100%**

**Wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w warunkach przetargu i uzyskała najwyższą łączną sumę punktów: 100,00 punktów (obliczoną zgodnie ze sposobem oceny ofert określonym w rozdziale XIV Warunków przetargu).**

**Kryterium oceny ofert:**

**a) „cena brutto oferty” – znaczenie 100 % - 11 316,00 zł brutto.**

Liczba punktów przyznanych w tym kryterium: **100,00 punktów**

Łączna punktacja przyznana ofercie: **100,00 punktów**

**w zakresie części 8 zamówienia - oferta Nr 1** złożona przez wykonawcę:  
**Wytwórnia Sprzętu Komunikacyjnego „PZL-Świdnik” S. A. Aleja Lotników Polskich 1, 21-045 Świdnik**

Wykonawca zaoferował: cenę netto za wykonanie zamówienia w zakresie części 8 w wysokości: 78 209,08 zł netto; cenę brutto za wykonanie zamówienia w zakresie części 8 w wysokości: 96 197,18 zł. Jest to najkorzystniejsza cena brutto w tym zadaniu (najniższa cena brutto w tym zadaniu).

**Uzasadnienie faktyczne wyboru najkorzystniejszej oferty**

Wykonawca złożył ofertę niepodlegającą odrzuceniu. Wybrana oferta została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w Warunkach przetargu kryterium oceny ofert i jego znaczenie (**cena brutto oferty – znaczenie 100%**). Wybrana oferta spełnia wszystkie wymagania Warunków przetargu oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie ze sposobem oceny określonym w Warunkach przetargu - **100,00 punktów**.

**Jest to oferta z najniższą ceną brutto za wykonanie tej części zamówienia (spośród ocenianych ofert niepodlegających odrzuceniu): 96 197,18 zł brutto.**

**Za najkorzystniejszą cenę brutto w każdym z zadań zamawiający uznał cenę najniższą (zgodnie z zapisami warunków zamówienia).**

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z zapisami Rozdziału XIV Warunków przetargu, na podstawie kryterium oceny ofert określonego w ogłoszeniu o zamówieniu oraz warunkach przetargu:

**cena brutto oferty – znaczenie 100%**

Wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w warunkach przetargu i uzyskała najwyższą łączną sumę punktów: **100,00 punktów** (obliczoną zgodnie ze sposobem oceny ofert określonym w rozdziale XIV Warunków przetargu).

**Kryterium oceny ofert:**

**b) „cena brutto oferty” – znaczenie 100 % - 96 197,18 zł brutto.**

Liczba punktów przyznanych w tym kryterium: **100,00 punktów**

Łączna punktacja przyznana ofercie: **100,00 punktów**

**Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert (przyznana punktacja):**

**część 1**

Nr oferty	nazwy albo imiona i nazwiska oraz siedziby lub miejsca prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania Wykonawców, których oferty zostały otwarte	Kryteria oceny ofert:
		„cena brutto oferty” – <u>waga 100 %</u>
1)	Wytwórnia Sprzętu Komunikacyjnego „PZL-Świdnik” S. A.	brak oferty

Nr oferty	nazwy albo imiona i nazwiska oraz siedziby lub miejsca prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania Wykonawców, których oferty zostały otwarte	Kryteria oceny ofert:
		„cena brutto oferty” – <u>waga 100 %</u>
	Aleja Lotników Polskich 1 21-045 Świdnik	
2)	CENZIN sp. z o.o. ul. Czerniakowska 81/83 00-957 Warszawa	brak oferty
3)	FIN sp. z o.o. Aleja Krakowska 110/114 02-256 Warszawa	cena netto: 34 500,00 zł cena brutto: 42 435,00 zł oferta odrzucona – nie podlega punktacji
4)	ESZELON sp. z o.o. Budy Głogowskie 813 36-060 Głogów Małopolski	cena netto: 13 069,00 zł cena brutto: 16 074,87 zł przyznana punktacja (łączna punktacja): 100,00 punktów
5)	People Technology Company sp. z o.o. ul. Lubelska 78A 26-600 Radom	cena netto: 13 491,00 zł cena brutto: 16 593,93 zł przyznana punktacja (łączna punktacja): 96,87 punktów
6)	ANKOL sp. z o.o. Chorzelów 244 39-331 Chorzelów	cena netto: 40 360,00 zł cena brutto: 49 642,80 zł przyznana punktacja (łączna punktacja): 32,38 punktów

## część 2

Nr oferty	nazwy albo imiona i nazwiska oraz siedziby	Kryteria oceny ofert:
-----------	--	-----------------------



	lub miejsca prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania Wykonawców, których oferty zostały otwarte	„cena brutto oferty” – <u>waga 100 %</u>
1)	Wytwórnia Sprzętu Komunikacyjnego „PZL-Świdnik” S. A. Aleja Lotników Polskich 1 21-045 Świdnik	brak oferty
2)	CENZIN sp. z o.o. ul. Czerniakowska 81/83 00-957 Warszawa	brak oferty
3)	FIN sp. z o.o. Aleja Krakowska 110/114 02-256 Warszawa	brak oferty
4)	ESZELON sp. z o.o. Budy Głogowskie 813 36-060 Głogów Małopolski	brak oferty
5)	People Technology Company sp. z o.o. ul. Lubelska 78A 26-600 Radom	brak oferty
6)	ANKOL sp. z o.o. Chorzelów 244 39-331 Chorzelów	cena netto: 85 140,00 zł cena brutto: 104 722,20 zł przyznana punktacja (łącznie punktacja): 100,00 punktów

### część 3

Nr oferty	nazwy albo imiona i nazwiska oraz siedziby lub miejsca prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania Wykonawców, których oferty zostały otwarte	Kryteria oceny ofert:
		„cena brutto oferty” – <u>waga 100 %</u>
1)	Wytwórnia Sprzętu Komunikacyjnego „PZL-Świdnik” S. A. Aleja Lotników Polskich 1 21-045 Świdnik	brak oferty

Nr oferty	nazwy albo imiona i nazwiska oraz siedziby lub miejsca prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania Wykonawców, których oferty zostały otwarte	Kryteria oceny ofert:
		„cena brutto oferty” – <u>waga 100 %</u>
2)	CENZIN sp. z o.o. ul. Czerniakowska 81/83 00-957 Warszawa	brak oferty
3)	FIN sp. z o.o. Aleja Krakowska 110/114 02-256 Warszawa	cena netto: 23 592,00 zł cena brutto: 29 018,16 zł przyznana punktacja (łączna punktacja): 79,04 punktów
4)	ESZELON sp. z o.o. Budy Głogowskie 813 36-060 Głogów Małopolski	brak oferty
5)	People Technology Company sp. z o.o. ul. Lubelska 78A 26-600 Radom	brak oferty
6)	ANKOL sp. z o.o. Chorzelów 244 39-331 Chorzelów	cena netto: 18 646,00 zł cena brutto: 22 934,58 zł przyznana punktacja (łączna punktacja): 100,00 punktów

#### część 4

Nr oferty	nazwy albo imiona i nazwiska oraz siedziby lub miejsca prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania Wykonawców, których oferty zostały otwarte	Kryteria oceny ofert:
		„cena brutto oferty” – <u>waga 100 %</u>
1)	Wytwórnia Sprzętu Komunikacyjnego „PZL-Świdnik” S. A. Aleja Lotników Polskich 1 21-045 Świdnik	cena netto: 439 950,08 zł cena brutto: 541 138,62 zł przyznana punktacja

Nr oferty	nazwy albo imiona i nazwiska oraz siedziby lub miejsca prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania Wykonawców, których oferty zostały otwarte	Kryteria oceny ofert:
		„cena brutto oferty” – <u>waga 100 %</u>
		(łączna punktacja): 100,00 punktów
2)	CENZIN sp. z o.o. ul. Czerniakowska 81/83 00-957 Warszawa	brak oferty
3)	FIN sp. z o.o. Aleja Krakowska 110/114 02-256 Warszawa	brak oferty
4)	ESZELON sp. z o.o. Budy Głogowskie 813 36-060 Głogów Małopolski	brak oferty
5)	People Technology Company sp. z o.o. ul. Lubelska 78A 26-600 Radom	brak oferty
6)	ANKOL sp. z o.o. Chorzelów 244 39-331 Chorzelów	brak oferty

#### część 5

Nr oferty	nazwy albo imiona i nazwiska oraz siedziby lub miejsca prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania Wykonawców, których oferty zostały otwarte	Kryteria oceny ofert:
		„cena brutto oferty” – <u>waga 100 %</u>
1)	Wytwórnia Sprzętu Komunikacyjnego „PZL-Świdnik” S. A. Aleja Lotników Polskich 1 21-045 Świdnik	brak oferty
2)	CENZIN sp. z o.o. ul. Czerniakowska 81/83 00-957 Warszawa	brak oferty
3)	FIN sp. z o.o. Aleja Krakowska 110/114 02-256 Warszawa	brak oferty

Nr oferty	nazwy albo imiona i nazwiska oraz siedziby lub miejsca prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania Wykonawców, których oferty zostały otwarte	Kryteria oceny ofert:
		„cena brutto oferty” – <u>waga 100 %</u>
4)	ESZELON sp. z o.o. Budy Głogowskie 813 36-060 Głogów Małopolski	cena netto: 1 564,80 zł cena brutto: 1 924,70 zł przyznana punktacja (łączna punktacja): 100,00 punktów
5)	People Technology Company sp. z o.o. ul. Lubelska 78A 26-600 Radom	cena netto: 1 627,36 zł cena brutto: 2 001,66 zł przyznana punktacja (łączna punktacja): 96,16 punktów
6)	ANKOL sp. z o.o. Chorzelów 244 39-331 Chorzelów	cena netto: 2 160,00 zł cena brutto: 2 656,80 zł przyznana punktacja (łączna punktacja): 72,44 punktów

#### część 6

Nr oferty	nazwy albo imiona i nazwiska oraz siedziby lub miejsca prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania Wykonawców, których oferty zostały otwarte	Kryteria oceny ofert:
		„cena brutto oferty” – <u>waga 100 %</u>
1)	Wytwórnia Sprzętu Komunikacyjnego „PZL-Świdnik” S. A. Aleja Lotników Polskich 1 21-045 Świdnik	cena netto: 23 348,00 zł cena brutto: 28 718,04 zł przyznana punktacja (łączna punktacja): 100,00 punktów

Nr oferty	nazwy albo imiona i nazwiska oraz siedziby lub miejsca prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania Wykonawców, których oferty zostały otwarte	Kryteria oceny ofert:
		„cena brutto oferty” – <u>waga 100 %</u>
2)	CENZIN sp. z o.o. ul. Czerniakowska 81/83 00-957 Warszawa	brak oferty
3)	FIN sp. z o.o. Aleja Krakowska 110/114 02-256 Warszawa	cena netto: 457 000,00 zł cena brutto: 562 110,00 zł Oferta odrzucona nie podlega punktacji
4)	ESZELON sp. z o.o. Budy Głogowskie 813 36-060 Głogów Małopolski	brak oferty
5)	People Technology Company sp. z o.o. ul. Lubelska 78A 26-600 Radom	brak oferty
6)	ANKOL sp. z o.o. Chorzelów 244 39-331 Chorzelów	brak oferty

#### część 7

Nr oferty	nazwy albo imiona i nazwiska oraz siedziby lub miejsca prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania Wykonawców, których oferty zostały otwarte	Kryteria oceny ofert:
		„cena brutto oferty” – <u>waga 100 %</u>
1)	Wytwórnia Sprzętu Komunikacyjnego „PZL-Świdnik” S. A. Aleja Lotników Polskich 1 21-045 Świdnik	brak oferty
2)	CENZIN sp. z o.o. ul. Czerniakowska 81/83 00-957 Warszawa	cena netto: 9 200,00 zł cena brutto: 11 316,00 zł przyznana punktacja

Nr oferty	nazwy albo imiona i nazwiska oraz siedziby lub miejsca prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania Wykonawców, których oferty zostały otwarte	Kryteria oceny ofert:
		„cena brutto oferty” – <u>waga 100 %</u>
		(łącznie punktacja): 100,00 punktów
3)	FIN sp. z o.o. Aleja Krakowska 110/114 02-256 Warszawa	cena netto: 11 360,00 zł cena brutto: 13 972,80 zł przyznana punktacja (łącznie punktacja): 80,99 punktów
4)	ESZELON sp. z o.o. Budy Głogowskie 813 36-060 Głogów Małopolski	cena netto: 12 240,00 zł cena brutto: 15 055,20 zł przyznana punktacja (łącznie punktacja): 75,16 punktów
5)	People Technology Company sp. z o.o. ul. Lubelska 78A 26-600 Radom	cena netto: 12 498,00 zł cena brutto: 15 372,54 zł przyznana punktacja (łącznie punktacja): 73,61 punktów
6)	ANKOL sp. z o.o. Chorzelów 244 39-331 Chorzelów	cena netto: 10 160,00 zł cena brutto: 12 496,80 zł przyznana punktacja (łącznie punktacja): 90,55 punktów

część 8

Nr oferty	nazwy albo imiona i nazwiska oraz siedziby lub miejsca prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania Wykonawców, których oferty zostały otwarte	Kryteria oceny ofert:
		„cena brutto oferty” – <u>waga 100 %</u>
1)	Wytwórnia Sprzętu Komunikacyjnego „PZL-Świdnik” S. A. Aleja Lotników Polskich 1 21-045 Świdnik	cena netto: 78 209,08 zł cena brutto: 96 197,18 zł przyznana punktacja (łącznie punktacja): 100,00 punktów
2)	CENZIN sp. z o.o. ul. Czerniakowska 81/83 00-957 Warszawa	brak oferty
3)	FIN sp. z o.o. Aleja Krakowska 110/114 02-256 Warszawa	brak oferty
4)	ESZELON sp. z o.o. Budy Głogowskie 813 36-060 Głogów Małopolski	brak oferty
5)	People Technology Company sp. z o.o. ul. Lubelska 78A 26-600 Radom	brak oferty
6)	ANKOL sp. z o.o. Chorzelów 244 39-331 Chorzelów	brak oferty

Na podstawie zapisów Rozdziału **XVI pkt 2** Warunków przetargu Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty **NAVCOM SYSTEMS sp. z o.o. sp. k., ul. Żwirki i Wigury 49, 21-040 Świdnik** w zakresie części 1, 3, 6, 7.

Po terminie składania ofert została złożona 1 oferta, wykonawca: **NAVCOM SYSTEMS sp. z o.o. sp. k., ul. Żwirki i Wigury 49, 21-040 Świdnik** – data złożenia oferty 05.05.2021 r. godz. 11:09, natomiast termin składania ofert na platformie zakupowej Zamawiającego upłynął w dniu 05.05.2021 r. o godz. 11:00. Cena oferty:

Część 1 cena netto: 17 707,50 zł; cena brutto: 21 780,23 zł;

Część 3 cena netto: 14 283,64 zł; cena brutto: 17 568,88 zł;

Część 6 cena netto: 13 442,00 zł; cena brutto: 16 533,66 zł;

Część 7 cena netto: 9 460,80 zł; cena brutto: 11 636,78 zł

Zamawiający zawiadamia o odrzuceniu oferty – na podstawie zapisów warunków przetargu Rozdziału XVI (Przesłanki odrzucenia ofert):

1. Zamawiający odrzuci ofertę na dane zadanie, jeżeli:

1.7. została złożona po terminie składania ofert.

Zamawiający zawiadamia o odrzuceniu **oferty nr 3** złożonej przez Wykonawcę **FIN sp. z o.o., Aleja Krakowska 110/114, 02-256 Warszawa** w zakresie **części 1 i 6**.

**Wykonawca FIN sp. z o.o., Aleja Krakowska 110/114, 02-256 Warszawa, który złożył ofertę nr 3 – w części 1 poz. 8 oraz części 6 poz. 64, 65** zaproponował inne wyroby (o innym oznaczeniu) – niż wymagane w formularzu ofertowym – nie załączając do oferty wymaganych dokumentów na potwierdzenie równoważności, o których mowa w Rozdziale II pkt 13 warunków przetargu:

„13. Zamawiający dopuszcza oferowanie **produktów równoważnych**. Przez produkt równoważny Zamawiający rozumie części o parametrach i standardach jakościowych takich samych bądź lepszych w stosunku do części wskazanych (pożądanych) przez Zamawiającego i jednocześnie dopuszczonych do stosowania przez producenta wyrobu za zgodą Zamawiającego.

**Sposób oceny równoważności:**

Zamawiający uzna dostarczony produkt - inny niż wskazany w warunkach przetargu - **za równoważny** na podstawie **załączonego do oferty dokumentu:**

- Wykonawca winien przedstawić dokumenty (w formie pisma) wystawione przez **producenta tego wyrobu**, które potwierdzają że produkt jest zamienny (równoważny) w stosunku do wskazanego powyżej oraz w formularzu ofertowym – załączniku nr 1 do warunków przetargu. Ciężar udowodnienia równoważności spoczywa na Wykonawcy umowy.

Ze względu na rodzaj przedmiotu zamówienia (techniczne środki materiałowe do wojskowych statków powietrznych przeznaczonych do celów szkoleniowych), jego przeznaczenie, **bezpieczeństwo załóg** użytkujących samoloty (bezpieczeństwo użytkowania) – Zamawiający nie może przyjmować rozwiązań, które zagrażają bezpieczeństwu. Specyfika i przeznaczenie przedmiotu zamówienia; cel i potrzeba – racjonalne zakupy odpowiadające potrzebom Sił Zbrojnych, konieczność zapewnienia bezpieczeństwa lotów i załóg – wpłynęły na narzucenie Wykonawcy dokumentów, które w ocenie Zamawiającego potwierdzą równoważność. Jeżeli w dokumentacji Zamawiający nie określił minimalnych parametrów równoważności, które by tę równoważność potwierdzały, Wykonawca obowiązany jest zaoferować produkt o właściwościach zbliżonych, nadających się funkcjonalnie do zapotrzebowanego zastosowania (na podstawie sentencji wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 października 2013 r. sygn. akt: KIO 2315/13).”

oraz w Rozdziale VIII pkt 3.3.1. – 3.3.4. warunków przetargu:

**3.3. Dotyczy to tylko Wykonawcy, który oferuje materiały oraz inne elementy równoważne:**

3.3.1. Zamawiający uzna dostarczony produkt - inny niż wskazany w warunkach przetargu - **za równoważny** na podstawie **załączonego do oferty dokumentu:**

- Wykonawca winien przedstawić dokumenty (w formie pisma) wystawione przez **producenta tego wyrobu**, które potwierdzają że produkt jest zamienny



(równoważny) w stosunku do wskazanego powyżej oraz w formularzu ofertowym – załączniku nr 1 do warunków przetargu. Ciężar udowodnienia równoważności spoczywa na Wykonawcy umowy.

3.3.2. Opis zaproponowanych rozwiązań równoważnych załącza wraz z ofertą tylko ten wykonawca, który oferuje produkty równoważne,

3.3.3. W przypadku gdy wykonawca nie przedłoży wraz z ofertą informacji o zastosowaniu materiałów równoważnych uznaje się, że kalkulacja ceny oferty obejmuje materiały i inne elementy rozwiązania wskazane w opisie przedmiotu zamówienia w warunkach przetargu.

3.3.4. **Zamawiający podkreśla, że dokumenty (przedmiotowe środki dowodowe) mające na celu wykazanie równoważności zaproponowanych rozwiązań równoważnych traktuje jako element (treść) składanej oferty opisujący oferowany przedmiot zamówienia, w związku z czym nie podlegają one uzupełnieniu. Oferta wykonawcy musi bowiem zawierać zaferowanie przedmiotu zamówienia na dzień składania ofert. W przypadku nie złożenia z ofertą – dokumentów na potwierdzenie równoważności – oferta będzie podlegać odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp.**

**Stosowne dokumenty na potwierdzenie równoważności należy dołączyć do składanej oferty.**

Wykonawca w toku postępowania (przed terminem składania ofert) nie wnioskował o zmianę warunków przetargu w tym zakresie (o dopuszczenie proponowanych przez niego wyrobów równoważnych). Do oferty nie załączył wymaganych dokumentów producenta na potwierdzenie równoważności (a jedynie swoje własne oświadczenie w tym zakresie). W związku z powyższym **oferta nr 3 złożona przez Wykonawcę FIN sp. z o.o., Aleja Krakowska 110/114, 02-256 Warszawa – w części 1 oraz części 6 oferta podlega odrzuceniu na podstawie zapisów części XVI Warunków przetargu (przesłanki odrzucenia ofert) pkt 1.1.:**

**„1. Zamawiający odrzuci ofertę na dane zadanie, jeżeli:**

**1.1. jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów lub jej treść nie odpowiada treści Warunków Przetargu”**

**oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia (warunkami przetargu).**

**DOWÓDCA**

**wz. płk Krzysztof WOCIAL**

Wykonano w 1 egz.

Egz. Nr 1 – Sekcja Zamówień Publicznych a/a

Wykonał: Anna Mikusek (261-517-714)

Dnia, 26.05.2021 r.