



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich:
Rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej lub kulturalnej.”

RO.271.4.2023.ZP

Prószków, dnia 15.09.2023 r.

Zamawiający:

Gmina Prószków
ul. Opolska 17
46-060 Prószków

Informacja o unieważnieniu postępowania

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez przeprowadzania negocjacji na:

Zagospodarowanie terenu parku we wsi Jaśkowice

Działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 1605) – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający informuje, że unieważnia przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie prawne:

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 6 w zw. z art. 457 ust. 5 ustawy Pzp.

Artykuł 255 pkt 6 stanowi, iż: *Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: [...] 6) postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.*

Jak zgodnie wskazuje się w orzecznictwie i doktrynie, ww. przesłankę do unieważnienia postępowania należy wiązać z treścią art. 457 ust. 1 i 5 ustawy Pzp, który wskazuje na sytuacje, w których umowa podlega unieważnieniu (vide: m.in. W. Dzierżanowski [w:] Ł. Jaźwiński, J. Jerzykowski, M. Kittel, M. Stachowiak, W. Dzierżanowski, *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, Warszawa 2021, art. 255). Jednocześnie zgodnie z art. 457 ust. 5 ustawy Pzp: *przepis ust. 1 nie wyłącza możliwości żądania unieważnienia umowy na podstawie art. 70⁵ ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny.*

Zgodnie z art. 70⁵ ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (tekst jedn. Dz. U. z 2023, poz. 1610 ze zm): § 1. *Organizator oraz uczestnik aukcji albo przetargu może żądać unieważnienia zawartej umowy, jeżeli strona tej umowy, inny uczestnik lub osoba działająca w porozumieniu z nimi wpłynęła na wynik aukcji albo przetargu w sposób sprzeczny z prawem lub dobrymi obyczajami. Jeżeli umowa została zawarta na cudzy rachunek, jej unieważnienia może żądać także ten, na czyj rachunek umowa została zawarta, lub dający zlecenie.* § 2. *Uprawnienie powyższe wygasa z upływem miesiąca od dnia,*

w którym uprawniony dowiedział się o istnieniu przyczyny unieważnienia, nie później jednak niż z upływem roku od dnia zawarcia umowy.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający określił w rozdziale XXII SWZ oraz w sekcji IV pkt 4.2.10.) ogłoszenia o zamówieniu termin wykonania zamówienia na dzień 15.04.2024 r., natomiast w § 2 pkt 1 projektowanych postanowień umownych, stanowiących załącznik nr 9 do SWZ, w sposób opisowy wskazał, iż za dzień rozpoczęcia robót uznaje się dzień przekazania Terenu Budowy Wykonawcy, a termin ich zakończenia nie później niż w terminie 6 miesięcy od dnia podpisania umowy.

Biorąc pod uwagę powyższe, należy stwierdzić, iż termin wykonania zamówienia nie został określony w sposób jednoznaczny, gdyż Zamawiający podał dwa odmienne terminy realizacji zamówienia. Nie budzi wątpliwości, iż powyższe mogło doprowadzić do złożenia przez Wykonawców ofert, które są nieporównywalne, gdyż skalkulowane mogły zostać na inny czas trwania zamówienia. W związku z powyższym, zaistniała wada postępowania polegająca na niejednoznacznym opisanu przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia w zakresie czasu trwania zamówienia. Jednocześnie, wadę tą należy uznać za wadę nieusuwalną na obecnym etapie, gdyż jej naprawienie mogłoby mieć miejsce wyłącznie przed terminem składania ofert, który już upłynął. Nie sposób więc określić, którym terminem kierowali się wykonawcy biorący udział w postępowaniu lub rezygnujący z udziału.

W związku z powyższym Zamawiający unieważnił postępowanie na podstawie art. 255 pkt 6 w zw. z art. 457 ust. 5 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 513 pkt 1 ustawy Pzp, Wykonawca ma prawo wnieść odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z art. 514 ust. 1 ustawy Pzp. Odwołujący jest zobowiązany przekazać Zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej przed upływem terminu do wniesienia odwołania, w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu, zgodnie z art. 514 ust. 2 i 3 ustawy Pzp.

Burmistrz Prószkowa

/-/

Krzysztof Cebula