

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie podstawowym na zadanie inwestycyjne:
*„Budowa i przebudowa infrastruktury drogowej na terenie Gminy Dydnia”, które jest dofinansowane ze środków
Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych*



Gmina Dydnia

36-204 Dydnia 224, woj. podkarpackie

Oznaczenie postępowania:
RIIiPP.271.07.2022

Dydnia, 12 kwietnia 2022 r.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr RIIiPP.271.07.2022 w trybie podstawowym, o którym mowa w art.275 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz.1129 z późn.zm.) ma zadanie pn. **„Budowa i przebudowa infrastruktury drogowej na terenie Gminy Dydnia”**.

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

zgodnie z art.260 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz.1129 z późn.zm)

Gmina Dydnia działając zgodnie z art.260 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz.1129 z późn.zm.) zwaną dalej ustawą Pzp, zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie podstawowym pn. **„Budowa i przebudowa infrastruktury drogowej na terenie Gminy Dydnia”**.

Uzasadnienie prawne:

Art. 255 pkt 3 ustawy Pzp – cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie podstawowym na zadanie inwestycyjne:
*„Budowa i przebudowa infrastruktury drogowej na terenie Gminy Dydnia”, które jest dofinansowane ze środków
Rządowego Funduszu Polski Łąd: Program Inwestycji Strategicznych*

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu w wymaganym terminie tj. do dnia 01.04.2022 r. godz.10:00 złożono 2 oferty od następujących oferentów:

1. Miejskie Przedsiębiorstwo Dróg i Mostów Sp. z o.o., ul. Rejtana 6, 35-310 Rzeszów,
 - a) Cena złotych brutto: 6.657.910,88 zł (słownie: sześć milionów sześćset pięćdziesiąt siedem tysięcy dziewięćset dziewięć złotych i 88/100)
 - b) Okres gwarancji jakości i rękojmi za wady: 60 miesięcy
2. Rejon Budowy Dróg i Mostów w Krośnie Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 38, 38-400 Krosno
 - a) Cena złotych brutto: 7.062.750,41 zł (słownie: siedem milionów sześćdziesiąt dwa tysiące siedemset pięćdziesiąt złotych i 41/100)
 - b) Okres gwarancji jakości i rękojmi za wady: 60 miesięcy

Stosownie do art. 255 pkt 3 ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Celem takiego uregulowania jest ochrona zamawiającego przed roszczeniem o zawarcie umowy w przypadku braku środków finansowych. Co do zasady przesłankę unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt.3 ustawy Pzp odnieść należy do kwoty, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, udostępnionej na stronie internetowej prowadzonego postępowania bezpośrednio przed otwarciem ofert.

Zamawiający udostępnił przed otwarciem ofert informację, że na sfinansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę: **5.000.000 zł brutto (słownie: pięć milionów złotych).**

Wyrażenie „może zwiększyć kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” należy interpretować jako uprawnienie zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia możliwości zwiększenia środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (komentarz do Prawa Zamówień Publicznych Urzędu Zamówień Publicznych).

W przypadku gdy oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, postępowanie unieważnia się bez przeprowadzenia wyboru najkorzystniejszej oferty. W takiej sytuacji ceny lub koszty określone we wszystkich złożonych ofertach nie mieszczą się w limicie ustalonym przez zamawiającego.

Przesłanka ta zakłada unieważnienie postępowania bez konieczności badania i oceny ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej, w sytuacji gdy od początku wiadomo, że cena żadnej oferty nie zmieści się w ustalonym limicie, a zamawiający tego limitu nie zmieni. Sformułowanie przepisu („zamawiający unieważnia”) prowadzi do wniosku, że ustawowy przymus unieważnienia postępowania zachodzi od razu, gdy tylko okaże się, że zachodzi jedna z dwóch alternatywnych przesłanek, a zamawiający nie może lub nie chce zwiększyć kwoty pokrycia finansowego.

Zamawiający podejmując w dniu 11.04.2022 r. decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie podstawowym na zadanie inwestycyjne:
**„Budowa i przebudowa infrastruktury drogowej na terenie Gminy Dydnia”, które jest dofinansowane ze środków
Rządowego Funduszu Polski Łądz: Program Inwestycji Strategicznych**

Zgodnie z orzecznictwem KIO, nie ma obowiązku zwiększania kwoty przeznaczonej na sfinansowanie konkretnego zadania, tak aby obowiązkowo dokonać wyboru. Możliwość zwiększenia budżetu warunkowana jest wieloma czynnikami, a wykonawca nie prawnych możliwości domagać się zwiększenia budżetu, ponieważ takie zachowanie w pewnych przypadkach mogłoby narazić zamawiającego na zarzut niegospodarnego zarządzania środkami publicznymi (wyrok KIO z dnia 24 maja 2012 r, sygn. Akt KIO 964/12 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym).

Ponadto zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi. Zgodnie z art.44 ust.3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny.

Wójt Gminy Dydnia
Alicja Pocałun