



tel. (071) 319 13 05  
fax (071) 319 13 03  
e-mail: sekretariat@wolow.pl  
[www.wolow.pl](http://www.wolow.pl)

**URZĄD MIEJSKI W WOŁOWIE**  
Rynek 34  
56-100 Wołów

WZP.271.12.2022

Wołów, 26.05.2022 r.

**Wykonawcy biorący udział w  
postępowaniu nr WZP.271.12.2022**

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA CZĘŚCI IV, V i VI**

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Nazwa zadania: „Opracowanie dokumentacji projektowej dla zadań inwestycyjnych br. drogowej planowanych do realizacji przez Gminę Wołów”

Działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), dalej „ustawa Pzp”, Zamawiający – Gmina Wołów zawiadamia o unieważnieniu części IV, V i VI postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt. 1.

**Część IV: „Parking na terenie gminnym przy ul. Trzebnickiej w Wołowie”**

**Uzasadnienie faktyczne unieważnienia:**

Zamawiający na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia przeznaczył kwotę w wysokości 80 000,00 zł brutto. W niniejszym postępowaniu złożono 2 oferty:

L. p.	Nazwa i adres wykonawcy	Cena netto	Cena brutto
1	BIURO INŻYNIERSKIE TRAKT GRZEGORZ LEWOWSKI SĘDZISŁAW 50, 58-410 MARCISZÓW	98 000,00 zł	120 540,00 zł
2	OF PROJEKT Usługi Projektowe Tadeusz Foremniak, ul. Dziwnowska 12/2 54-315 Wrocław	78 000,00 zł	95 940,00 zł

Cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę jaką Zamawiający zabezpieczył na realizację przedmiotu zamówienia. Mając na uwadze fakt, że Zamawiający nie może zwiększyć kwoty zaplanowanej na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia do ceny oferty najkorzystniejszej zachodzi konieczność unieważnienia niniejszego postępowania.

**Uzasadnienie prawne unieważnienia:**

Część IV postępowania unieważniono na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny oferty najkorzystniejszej.

### **Część V: „Przebudowa drogi przy ul. Mickiewicza w Lubiążu”**

#### Uzasadnienie faktyczne unieważnienia:

Zamawiający na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia przeznaczył kwotę w wysokości 120 000,00 zł brutto. W niniejszym postępowaniu złożono 2 oferty:

L. p.	Nazwa i adres wykonawcy	Cena netto	Cena brutto
1	BIURO INŻYNIERSKIE TRAKT GRZEGORZ LEWOWSKI SĘDZISŁAW 50, 58-410 MARCISZÓW	108 000,00 zł	132 840,00 zł
2	OF PROJEKT Usługi Projektowe Tadeusz Foremniak, ul. Dziwnowska 12/2 54-315 Wrocław	118 000,00 zł	145 140,00 zł

Cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę jaką Zamawiający zabezpieczył na realizację przedmiotu zamówienia. Mając na uwadze fakt, że Zamawiający nie może zwiększyć kwoty zaplanowanej na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia do ceny oferty najkorzystniejszej zachodzi konieczność unieważnienia niniejszego postępowania.

#### Uzasadnienie prawne unieważnienia:

Część V postępowania unieważniono na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny oferty najkorzystniejszej.

### **Część VI: „Przebudowa dróg w obrębie ul. Stawowej, Glinianej, Słonecznej i Składowej w Wołowie wraz ze zmianą organizacji ruchu”**

#### Uzasadnienie faktyczne unieważnienia:

Zamawiający na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia przeznaczył kwotę w wysokości 180 000,00 zł brutto. W niniejszym postępowaniu złożono 1 ofertę podlegającą ocenie:

L. p.	Nazwa i adres wykonawcy	Cena netto	Cena brutto
2	BIURO INŻYNIERSKIE TRAKT GRZEGORZ LEWOWSKI SĘDZISŁAW 50, 58-410 MARCISZÓW	198 000,00 zł	243 540,00 zł

Cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę jaką Zamawiający zabezpieczył na realizację przedmiotu zamówienia. Mając na uwadze fakt, że Zamawiający nie może zwiększyć kwoty zaplanowanej na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia do ceny oferty najkorzystniejszej zachodzi konieczność unieważnienia niniejszego postępowania.

#### Uzasadnienie prawne unieważnienia:

Część VI postępowania unieważniono na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny oferty najkorzystniejszej.

Jan Janas  
Zastępca Burmistrza

Kierownik Zamawiającego