

IZ.271.10.2021

Sękowa, 03.01.2021 r.

Zamawiający:  
**Gmina Sękowa**  
**Sękowa 252**  
**38-307 Sękowa**

**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty,  
o wykonawcach którzy złożyli oferty  
wraz z punktacją przyznaną ofertom**

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą **Prace konserwatorskie i restauratorskie przy cmentarzach wojennych z I wojny światowej: nr 53 w Czarnem, nr 64 w Bartnem, nr 70 w Owczarach, nr 81 i nr 82 w Męcinie Wielkiej, nr 83 w Wapiennem**

Wybór najkorzystniejszej oferty – części 1, 2, 3, 4 i 6 zamówienia

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „PZP”, zamawiający informuje, że dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na wykonanie części 1, 2, 3, 4 i 6 zamówienia.

Na wykonanie części 1 zamówienia pod nazwą Prace konserwatorskie i restauratorskie przy cmentarzu nr 53 w Czarnem zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę złożoną przez wykonawcę Firma budowlano-konserwatorska „VIBUD” mgr inż. Wiesław Wida z siedzibą w Krakowie pod adresem: ul. Pleszowska 16/2, 31-228 Kraków.

**Uzasadnienie faktyczne i prawne**

Wykonawca Firma budowlano-konserwatorska „VIBUD” mgr inż. Wiesław Wida nie podlega wykluczeniu z powodu żadnej z przesłanek określonych w art. 108 ust. 1 pkt 1-6 PZP oraz art. 109 ust. 1 pkt 1 i 4 PZP. Zgodnie z art. 239 ust. 1 PZP, zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert, określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Kryteriami tymi były: cena, o wadze 60 %, oraz okres gwarancji, o wadze 40 %. Oferta wykonawcy Firma budowlano-konserwatorska „VIBUD” mgr inż. Wiesław Wida uzyskała w kryterium „cena” 60 pkt, a w kryterium „okres gwarancji” 40 pkt, co oznacza, że uzyskała również najwyższą łączną liczbę punktów (100) spośród wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu. Oferta wykonawcy Firma budowlano-konserwatorska „VIBUD” mgr inż. Wiesław Wida jest zatem najkorzystniejsza w rozumieniu art. 239 ust. 2 PZP, ponieważ przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny.

Zestawienie złożonych ofert w kolejności od największej łącznej liczby punktów:

Lp.	Nazwa albo imię i nazwisko wykonawcy, siedziba albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawców	Liczba punktów przyznanych w kryterium „cena”	Liczba punktów przyznanych w kryterium „okres gwarancji”	Łączna liczba punktów
1	Firma budowlano-konserwatorska „VIBUD” mgr inż. Wiesław Wida  ul. Pleszowska 16/2, 31-228 Kraków	60	40	100
2	Firma Budowlana „Termo-Bud” Tadeusz Jasiński  Cieniawa 241, 33-333 Ptaszkowa	49,81	40	89,81
3	Przedsiębiorstwo Budowlane „BUDMEX” Paweł Cieśliski  Barcice 388, 33-342 Barcice	48,70	40	88,70
4	Konserwacja Obiektów zabytkowych Mateusz Drabczyński  ul. W. Pileckiego 34, 32-040 Wrząsowice	46,13	40	86,13
5	KAM-BUD Tomasz Kościółek  Paszyn 436, 33-326 Mogilno	45,13	40	85,13
6	Katanga Grzegorz Kwapisiewicz Sp. z o.o.  Złotoglin 128, 27-215 Parszów	43,59	40	83,59

7	<p>Konsorcjum:</p> <p>1. Adam Kuziak Firma Usługowo – Handlowa</p> <p>Bartne 2, 38-307 Sękowa</p> <p>2. Firma Usługowo-Handlowa „RT-BUD” Tomasz Kuziak</p> <p>Bartne 1, 38-307 Sękowa</p>	43,41	40	83,41
---	---	-------	----	-------

Na wykonanie części 2 zamówienia pod nazwą Prace konserwatorskie i restauratorskie przy cmentarzu nr 64 w Bartnem zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę złożoną przez wykonawcę Konserwacja Obiektów zabytkowych Mateusz Drabczyński z siedzibą we Wrząsowicach pod adresem: ul. W. Pileckiego 34, 32-040 Wrząsowice.

#### **Uzasadnienie faktyczne i prawne**

Wykonawca Konserwacja Obiektów zabytkowych Mateusz Drabczyński nie podlega wykluczeniu z powodu żadnej z przesłanek określonych w art. 108 ust. 1 pkt 1-6 PZP oraz art. 109 ust. 1 pkt 1 i 4 PZP. Zgodnie z art. 239 ust. 1 PZP, zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert, określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Kryteriami tymi były: cena, o wadze 60 %, oraz okres gwarancji, o wadze 40 %. Oferta wykonawcy Konserwacja Obiektów zabytkowych Mateusz Drabczyński uzyskała w kryterium „cena” 60 pkt, a w kryterium „okres gwarancji” 40 pkt, co oznacza, że uzyskała również najwyższą łączną liczbę punktów (100) spośród wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu. Oferta wykonawcy Konserwacja Obiektów zabytkowych Mateusz Drabczyński jest zatem najkorzystniejsza w rozumieniu art. 239 ust. 2 PZP, ponieważ przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny.

Zestawienie złożonych ofert w kolejności od największej łącznej liczby punktów:

Lp.	Nazwa albo imię i nazwisko wykonawcy, siedziba albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawców	Liczba punktów przyznanych w kryterium „cena”	Liczba punktów przyznanych w kryterium „okres gwarancji”	Łączna liczba punktów
1	Konserwacja Obiektów zabytkowych Mateusz Drabczyński  ul. W. Pileckiego 34, 32-040 Wrząsowice	60	40	100
2	Firma budowlano-konserwatorska „VIBUD” mgr inż. Wiesław Wida  ul. Pleszowska 16/2, 31-228 Kraków	46,20	40	86,20
3	Przedsiębiorstwo Budowlane „BUDMEX” Paweł Cieśliski  Barcice 388, 33-342 Barcice	44,64	40	84,64
4	Firma Budowlana „Termo-Bud” Tadeusz Jasiński  Cieniawa 241, 33-333 Ptaszkowa	40,44	40	80,44
5	Katanga Grzegorz Kwapisiewicz Sp. z o.o.  Złotoglin 128, 27-215 Parszów	40,07	40	80,07
6	Konsorcjum:  1. Adam Kuziak Firma Usługowo – Handlowa	38,64	40	78,64

	Bartne 2, 38-307 Sękowa 2. Firma Usługowo-Handlowa „RT-BUD” Tomasz Kuziak  Bartne 1, 38-307 Sękowa			
7	KAM-BUD Tomasz Kościółek  Paszyn 436, 33-326 Mogilno	32,70	40	72,70

Na wykonanie części 3 zamówienia pod nazwą Prace konserwatorskie i restauratorskie przy cmentarzu nr 70 w Owczarach (Rychwałd) zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę złożoną przez wykonawcę Konserwacja Obiektów zabytkowych Mateusz Drabczyński z siedzibą we Wrząsowicach pod adresem: ul. W. Pileckiego 34, 32-040 Wrząsowice.

#### Uzasadnienie faktyczne i prawne

Wykonawca Konserwacja Obiektów zabytkowych Mateusz Drabczyński nie podlega wykluczeniu z powodu żadnej z przesłanek określonych w art. 108 ust. 1 pkt 1-6 PZP oraz art. 109 ust. 1 pkt 1 i 4 PZP. Zgodnie z art. 239 ust. 1 PZP, zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert, określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Kryteriami tymi były: cena, o wadze 60 %, oraz okres gwarancji, o wadze 40 %. Oferta wykonawcy Konserwacja Obiektów zabytkowych Mateusz Drabczyński uzyskała w kryterium „cena” 60 pkt, a w kryterium „okres gwarancji” 40 pkt, co oznacza, że uzyskała również najwyższą łączną liczbę punktów (100) spośród wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu. Oferta wykonawcy Konserwacja Obiektów zabytkowych Mateusz Drabczyński jest zatem najkorzystniejsza w rozumieniu art. 239 ust. 2 PZP, ponieważ przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny.

Zestawienie złożonych ofert w kolejności od największej łącznej liczby punktów:

Lp.	Nazwa albo imię i nazwisko wykonawcy, siedziba albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawców	Liczba punktów przyznanych w kryterium „cena”	Liczba punktów przyznanych w kryterium „okres gwarancji”	Łączna liczba punktów
1	Konserwacja Obiektów zabytkowych Mateusz Drabczyński	60	40	100



**Interreg**  
Polska-Słowacja



UNA EUROPEJSKA

Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego

	ul. W. Pileckiego 34, 32-040 Wrząsowice			
2	Katanga Grzegorz Kwapisiewicz Sp. z o.o.  Złotoglin 128, 27-215 Parszów	58,43	40	98,43
3	Firma Budowlana „Termo-Bud” Tadeusz Jasiński  Cieniawa 241, 33-333 Ptaszkowa	54,12	40	94,12
4	Firma budowlano- konserwatorska „VIBUD” mgr inż. Wiesław Wida  ul. Pleszowska 16/2, 31-228 Kraków	49,67	40	89,67
5	Konsorcjum:  1. Adam Kuziak Firma Usługowo – Handlowa  Bartne 2, 38-307 Sękowa  2. Firma Usługowo-Handlowa „RT-BUD” Tomasz Kuziak  Bartne 1, 38-307 Sękowa	48	40	88
6	Przedsiębiorstwo Budowlane „BUDMEX” Paweł Cieśliski  Barcice 388, 33-342 Barcice	39,38	40	79,38
7	KAM-BUD Tomasz Kościółek  Paszyn 436, 33-326 Mogilno	25,24	40	45,24

Na wykonanie części 4 zamówienia pod nazwą Prace konserwatorskie i restauratorskie przy cmentarzu nr 81 w Męcinie Wielkiej zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę złożoną przez wykonawcę Konserwacja Obiektów zabytkowych Mateusz Drabczyński z siedzibą we Wrząsowicach pod adresem: ul. W. Pileckiego 34, 32-040 Wrząsowice.

### Uzasadnienie faktyczne i prawne

Wykonawca Konserwacja Obiektów zabytkowych Mateusz Drabczyński nie podlega wykluczeniu z powodu żadnej z przesłanek określonych w art. 108 ust. 1 pkt 1-6 PZP oraz art. 109 ust. 1 pkt 1 i 4 PZP. Zgodnie z art. 239 ust. 1 PZP, zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert, określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Kryteriami tymi były: cena, o wadze 60 %, oraz okres gwarancji, o wadze 40 %. Oferta wykonawcy Konserwacja Obiektów zabytkowych Mateusz Drabczyński uzyskała w kryterium „cena” 60 pkt, a w kryterium „okres gwarancji” 40 pkt, co oznacza, że uzyskała również najwyższą łączną liczbę punktów (100) spośród wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu. Oferta wykonawcy Konserwacja Obiektów zabytkowych Mateusz Drabczyński jest zatem najkorzystniejsza w rozumieniu art. 239 ust. 2 PZP, ponieważ przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny.

Zestawienie złożonych ofert w kolejności od największej łącznej liczby punktów:

Lp.	Nazwa albo imię i nazwisko wykonawcy, siedziba albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawców	Liczba punktów przyznanych w kryterium „cena”	Liczba punktów przyznanych w kryterium „okres gwarancji”	Łączna liczba punktów
1	Konserwacja Obiektów zabytkowych Mateusz Drabczyński  ul. W. Pileckiego 34, 32-040 Wrząsowice	60	40	100
2	Katanga Grzegorz Kwapisiewicz Sp. z o.o.  Złotoglin 128, 27-215 Parszów	51,61	40	91,61
3	Firma Budowlana „Termo-Bud” Tadeusz Jasiński	45,28	40	85,28

	Cieniawa 241, 33-333 Ptaszkowa			
4	Firma budowlano- konserwatorska „VIBUD” mgr inż. Wiesław Wida  ul. Pleszowska 16/2, 31-228 Kraków	44,51	40	84,51
5	Konsorcjum:  1. Adam Kuziak Firma Usługowo – Handlowa  Bartne 2, 38-307 Sękowa  2. Firma Usługowo-Handlowa „RT-BUD” Tomasz Kuziak  Bartne 1, 38-307 Sękowa	43,47	40	83,47
6	KAM-BUD Tomasz Kościółek  Paszyn 436, 33-326 Mogilno	41,52	40	81,52

Na wykonanie części 6 zamówienia pod nazwą Prace konserwatorskie i restauratorskie przy cmentarzu nr 83 w Wapiennem zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę złożoną przez wykonawcę Firma budowlano-konserwatorska „VIBUD” mgr inż. Wiesław Wida z siedzibą w Krakowie pod adresem: ul. Pleszowska 16/2, 31-228 Kraków.

#### **Uzasadnienie faktyczne i prawne**

Wykonawca Firma budowlano-konserwatorska „VIBUD” mgr inż. Wiesław Wida nie podlega wykluczeniu z powodu żadnej z przesłanek określonych w art. 108 ust. 1 pkt 1-6 PZP oraz art. 109 ust. 1 pkt 1 i 4 PZP. Zgodnie z art. 239 ust. 1 PZP, zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert, określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Kryteriami tymi były: cena, o wadze 60 %, oraz okres gwarancji, o wadze 40 %. Oferta wykonawcy Firma budowlano-konserwatorska „VIBUD” mgr inż. Wiesław Wida uzyskała w kryterium „cena” 60 pkt, a w kryterium „okres gwarancji” 40 pkt, co oznacza, że uzyskała również najwyższą łączną liczbę punktów (100) spośród wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu. Oferta wykonawcy Firma budowlano-



konserwatorska „VIBUD” mgr inż. Wiesław Wida jest zatem najkorzystniejsza w rozumieniu art. 239 ust. 2 PZP, ponieważ przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny.

Zestawienie złożonych ofert w kolejności od największej łącznej liczby punktów:

Lp.	Nazwa albo imię i nazwisko wykonawcy, siedziba albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawców	Liczba punktów przyznanych w kryterium „cena”	Liczba punktów przyznanych w kryterium „okres gwarancji”	Łączna liczba punktów
1	Firma budowlano-konserwatorska „VIBUD” mgr inż. Wiesław Wida  ul. Pleszowska 16/2, 31-228 Kraków	60	40	100
2	Katanga Grzegorz Kwapisiewicz Sp. z o.o.  Złotoglin 128, 27-215 Parszów	58,06	40	98,06
3	Konserwacja Obiektów zabytkowych Mateusz Drabczyński  ul. W. Pileckiego 34, 32-040 Wrząsowice	57,88	40	97,88
4	Firma Budowlana „Termo-Bud” Tadeusz Jasiński  Cieniawa 241, 33-333 Ptaszkowa	55,91	40	95,91
5	Przedsiębiorstwo Budowlane „BUDMEX” Paweł Cieśliski  Barcice 388, 33-342 Barcice	50,75	40	90,75



**Interreg**  
**Polska-Słowacja**



UNA EUROPEJSKA

Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego

6	Konsorcjum:  1. Adam Kuziak Firma Usługowo – Handlowa  Bartne 2, 38-307 Sękowa  2. Firma Usługowo-Handlowa „RT-BUD” Tomasz Kuziak  Bartne 1, 38-307 Sękowa	44,17	40	84,17
7	KAM-BUD Tomasz Kościółek  Paszyn 436, 33-326 Mogilno	36,01	40	76,01