

Opole, 23.09.2022 r.

5-PNT-2022-A

Do:
Uczestnicy postępowania
o udzielenie zamówienia publicznego

Dotyczy zamówienia klasycznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710), zwanej dalej „ustawą”, pn.: **Dostawa fabrycznie nowych mebli biurowych oraz regałów jezdnych do archiwum na potrzeby wyposażenia pomieszczeń budynku CUP.**

- I. Działając w trybie art. 135 ust. 2 ustawy, Zamawiający udziela wyjaśnień do złożonych zapytań dotyczących przedmiotowego postępowania.

1.1. Dotyczy części nr 2 – dostawy i montażu regałów przesuwnych.

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia wskazał a propos szyn jezdnych iż „ze względu na prawidłowe prowadzenie wózków regałów (prostopadle do szyn) zewnętrzne szyny muszą być szynami prowadzącymi posiadającymi co najmniej 2 rowki utrzymujące prawidłowy tor jazdy regału. Pozostałe szyny jezdne muszą być płaskie w celu zapewnienia właściwego przeniesienia obciążenia od regału” Czy Zamawiający dopuści zastosowanie jednego rodzaju szyn dla wszystkich szyn – posiadającego 2 rowki utrzymujące tor jazdy na wszystkie szynach ? Proponowany przez nas system utrzymuje prawidłowy tor jazdy i przenosi również właściwe obciążenia regału nie jest do tego wymagana szyna płaska. Nasz system posiada jeden rodzaj szyn i dwa rodzaje kół (jedne prowadzące, drugie płaskie). System ten stosowany jest od dawna przez naszą firmę – posiadamy też odpowiednie certyfikaty które gwarantują bezpieczeństwo. Podany przez Zamawiającego opis wskazuje na jedno rozwiązanie techniczne stosowane u jednego z producentów. Dlatego zwracamy się z prośbą o wyrażenie zgody na zastosowanie innego rozwiązania technicznego – równoważnego – gdzie jest jeden rodzaj szyn a dwa rodzaje kół.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na zastosowanie rozwiązania równoważnego, niemniej Oferent powinien przedstawić szczegóły ww. opisanego rozwiązania na zasadach określonych w SWZ oraz w karcie katalogowej i certyfikatem bezpieczeństwa.

1.2. W opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający podał wysokość podstawy jezdnej 150-165. Czy Zamawiający dopuści zastosowanie wózka o wysokości 115 mm ? Rozwiązania systemowe które proponuje nasza firma w zupełności spełniają wszelkie wymagania obciążeniowe i są stosowane od lat przez naszą firmę. Zastosowanie niższej postawy jezdnej ma też swoje plusy, gdyż spowoduje zwiększenie powierzchni składowania a ponadto zastosowanie tego rodzaju wózka oraz pozostałych składowych regału jak szyna, koła i półka dolna zapewni zachowanie wymaganej przez Zamawiającego odległości przechowywanych zbiorów od poziomu posadzki tj . 180 mm.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na zastosowanie rozwiązania równoważnego, pod warunkiem utrzymania parametru odległości przechowywania zbiorów od poziomu posadzki. Oferent powinien przedstawić szczegóły ww. opisanego rozwiązania w karcie katalogowej na zasadach określonych w SWZ.

1.3. Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia podał, iż podstawy mają być osadzone na kołach o średnicy min. 150 mm. Prosimy o odpowiedź czym sugerował się Zamawiający wymagając zastosowania takich kół? Prosimy o odpowiedź czy Zamawiający dopuści jako rozwiązanie równoważne zastosowanie odpowiednich kół do danych szyn czyli koła do szyny prowadzącej 120 mm i koła do szyny płaskiej 105 mm. Na rynku są stosowane różne rozwiązania systemowe, które również gwarantują prawidłowy przesuw i przeniesienie obciążeń co potwierdzają posiadane na to certyfikaty. Każdy producent stosuje swoją technologię i swoje rozwiązania techniczne i stosuje odpowiednio dobrane do systemu części jak np. koła. Określenie przez Zamawiającego typu kół wskazuje na rozwiązania jednego producenta co utrudnia uczciwą konkurencję. Zwracamy się zatem z prośbą o wyrażenie zgody na zastosowanie kół o wymiarach jak powyżej.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na zastosowanie rozwiązania równoważnego, pod warunkiem utrzymania parametru odległości przechowywania zbiorów od poziomu posadzki oraz wymaganego obciążenia. Oferent powinien przedstawić szczegóły ww. opisanego rozwiązania w karcie katalogowej oraz certyfikat bezpieczeństwa, na zasadach określonych w SWZ.

1.4. Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia podał, iż „zaczepy do półek mają być wykonane w kształcie ceownika z dwoma równoległymi wypustami mocującymi wykonane z jednego fragmentu stali wysokojskościowej , ocynkowanej w procesie Galwanizacji”. Zwracamy się z prośbą o wyrażenie zgody Zamawiającego na zastosowanie zaczepu do półek o innym kształcie niż podany przez Zamawiającego np. w kształcie litery H. Nadmieniam, iż zastosowanie tego typu

zaczepu również spełnia pozostałe wymagania Zamawiającego tj. wyklucza przypadkowe wypadanie zaczepów z otworów oraz gwarantuje stabilność.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na zastosowanie rozwiązania równoważnego, tj. zaczepu w innym kształcie. Oferent powinien przedstawić szczegóły ww. opisanego rozwiązania w karcie katalogowej oraz certyfikat bezpieczeństwa, na zasadach określonych w SWZ.

- 1.5. Czy Zamawiający dopuści jako rozwiązanie równoważne zastosowanie tylnego ogranicznika z tworzywa sztucznego ? Jest to rozwiązanie równoważne do opisanego przez Zamawiającego metalowego spełnia wymagania Zamawiającego , jest możliwość swobodnego demontażu bez użycia narzędzi a jest lżejszy co powoduje mniejszy ciężar regałów jak i lepszą obsługę przez użytkowników.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zastosowanie ogranicznika z tworzywa sztucznego.

- 1.6. Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia podał, iż „ w celu zapewnienia odpowiedniej sztywności regałów muszą być wyposażone w środkowe stężenia krzyżakowe” i dodał, iż „ nie dopuszcza się trwałego mocowania stężeń. W naszej ocenie jako wieloletniego dostawcy regałów trwałe mocowanie stężeń doda większej sztywności i zapewni długoletnie ich użytkowanie. W naszej technologii jak i pozostałych producentów skręcone stężenia krzyżowe wraz ze ścianami gwarantują 100% sztywność , mało tego na jeden moduł stosujemy 2 kpl stężeń aby regały usztywnić. Nie skręcenie ich nasuwa wątpliwość jego sztywności. Dlatego też zwracamy się z prośbą o zmianę w opisie przedmiotu zamówienia i dopuszczenie technologii trwałego mocowania stężeń ze ścianami regałów w celu ich usztywnienia ?

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na zastosowanie innego mocowania stężeń. Oferent powinien przedstawić szczegóły ww. opisanego rozwiązania w karcie katalogowej, na zasadach określonych w SWZ.

- 1.7. Zamawiający podał, iż wymaga aby każdy z oferentów dołączył do oferty: - atest klasyfikacji ogniowej w zakresie niepalności, atest higieniczny wydany przez uprawnioną instytucję oraz badania statyczne półek wystawione przez uprawnioną do tego instytucję . Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie wymogu dołączenia badań statycznych półek przez uprawnioną do tego instytucję. Zamawiający wymaga aby dopuszczalne obciążenie półki wynosiło 80 kg. Regały przesuwne za

każdym razem dopasowuje się do danego pomieszczenia i do danych parametrów jakie wymaga klient dlatego też stosuje się różne długości półek jak ich głębokości. Powstaje setki kombinacji długości i głębokości dlatego też ciężko posiadać takie badania dla wszystkich możliwych kombinacji. W projekcie Zamawiającego również pojawiają się różne długości półek jak 90, 100, 110, 120 a ponadto w opisie Zamawiającego pisze iż „z uwagi na montaż regałów w istniejącej przestrzeni przed przystąpieniem do realizacji należy dokonać pomiarów pomieszczeń celem wykonania projektu warsztatowego z uwzględnieniem uwarunkowań danego producenta regałów. Projekt warsztatowy należy przedstawić do akceptacji Zamawiającego.” Wskazuje to na to, że ostatecznie nie wiadomo jakie długości półek będą tam zastosowane. Stąd nasuwa się pytanie o badania statyczne jakich półek wymaga Zamawiający. Na rynku polskim przez większość Zamawiających wymaga się następujących certyfikatów jak:

- Certyfikat Zgodności z normami: PN-M-78320:1978, PN-M-78321:1988, PN-EN 15095+A1:2012
- Certyfikat uprawniający do oznaczenia wyrobu znakiem bezpieczeństwa, - atest higieniczny,
- świadectwo bezpieczeństwa pracy,
- klasyfikacja w zakresie reakcji na ogień.
- oświadczenie producenta iż dopuszczalne obciążenie półki będzie wynosiło 80 kg,

Czy posiadanie powyższych certyfikatów i przedstawienie ich wraz z ofertą będzie wystarczające aby potwierdzić jakość wyrobów oraz spełnienia wymagań Zamawiającego?

Odpowiedź: Zamawiający wymaga przedstawienia badań potwierdzających obciążenie min. 80 kg dla każdej długości półki określonej w przedmiocie zamówienia. Ponadto posiadanie certyfikatów wymienionych w opisie przedmiotu zamówienia i przedstawienie ich wraz z ofertą będzie potwierdzało spełnianie wymagań Zamawiającego

- 1.8. 1. Zamawiający w Załączniku nr 1A i 1B Opis przedmiotu zamówienia w pkt 8 Ogólnych minimalnych wymagań technologii mebli zawarł następujący wymóg dotyczący certyfikatów: certyfikaty mają być wystawione przez akredytowaną jednostkę wykonującą działania z zakresu oceny zgodności, w tym kalibrację, testy, certyfikację i kontrolę, akredytowaną zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającym wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającym rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. WE L 218 z 13.8.2008, str. 30). Oznacza to, że Zamawiający wymaga przedstawienia certyfikatów

wydanych przez niezależną jednostkę certyfikującą posiadającą akredytację Polskiego Centrum Akredytacji lub równoważnych, tymczasem akredytacja Polskiego Centrum Akredytacji jednostek przeprowadzających badania i wydających certyfikaty, czy atesty mebli biurowych nie jest obligatoryjna i większość producentów mebli nie korzysta z takich jednostek, gdyż wystarczającym potwierdzeniem spełnienia przez meble biurowe poszczególnych norm (czy innych wymogów np. w zakresie wytrzymałości, bezpieczeństwa itp.) są certyfikaty, atesty, zaświadczenia lub sprawozdania z badań innych niezależnych jednostek badawczych. Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający będzie akceptował także certyfikaty i atesty, względnie inne dokumenty (np. sprawozdania z badań) wydane przez inne jednostki oceniające zgodność na podstawie spełnienia przez oferowane dostawy wymagań Zamawiającego?

Odpowiedź:

Jeżeli wymagane jest złożenie certyfikatów wydanych przez określoną jednostkę oceniającą zgodność, zamawiający będzie akceptował również certyfikaty wydane przez inne równoważne jednostki oceniające zgodność.

Zamawiający zaakceptuje odpowiednie przedmiotowe środki dowodowe, inne niż te, o których mowa wyżej, w szczególności dokumentację techniczną producenta, w przypadku gdy dany wykonawca nie ma ani dostępu do certyfikatów lub sprawozdań z badań, o których mowa w art. 105 ust. 1 i 3 ustawy pzp, ani możliwości ich uzyskania w odpowiednim terminie, o ile ten brak dostępu nie może być przypisany danemu wykonawcy, oraz pod warunkiem że dany wykonawca udowodni, że wykonywane przez niego roboty budowlane, dostawy lub usługi spełniają wymagania, cechy lub kryteria określone w opisie przedmiotu zamówienia lub kryteriów oceny ofert, lub wymagania związane z realizacją zamówienia.

- 1.9. Zamawiający wymaga, aby „w celu potwierdzenia spełnienia podanych w OPZ wymogów do każdego mebla przedstawić minimum jedną, osobną kartę katalogową (formatu minimum A4), na której będzie przedstawiony proponowany mebel. Karta katalogowa musi zawierać nazwę mebla lub nazwę użytego systemu meblowego, nazwę producenta mebla, rysunek lub zdjęcie proponowanego mebla (rozmiar zdjęcia pozwalający dostrzec szczegóły – optymalnie rozmiar zdjęcia A5), wymiary oraz szczegóły techniczne mebla pozwalające zweryfikować czy proponowany mebel spełnia wymagania projektu. Zamawiający nie dopuszcza kopiowania rysunków i/lub zdjęć z poniższego opisu – wymaga się przedstawienia zdjęć i/lub rysunków faktycznie oferowanych mebli w celu weryfikacji czy oferta spełnia wymagania” - prosimy o

wyjaśnienie, z jakiego powodu Zamawiający nie dopuszcza kopiowania rysunków i zdjęć z opisu przedmiotu zamówienia, skoro Wykonawcy mogą zdecydować się na zaproponowanie jednoznacznie opisanych przez Zamawiającego biurek, kontenerów i szaf firmy FURNIKO oraz siedzisk firm FLOKK, BEJOT i NOTI, a zamieszczone w opisie rysunki są materiałami udostępnianymi właśnie przez tych producentów?

Odpowiedź: Prawie wszystkie meble w OPZ oznaczone są szkicem, nie są zdjęciem i nie przedstawiają faktycznie proponowanego rozwiązania. Zamawiający wymaga by w karcie katalogowej oferent przedstawił zdjęcia katalogowe oferowanych mebli. Zdjęcia są ogólnodostępne na stronach producentów mebli. Zamawiający podtrzymuje wymóg OPZ. Należy dostarczyć kompletną kartę katalogową danego producenta.

- 1.10. Zamawiający dopuszcza tolerancję wymiarów w zakresie +/- 5% zaznaczając jednocześnie, że nie dopuszcza się zmiany szerokości i głębokości biurek, stołów i szaf. Prosimy o wyjaśnienie, jak w związku z powyższym należy interpretować zapisy dotyczące np. grubości płyt określonych jako „min 25 mm” – czy Zamawiający dopuszcza płyty zgodnie z tolerancją +/- 5%, czyli od 23,75-26,25 mm, czy też wszystkie grubości powyżej określonego minimum, czyli np. 38 mm, 50 mm, 72 mm?

Odpowiedź: Tolerancja dotyczy np. grubości profili stalowych, wymiarów kształtowników, grubości płyty. Zamawiający wymaga podanych w OPZ wymiarów. Tolerancja w zakresie płyty min. 25mm to +5%. Zamawiający oczekuje grubości nie mniejszej niż 25mm, ale również ze względów użytkownych i wizualnych nie dopuszcza znacznie grubszej. Zamawiający dopuszcza tolerancję wymiarów w zakresie +/- 5% zaznaczając jednocześnie, że nie dopuszcza się zmiany szerokości i głębokości biurek, stołów i szaf. W zakresie grubości płyt dopuszcza płyty powyżej 25 mm.

- 1.11. Prosimy o wyjaśnienie, z jakiego powodu w przypadku obudów i drzwi szaf i regałów Zamawiający wymaga zastosowania płyty o grubości 18 mm bez oznaczenia wymiaru grubości jako minimalny?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza zastosowanie płyty o grubości powyżej 18 mm.

- 1.12. Zapis dotyczący obrzeży o treści: „*obrzeże ma zostać wykonane jako nakładane metodą bezspoinową poprzez wtapianie w płytę bez użycia kleju*” jest zapisem ograniczającym Wykonawcom równy dostęp do zamówienia, zawężając krąg potencjalnych Wykonawców wyłącznie do tych, którzy posługują się w produkcji tak zwaną „bezspoinową” technologią

nakładania obrzeża (co zresztą stanowi wyłącznie określenie o charakterze marketingowym, ponieważ – zgodnie z językową definicją – spoina to samo miejsce połączenia części składowych jakiejś całości, w związku z czym połączenie obrzeża z płytą spoinę mieć musi), a przecież na rynku dostępne są inne, szerzej dostępne technologie (np. technologia poliuretanowa) umożliwiające wykonanie obrzeża w sposób zapewniający *„odpowiednią higieniczność w trakcie użytkowania oraz zwiększoną odporność na penetrację wilgoci np. podczas czyszczenia mebla”*, na którą powoływał się Zamawiający odpowiadając na pytania Wykonawców w unieważnionym postępowaniu (5-PNT-2022-A - Załącznik nr 7 - Zestaw pytań i odpowiedzi nieopublikowanych w unieważnionym postępowaniu nr 5-PNT-2022) oraz požądane przez Zamawiającego odpowiednie względy estetyczne (określane przez Zamawiającego w Załączniku nr 7 jako *„efekt wizualny”*).

W związku z powyższym, niniejszym wnosimy o zastąpienie cytowanego zapisu dotyczącego obrzeży następującym: *„obrzeże ma zostać wykonane w sposób zapewniający mało widoczną spoinę, zwiększoną odporność na działanie wody, pary wodnej i temperatury oraz zwiększoną wytrzymałość na odrywanie”*.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapis w OPZ - *„obrzeże ma zostać wykonane jako nakładane metodą bezspoinową poprzez wtapianie w płytę bez użycia kleju”*

- 1.13. Prosimy o wyjaśnienie, z jakiego powodu Zamawiający w przypadku niektórych elementów precyzyjnie wskazuje rodzaj wymaganego obrzeża (np. dla kontenerów, szaf i regałów: *„wszystkie widoczne krawędzie mają być oklejone listwą PCV lub PP”*), natomiast w innych przypadkach określa jedynie materiał, z jakiego ma być ono wykonane (np. dla biurek i przystawek: *„krawędzie blatu zabezpieczone obrzeżem z tworzywa sztucznego”*)? Zaznaczamy jednocześnie, że obrzeże w formie listwy PCV lub PP nie nadaje się do wymaganego przez Zamawiającego nałożenia *„metodą bezspoinową poprzez wtapianie w płytę bez użycia kleju”*, w związku z czym dokumentacja postępowania w obecnym kształcie zawiera zapisy sprzeczne ze sobą. Ponownie, jak w pkt. 5 powyżej, niniejszym wnosimy o zastąpienie zapisów dotyczących sposobu nałożenia obrzeża następującym: *„obrzeże ma zostać wykonane w sposób zapewniający mało widoczną spoinę, zwiększoną odporność na działanie wody, pary wodnej i temperatury oraz zwiększoną wytrzymałość na odrywanie”*.

Odpowiedź: Krawędzie płyt wszystkich mebli mają mieć obrzeże *wykonane jako nakładane metodą bezspoinową poprzez wtapianie w płytę bez użycia kleju*.

1.14. Dotyczy kontenerów: wnioskujemy o dopuszczenie innych wkładów niż wskazane przez Zamawiającego płytowo-metalowe. Wskazane wkłady są rozwiązaniem przestarzałym, nietrwałym i zasadniczo nienadającym się do obiektów użyteczności publicznej.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza wkłady szuflad wykonane z tworzywa lub metalowe.

1.15. Dotyczy kontenerów: wnioskujemy o dopuszczenie kontenerów z uchwytyami (dopasowanymi wyglądem do uchwytów zastosowanych w szafach).

Odpowiedź: Ze względów estetycznych Zamawiający nie dopuszcza kontenerów z uchwytyami.

1.16. Dotyczy krzesła pracowniczego: wnioskujemy o usunięcie zapisów zawierających subiektywne spostrzeżenia Zamawiającego oraz opis wrażeń i odczuć z siedzenia na krześle, takich jak: *„fotel ergonomiczny, nawiązujący do aktualnego trendu tzw. „aktywnego siedzenia”. Zarówno siedzisko jak i oparcie dopasowują się do ruchów ciała użytkownika, by nie obciążać kręgosłupa”* czy *„dodatkowo w tylnej części siedziska zamontowano 2 sprężyny, co niweluje użytkownikowi uczucie braku stabilności podczas bujania”* – Zamawiający ma określić wymagania dotyczące krzesła pracowniczego w sposób obiektywny i zrozumiały. Krzesło zapewniające ergonomiczne użytkowanie powinno posiadać: mechanizm synchroniczny, regulację głębokości siedziska, regulowaną wysokość oparcia, podłokietnik regulowany w trzech płaszczyznach oraz ewentualnie regulację odcinka lędźwiowego – wnosimy o zastąpienie dotychczasowego opisu krzesła pracowniczego opisem zgodnym z obowiązującymi przepisami.

Odpowiedź: Ww. zapisy określają funkcjonalność i pozostają bez zmian w OPZ.

1.17. Dotyczy krzesła pracowniczego: wnioskujemy o dopuszczenie elementów tworzywowych w kolorze białym lub czarnym – wymóg koloru jasnoszarego znacząco ogranicza dostępność do zamówienia (jasnoszare tworzywo jest rozwiązaniem, z którego nie korzysta większość funkcjonujących na rynku producentów krzeseł).

Odpowiedź: Zamawiający ze względu na spójną kolorystykę wnętrza, nie dopuszcza podstawy krzeseł oraz ich elementów tworzywowych w kolorze białym lub czarnym.

1.18. Dotyczy krzesła dla interesanta: Zamawiający wymaga, aby krzesło dla interesantów w budynku użyteczności publicznej posiadało *„mechanizm obrotowy z funkcją ruchu 3D do przodu, do tyłu oraz na boki bez regulacji wysokości”* – proszę wyjaśnić, czy powyższy wymóg nie jest pomyłką?

Czy Zamawiający zdaje sobie sprawę z działania takiego mechanizmu i wyobraża sobie jego funkcjonalne zastosowanie w przypadku siadania na nim przez odwiedzających urząd interesantów w różnym wieku i o różnej, czasem ograniczonej, sprawności fizycznej. Wnioskujemy o rezygnację z wymogu mechanizmu obrotowego z funkcją ruchu 3D – nie jest to rozwiązanie funkcjonalnie dedykowane dla interesantów w urzędzie.

Odpowiedź: Zamawiający zdaje sobie sprawę z działania takiego mechanizmu i z tego, że jego zastosowanie poprawia komfort użytkownika, a sprawność fizyczna i wiek interesantów nie jest ograniczeniem. Ze względu na oczekiwany komfort siedzenia Zamawiający wymaga zgodności z OPZ.

- 1.19. Zamawiający dopuszcza tolerancję składu tapicerskiego +/- 10% - prosimy o wyjaśnienie czy tolerancja dotyczy wyłącznie składu, czy także gramatury?

Odpowiedź: Dotyczy to zarówno składu jak i gramatury, pod warunkiem spełnienia warunków wytrzymałości tkaniny określonych liczbą cykli Martindale’a.

- 1.20. Zamawiający dopuszcza tolerancję składu tapicerskiego +/- 10% - w przypadku krzesła pracowniczego, dla interesanta, do sali konferencyjnej i pracowniczego 12h, Zamawiający wymaga składu 100% poliestru. Prosimy o wyjaśnienie, co oznacza w tym przypadku tolerancja +/- 10%? Zamawiający dopuszcza tkaninę o składzie 90%, a pozostałe 10% składu może być dowolnie wybrane przez Wykonawcę, czy Zamawiający ma jakieś wymagania w tym zakresie?

Odpowiedź: Dotyczy to zarówno składu jak i gramatury, pod warunkiem spełnienia warunków wytrzymałości tkaniny określonych liczbą cykli Martindale’a.

- 1.21. Zamawiający przy kilku pozycjach opisu przedmiotu zamówienia zamieszcza zapis: „*przed przystąpieniem do realizacji należy przedstawić projekt warsztatowy do akceptacji Zamawiającego*” – SWZ przedmiotowego postępowania nie zawiera zapisów dotyczących konieczności wykonywania przez Wykonawcę dodatkowych projektów przed przystąpieniem do realizacji; jaki jest cel wykonania takich projektów przy założeniu tak szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia oraz co stanie się w przypadku, gdy Zamawiający nie zaakceptuje projektów wybranego do realizacji zamówienia Wykonawcy?

Odpowiedź: OPZ, jak i treść *projektu umowy* są elementami SWZ. Celem wykonania projektów warsztatowych jest w przypadku mebli na wymiar ustalenie szczegółów przed przystąpieniem do realizacji.

1.22. Zamawiający wymaga złożenia wraz z ofertą próbek w postaci gotowych mebli:

B1 Biurko standardowe 160x70cm

B7 Kontener podbiurkowy standardowy z zamkiem centralnym

R3 Regał zamykany na dokumenty 3OH (80x46x114)

K1 Krzesło pracownicze w pokoju biurowym

Informujemy, że w obecnej sytuacji ograniczonej dostępności komponentów meblowych oraz załamanych łańcuchów dostaw, przygotowanie przez Wykonawców w/w próbek w terminie do 26.09.2022 r. nie jest możliwe. Wnosimy o przedłużenie terminu składania ofert przynajmniej do dnia 17.10.2022 r.

Odpowiedź: Zamawiający dokonał zmiany terminu składania ofert o czas niezbędny na zapoznanie się ze zmianą treści SWZ.

1.23. Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie krzesła K5 o głębokości całkowitej 590 mm i głębokości siedziska 405 mm?

Odpowiedź: Wymiar powinien się mieścić w podanej w OPZ tolerancji wymiarowej.

1.24. W poz. A1 - Aneks kuchenny zestaw, Zamawiający wymaga zaoferowania zmywarki i lodówki podblatowej z zamrażalnikiem w klasie energetycznej min. A+++ . Klasyfikacja ta jest nieaktualna. Obecnie sprzęt AGD jest oznaczany w klasach od A do G. Sprzęt AGD do zabudowy podblatowej nie jest wykonywany w wysokich klasach energetycznych.

W związku z powyższym prosimy o poduszczenie zaoferowania zmywarki i lodówki podblatowej z zamrażalnikiem w klasie energetycznej F.

Odpowiedź: Odpowiednikiem klasy A+++ jest klasa min. D, zamawiający nie dopuszcza najniższej klasy energetycznej F.

1.25. Opisane przez Zamawiającego krzesło pracownicze w pokoju biurowym K1 zgonie z aktualnymi parametrami podanymi przez producenta posiada następujące wymiary:

- Głębokość siedziska 410-470 mm (uwzględniając możliwość regulacji)

- Wysokość siedziska 430-560 mm (uwzględniając możliwość regulacji)
- Wysokość oparcia 580 mm
- Długość oparcia 650 mm

W związku z powyższym prosimy o dopuszczanie zaoferowania krzesła K1 o powyższych aktualnych wymiarach.

Odpowiedź: Wymiar powinien się mieścić w podanej w OPZ tolerancji wymiarowej.

1.26. Opisane przez Zamawiającego krzesło K9 zgonie z aktualnymi parametrami podanymi przez producenta posiada następujące wymiary:

- Głębokość krzesła 530 mm
- Głębokość siedziska 420(470) mm
- Szerokość siedziska 460 mm
- Szerokość oparcia 500 mm
- Długość oparcia 420 mm
- Wysokość oparcia 390 mm

W związku z powyższym prosimy o dopuszczanie zaoferowania krzesła K9 o powyższych aktualnych wymiarach.

Odpowiedź: Wymiar powinien się mieścić w podanej w OPZ tolerancji wymiarowej.

1.27. Opisane przez Zamawiającego krzesło K11 zgonie z aktualnymi parametrami podanymi przez producenta posiada następujące wymiary:

- Szerokość krzesła 690 mm (z podłokietnikami)
- Średnica bazy 720 mm
- Głębokość siedziska krzesła 420-480 mm (uwzględniając możliwość regulacji)

W związku z powyższym prosimy o dopuszczanie zaoferowania krzesła K11 o powyższych aktualnych wymiarach.

Odpowiedź: Wymiar powinien się mieścić w podanej w OPZ tolerancji wymiarowej.

1.28. Pytanie. Zamawiający wymaga złożenia wraz z ofertą próbek w postaci gotowych mebli: próbki w postaci gotowych mebli: B1 Biurko standardowe 160x70cm B7 Kontener podbiurkowy standardowy z zamkiem \$ntralpym R3 Regał zamykany na dokumenty 30H (80x46x114) K1 Krzesło pracownicze w pokoju biurowym Informujemy, że w obecnej sytuacji ograniczonej

dostępności komponentów meblowych, załamanych łańcuchów dostaw przygotowanie przez Wykonawców w/w próbek w terminie nie jest możliwe. Wnosimy o odstąpienie od żądania próbek. Zamawiający może na podstawie kart katalogowych ocenić zgodność oferowanych produktów. Wyprodukowania takich próbek to dodatkowy koszt dla potencjalnych wykonawców, chyba że firma, której produkty są opisane jednoznacznie już takie posiada i jako jedyna złoży je w terminie.(np. Furniko) To nie jest uczciwe prowadzenie postępowania.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje wymóg dostarczenia próbek. Zamawiający dopuszcza meble wzorcowe w możliwie dostępnej kolorystyce, ale z oczekiwaną funkcjonalnością. Kolorystyka oraz rodzaj tkaniny mogą być inne (wykonawca dostarczy próbki tkanin), funkcjonalność zgodna z OPZ.

- 1.29. Pytanie. Czy pytania i odpowiedzi które Państwo opublikowali do tego postępowania jako nieopublikowane w poprzednim są obowiązujące teraz ? Czy należy ponad 80 pytań powtórzyć ? Czy tylko informacyjnie je Państwo teraz zamieszczaacie ?

Odpowiedź: Zamawiający opublikował zestaw pytań oraz odpowiedzi nieopublikowanych w uprzednim unieważnionym postępowaniu 5/PNT/2022, z uwagi, iż treść zadanych pytań przez wykonawców oraz udzielonych odpowiedzi znacząco wpływała na zapisy Specyfikacji warunków zamówienia oraz na Opis przedmiotu zamówienia znacznie go modyfikując. Zamawiający w zestawie pytań i odpowiedzi udzielił także wyjaśnień organizacyjnych w zakresie realizacji przedmiotu zamówienia.

Wykonawca nie musi zadawać ponownie pytań, a udzielone odpowiedzi w pliku Załącznik nr 7 - Zestaw pytań i odpowiedzi nieopublikowanych w unieważnionym postępowaniu nr 5-PNT-2022 są wiążące w obecnym postępowaniu.

- 1.30. Pytanie. Po wnikliwej analizie opisu mebli wnioskujemy, że są to opisy mebli firmy Furniko i spółki córki Furniko Concept Space ID. Wystarczy sprawdzić KRS i powiązania wspólników. Prosimy o zmianę OPZ umożliwiającą wystartowanie większej ilości wykonawców. Aktualne zapisy OPZ ograniczają konkurencyjność i faworyzują powyższe firmy. Te dwie firmy tym samym mogą regulować rynek i ceny w tym przetargu. Ktoś kto szykował OPZ z pewnością z tymi firmami współpracuje.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że OPZ został przygotowany w oparciu o ogólnodostępne produkty w produkcji seryjnej na bazie katalogów i informacji o dostępnych na rynku produktów

meblowych. Opisano charakterystyczne parametry określające wymagania dotyczące konstrukcji, trwałości, estetyki oraz funkcjonalności zamawianych mebli.

1.31. Zamawiający w Załączniku nr 1A i 1B Opis przedmiotu zamówienia wymaga wykonania szeregu siedzisk z zastosowaniem pianki o właściwościach trudno zapalnych. Wymóg ten może być czynnikiem ograniczającym uczciwą konkurencję, gdyż tego typu rozwiązania są traktowane przez funkcjonujących na rynku producentów jako niestandardowe i dla większości Wykonawców wykonywane będą za znaczącą dopłatą. Należy bezspornie uznać, że obecny kształt dokumentacji postępowania, w którym Zamawiający, stawiając jednocześnie wymóg zastosowania dla szeregu siedzisk pianek trudnozapalnych oraz stosując jedyne kryterium oceny ofert w postaci ceny, może powodować naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego dostępu do zamówienia poprzez spowodowanie konieczności zastosowania nadmiernych dopłat dla niektórych Wykonawców chcących wziąć udział w prowadzonym postępowaniu. Jednocześnie zaznaczamy, że sam wymóg zastosowania akurat pianek o właściwościach trudnozapalnych nie ma żadnego uzasadnienia związanego z ewentualnymi kwestiami bezpieczeństwa pożarowego, ponieważ Zamawiający co do znakomitej większości pozostałych elementów wyposażenia (np. wszystkie płyty, z których wykonane są biurka, kontenery, szafy, stoły, siatki, z których wykonane są oparcia, itd.) nie stawia żadnych wymagań w tym zakresie. W związku z powyższym, w celu zapewnienia równego dostępu do zamówienia oraz zachowania zasad uczciwej konkurencji, wnosimy o usunięcie przez Zamawiającego z dokumentacji postępowania w/w wymogu.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje ww. wymóg, który wynika z warunków ochrony przeciwpożarowej budynku.

1.32. W dokumentacji przedmiotowego postępowania jako Załącznik nr 7

Zamawiający zamieścił Zestaw pytań i odpowiedzi nieopublikowanych w unieważnionym postępowaniu nr 5/PNT/2022. W SWZ Rozdział I pkt 12.1. Zamawiający wskazał, że w przypadku rozbieżności pomiędzy treścią niniejszej SWZ, a treścią udzielonych odpowiedzi lub innych informacji Zamawiającego, jako obowiązującą należy przyjąć treść pisma zawierającego późniejsze oświadczenie Zamawiającego.

W związku z tym prosimy o wyjaśnienie, czy w/w Załącznik nr 7 należy traktować jako obowiązującą w aktualnym postępowaniu część dokumentacji, modyfikującą SWZ? W przeciwnym

przypadku prosimy o wyjaśnienie, w jakim celu Zamawiający zamieścił w dokumentacji przedmiotowego postępowania w/w pytania i odpowiedzi?

Odpowiedź: Zamawiający udzielił odpowiedzi zgodnie z pkt. 1.30 powyżej.

1.33. Pytanie. Zamawiający wymaga, aby w zakresie części 2 Wykonawca załączył do oferty:

- ☐ atest klasyfikacji ogniowej w zakresie niepalności;
- ☐ atest higieniczny wydany przez uprawnioną instytucję;
- ☐ Badania statyczne półek wystawione przez uprawnioną do tego instytucję;

Zwracam się w prośbę o rezygnację z tego wymogu.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje powyższe wymogi.

W związku z udzielonymi wyjaśnieniami, celem zapewnienia Wykonawcom odpowiedniego czasu na zapoznanie się z wyjaśnieniami i przygotowanie oferty, Zamawiający przedłuża termin składania ofert o czas niezbędny na zapoznanie się z wyjaśnieniami i przygotowanie oferty, tj. **przedłuża termin składania ofert** do dnia **04.10.2022** r. do godz. **12:00**, a tym samym zmienia termin otwarcia ofert na dzień **04.10.2022** r. godz. **13:00** oraz termin związania ofertą do dnia **01.01.2023** r. Odpowiednie zmiany wprowadzono do treści: Rozdziału I SWZ: pkt. 17.1.1, pkt. 17.2.1 oraz pkt. 15.1.

Uwzględniając powyższe, Zamawiający działając w trybie art. 90 ust. 1 ustawy, dokonał sprostowania ogłoszenia o zamówieniu nr **2022/S 165-468355** opublikowanego w dniu 29.08.2022 r. poprzez zmianę treści dotyczących: terminu składania ofert (sekcja IV.2.2), terminu otwarcia ofert (sekcja IV.2.7), terminu związania ofertą (sekcja IV.2.6).

Ogłoszenie o sprostowaniu ogłoszenia opublikowane w dniu 23.09.2022 r. pod numerem 2022/S 184-519310 stanowi załącznik do niniejszego pisma.

Zgodnie z pkt. 12.11 SWZ jako obowiązującą należy przyjąć treść pisma zawierającego późniejsze oświadczenie Zamawiającego.

prof. dr hab. inż. Jarosław Mamala
Prezes Zarządu

Załączniki:

- 1) SWZ (uwzględniający wprowadzone modyfikacje) 23.09.2022 r.
- 2) Sprostowanie ogłoszenia o zamówieniu nr 2022/S 184-519310