



GMINA  
ALEKSANDRÓW KUJAWSKI

Aleksandrów Kujawski, dnia 11.04.2022 r.

**ZP.271.9.2022.EW**

### **Zapytanie nr 3**

Na podstawie art. 284 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), wobec zapytania jakie wpłynęło do Zamawiającego w dniu 08.04.2022 r., w zakresie postępowania prowadzonego pod nr ZP.271.9.2022.EW pn. „Rozbudowa drogi gminnej nr 160248C w miejscowości Otłoczyn i Białe Błota, Gmina Aleksandrów Kujawski”, Zamawiającym przedstawia następujące wyjaśnienia:

1) Dotyczy D.05.03.05 Przedstawione w SST wymagania dla mieszanek mineralno-asfaltowych oparte są o normę PN-S-96025:2000. Norma ta ma status normy wycofanej. Wnosimy o wyrażenie zgody na możliwość zastosowanie zapisów z zakresu wymagań zawartych w obowiązujących dokumentach technicznych WT-1 i WT-2 2014. Wspomniane dokumenty zostały wdrożone zarządzeniami nr 46 i 54 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad. Proponowana zmiana pozwoli na wystawienie oznakowania CE na wyprodukowaną mieszankę co jest wymogiem prawa budowlanego.

**Odpowiedź:** Zamawiający wyraża zgodę na zamianę zapisów.

2) Dotyczy D.05.03.05A, D.05.03.05B SST dla projektowanych mieszanek na warstwę wiążącą i ścierną na zadaniu opracowano w oparciu o nieaktualne dokumenty techniczne WT-1, WT-2 2010. Przywołane wymagania zostały zaktualizowane i zastąpione wytycznymi technicznymi WT-1, WT-2 2014. Wnosimy o wyrażenie zgody na możliwość zmiany wymagań w stosunku do MMA i przedstawienie ich w oparciu o aktualne wymagania techniczne WT-1, WT-2 2014. Wspomniane dokumenty zostały wdrożone zarządzeniami nr 46 i 54 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z 2014 roku.

**Odpowiedź:** Zamawiający wyraża zgodę na zamianę zapisów.

3) Dotyczy D.05.03.05A, D.05.03.05B W SST w pkt.5.8 tablica 14 dla warstwy ścierną (AC 8 S, AC 11 S) oraz w pkt 5.8 tablica 15 dla warstwy wiążącej (AC 16 W) podano niewłaściwe wartości wolnej przestrzeni w wykonanej warstwie dla kategorii ruchu KR 1-2. Wnosimy o potwierdzenie, że wolne przestrzenie w wykonanej warstwie dla projektowanych mieszanek na zadaniu mają być zgodne z tablicą 16 z WT-2 2016, część II "Wykonanie warstw nawierzchni asfaltowych".

**Odpowiedź:** Zamawiający potwierdza, że mieszankę należy wykonać zgodnie z WT-2 2016.

4) W dokumentacji przetargowej wskazano do zaprojektowania mieszankę na warstwę ścierną z AC 16 S 50/70 dla kategorii ruchu KR 1-2. Obowiązujące dokumenty techniczne nie przewidują takiej mieszanki na warstwę ścierną ze względu na uziarnienie. Wnosimy o potwierdzenie, że należy zastosować mieszankę AC 11 S 50/70, KR 1-2 zgodną z aktualnymi wytycznymi WT-2 2014.

**Odpowiedź:** Zamawiający potwierdza, że mieszankę należy wykonać zgodnie z WT-2 2016.

5) Dotyczy D.05.03.05B Specyfikacja nie zawiera informacji nt. możliwości zastosowania granulatu asfaltowego do mieszanki na warstwę wiążącą z AC 16 W, KR 1-2. Ze względu na brak technologicznego uzasadnienia wykluczenia granulatu asfaltowego do produkcji mieszanek mineralno-asfaltowych wnosimy o dostosowanie zapisów SST, które będą zgodne z dokumentem technicznym WT-2 2014, który dopuszcza ten materiał w ilości do 20% "metodą na zimno". Stosowanie granulatu asfaltowego każdorazowo potwierdzone jest oznaczeniem wymaganych parametrów gotowej mieszanki w badaniu typu w związku z tym nie wpływa on negatywnie na jakość mieszanki i pozwala obniżyć koszty inwestycji. Granulat asfaltowy przy spełnieniu odpowiednich warunków jednorodności jest pełnowartościowym materiałem opisanym w normie PN-EN 13 108-8. Czy zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie do projektowanej mieszanki na warstwę wiążącą granulatu asfaltowego w ilości 20% zgodnie z wymaganiami zawartymi w dokumencie technicznym WT-2 2014?

**Odpowiedź:** Zamawiający wyraża zgodę na zastosowanie granulatu asfaltowego.



GMINA  
ALEKSANDROW KUJAWSKI

6) W SST „D.04.04.02 POBUDOWA Z KRUSZYWA ŁAMANEGO STABILIZOWANEGO MECHANICZNIE w punkcie 2.2 oraz 2.4 Zamawiający wskazując konkretne pochodzenie skał wyklucza większość stosowanych powszechnie materiałów skalnych, oraz ogranicza konkurencję. W zgodzie z dyrektywą Unii Europejskiej 89/106/EWG zastąpionej w 2011 roku przez Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady UE nr 305/2012 zabronione jest wskazywanie konkretnych rodzajów rozwiązań technologicznych (w tym przypadku dostosowywanie specyfikacji pod konkretny rodzaj skały - przeobrażone). Wnosimy o wykreślenie zapisów " Dopuszcza się użycie tylko kruszywa ze skał przeobrażonych", dając możliwość na zastosowanie wszelkich materiałów zgodnych z powszechnie stosowanymi wymaganiami np. WT-4 2010 GDDKiA.

**Odpowiedź:** Zamawiający prosi o pominięcie zapisów dotyczących skał przeobrażonych.

7) Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, jakie uziarnienie kruszywa łamanego przewidziano do wbudowania w podbudowę oraz pobocza .

**Odpowiedź:** Dla podbudowy zasadniczej oraz umocnionego pobocza należy zastosować mieszankę C90/3 0/63.

8) Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy w cenie oferty należy ująć koszt nadzoru archeologicznego / geologicznego / konserwatora zabytków, saperskiego lub przyrodniczego (wycinka drzew)?

**Odpowiedź:** Oferta nie wymaga uwzględniania wymienionych nadzorów.

9) Zgodnie z SST „Wykonawca zobowiązany jest zabezpieczyć Zamawiającemu, pomieszczenia biurowe, sprzęt, transport”. Prosimy o szczegółowe określenie, co ma wchodzić w skład zaplecza dla Zamawiającego.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wymaga zaplecza budowy.

10) Czy Zamawiający będzie wymagał wykonania odcinka lub odcinków próbnych? Jeżeli tak to prosimy o podanie zakresu robót, lokalizacji, konstrukcji odcinków próbnych oraz czy odcinki próbne mogą być wykonane w ramach planowanej inwestycji oraz pozostawione jako docelowe elementy konstrukcji.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wymaga wykonania odcinków próbnych.

11) Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi niezbędnymi dokumentami formalno-prawnymi do realizacji zadania.

**Odpowiedź:** Zamawiający potwierdza posiadanie wszystkich dokumentów formalno-prawnych.

12) Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że w przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w SWZ wraz z załącznikami, stanowiących podstawę wyceny oferty, z których wynika konieczność wykonania dodatkowych robót, Wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

**Odpowiedź:** Zgodnie z dokumentacją projektową.

13) Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że Wykonawcy zostanie jednorazowo przekazany cały teren budowy, obejmujący wszystkie niezbędne działki, na których zgodnie z decyzją administracyjną przewidziano prowadzenie robót drogowych, a ewentualny koszt zajęcia pasa drogowego nie obciąży Wykonawcy.

**Odpowiedź:** W obecnej chwili toczy się postępowanie administracyjne w celu wydania decyzji ZRiD. Plac budowy zostanie przekazany zgodnie z zapisami umowy i decyzji ZRiD.

14) Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że w przypadku napotkania kolizji z siecią nieujęta w przedmiarze robót, obowiązek i koszt usunięcia kolizji spoczywa na gestorze sieci oraz o potwierdzenie, że w przypadku wystąpienia ww. kolizji Zamawiający, wydłuży termin realizacji inwestycji stosownie do zaistniałych okoliczności.

**Odpowiedź:** Zgodnie z dokumentacją projektową i SWZ.

15) Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że Zarządca drogi nie planuje prowadzenia innych robót w czasie przejęcia placu budowy przez Wykonawcę.

**Odpowiedź:** Nie planuje.

16) Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, kto będzie właścicielem drzewa po wycince oraz o podanie sposobu rozliczenia drewna po wycince.

**Odpowiedź:** Drzewo wycięte na gruntach należących do Zamawiającego należy przekazać Zamawiającemu i dostarczyć do miejscowości Stawki. Drzewa, które rosną na dawnej działce 62 przekazać właścicielowi działki 65/2.



GMINA  
ALEKSANDRÓW KUJAWSKI

17) Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy w związku z planowaną wycinką Zamawiający planuje wykonać nasadzenia zastępcze? Jeżeli tak proszę podać parametry, ilość oraz wskazać lokalizację na PZT

**Odpowiedź:** Zamawiający nie planuje wykonania nasadzeń zastępczych w obrębie budowy.

18) Prosimy o załączenie SST dotyczącej poboczy z kruszywa.

**Odpowiedź:** Zamawiający przekazuje SST dla umocnionych poboczy.

19) Prosimy o załączenie przekroju normalnego przez zjazdy.

**Odpowiedź:** Dla zjazdów należy zastosować układ warstw konstrukcyjnych zgodnie z Przedmiarem.

20) Prosimy o załączenie SST dotyczącej wygradzenia U-14a oraz bariery U-11a.

**Odpowiedź:** Zamawiający przekazuje SST dla wygradzeń.

21) Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że Zarządca drogi nie planuje prowadzenia innych robót w czasie przejścia placu budowy przez Wykonawcę.

**Odpowiedź:** Nie planuje.

22) Wykonawca wnosi o podanie ilości środków budżetowych jakie Zamawiający zabezpieczył na prace będące przedmiotem postępowania przetargowego

**Odpowiedź:** 3 307 840,33 zł

23) Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż, wszystkie zjazdy indywidualne/zjazdy na posesje zostały uzgodnione z właścicielami przyległych działek oraz ujęte w dokumentacji projektowej.

**Odpowiedź:** Zamawiający potwierdza, że wszystkie zjazdy zostały uwzględnione.

24) Wykonawca wnosi o przekazanie bilansu robót ziemnych.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie przekaże bilansu robót ziemnych.

25) Prosimy o podanie wartości kosztorysu inwestorskiego.

**Odpowiedź:** 3 307 840,33 zł brutto.

26) Wykonawca wnosi o podanie hierarchii ważności dokumentów.

**Odpowiedź:** Projekt, Przedmiar, SST

27) Prosimy o podanie prawidłowych wymiarów krawężników wtopionych (SST 12x25 cm, przedmiar 15x22 cm).

**Odpowiedź:** Należy zastosować krawężniki wtopione 15x22x100 cm.

28) Zgodnie z przekrojami normalnymi A-A oraz B-B, przedmiar nie uwzględnia pobocza z kruszywa po stronie ścieżki pieszo-rowerowej szerokości 0,75 m. Prosimy o aktualizację przedmiaru.

**Odpowiedź:** Przedmiar został zaktualizowany, stanowi załącznik do niniejszego zapytania.

29) Prosimy o potwierdzenie ilości drzew do wycinki oraz podanie ilości pni do karczowania (pozycja 4 d.1 przedmiar drogowy)

**Odpowiedź:** Zamawiający potwierdza pozycję.

30) Czy zamawiający wyraża zgodę na wbudowanie MMA na zjazdach w 1 warstwie konstrukcyjnej, mieszanką warstwy ściertlanej.

**Odpowiedź:** Proszę przyjąć układ warstw zgodnie z Przedmiarem

31) Zwracamy się do Państwa w związku z prowadzonym przez Państwa postępowaniem przetargowym nr ZP.271.9.2022.EW na realizację inwestycji pod nazwą „Rozbudowa drogi gminnej nr 160248C w miejscowości Otłoczyn i Białe Błota, Gmina Aleksandrów Kujawski”, dla którego wyznaczono termin składania ofert na dzień 11.04.2022r. Firma zawsze odpowiedzialnie podchodził do przygotowania ofert z zamiarem późniejszej realizacji pozyskanych zadań. Kalkulacja i złożenie rzetelnej oferty opartej na realnych danych oraz profesjonalnie szacowanych ryzykach realizacyjnych było i jest jednym z naszych priorytetów, co dawało rękojmię należytego wykonania zamówienia. Takie postępowanie pozwalało na wykonanie zawartych umów z sukcesem dla



GMINA  
ALEKSANDRÓW KUJAWSKI

Zamawiającego i wykonawcy. Działając jako rzetelny i profesjonalny wykonawca chcemy kontynuować ten standard pracy naszej firmy i współpracy z Zamawiającymi. Obecna sytuacja polityczna i gospodarcza będąca następstwem okoliczności, na które nie mamy wpływu, w szczególności wojny w Ukrainie spowodowała gwałtowną zmianę otoczenia gospodarczego i warunków działania firm budowlanych. Niemał z dnia na dzień huty wstrzymały ofertowanie lub przedstawiają oferty z tak krótkim terminem, że nie jest możliwe zabezpieczenie tego materiału na realizację inwestycji, tym samym nie jest możliwe rzetelne oszacowanie ceny tego materiału. Dostawcy kruszyw, zwłaszcza dostarczanych z za wschodniej granicy nie są w stanie przedstawić ofert pozwalających na przyjęcie wiarygodnych założeń ofertowych. Zmieniające się z dnia na dzień ceny paliw i asfaltów powodują, że w przyjmowane założenia kalkulacyjne w tym samym tempie tracą aktualność. Większość podwykonawców również wstrzymało ofertowanie. Podobnie dostawcy innych materiałów albo wstrzymali ofertowanie albo przedstawiają oferty z bardzo krótkimi terminami związania. Niestabilny kurs walut, nieprzewidywalne ceny energii i paliw oraz niepewność do ich dostępności również uniemożliwiają rzetelną kalkulację ofert. Te okoliczności powodują, że obecnie nie można odpowiedzialnie oszacować kosztów realizacji inwestycji oraz racjonalnie przyjąć ryzyka zmiany cen. Co więcej, w obecnych okolicznościach nie można nawet racjonalnie przyjąć terminów dostępności poszczególnych materiałów, a co za tym idzie nie można praktycznie założyć terminów realizacji umowy. Niestabilne i nieprzewidywalne warunki rynkowe powodują, że oferty złożone w postępowaniu nie będą porównywalne, albowiem każdy z wykonawców będzie zmuszony oszacować ryzyka zmiany cen, dostępności materiałów i usług w oparciu o spekulacyjne założenia. Obecnej sytuacji nie sposób bowiem porównać z żadną podobną, nie sposób tym samym przewidzieć jej wpływu na uwarunkowania gospodarcze i ekonomiczne, w jakich doszłoby do realizacji zamówienia. Mając na uwadze przedstawione wyżej okoliczności, w szczególności brak realnych możliwości rozpoznania rynku wnioskujemy o przesunięcie terminu złożenia ofert na późniejszy okres. W naszej opinii obecnie, w pierwszym okresie po wybuchu wojny, występuje największa niepewność i niestabilność rynku. W związku z tym uważamy, że w interesie zarówno Zamawiającego jak i wykonawców jest przesunięcie terminu złożenia ofert na okres, gdy będzie możliwe odpowiedzialne skalkulowanie terminów i kosztów realizacji zamówienia. Złożony przez Nas wniosek uwzględnia, wynikające z ustawy Prawo zamówień publicznych z 11 września 2019r. (Dz.U. z 2019 poz. 2020 z późn. zm.) (dalej: pzp), dyrektywy dotyczące prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Podane w ustawie pzp terminy składania ofert (art. 138 i art. 283 ustawy pzp) zdefiniowane zostały jako terminy minimalne.

To, że ustawa pzp posługuje się minimalnymi terminami składania ofert, co oznacza, że zamawiający zawsze może wyznaczyć termin dłuższy niż przewidziany w ustawie, szczególnie jeżeli zakres zamówienia oraz sposób przygotowania oferty pozwalają oszacować czas niezbędny do przygotowania się do skutecznego uczestniczenia w postępowaniu na dłuższy. Artykuł 131, w którym zawarte zostały nadrzędne wytyczne co do wyznaczania terminów składania ofert w postępowaniach niezależnie od trybu ich prowadzenia, stanowi o konieczności dostosowania długości terminu do złożoności oferty składanej w danym postępowaniu, nakazując zamawiającemu uwzględnienie czasu niezbędnego do przygotowania oferty oraz specyfiki i złożoności przedmiotu zamówienia. Ta nadrzędna wytyczna dotycząca sposobu ustalania długości terminu składania ofert wprost jest powtórzona w art. 238 ustawy pzp. Z przywołanych przepisów wynika więc, że wyznaczone terminy składania ofert uwzględniać mają złożoność i specyfikę przedmiotu zamówienia lub czas niezbędny do przygotowania i złożenia oferty. Określając czas niezbędny na przygotowanie oferty, jak wskazuje się w doktrynie, zamawiający powinien uwzględnić, że wykonawca potrzebuje czasu na przygotowanie oferty, czyli wykonanie szeregu czynności zmierzających do zapewnienia realizacji umowy, w przypadku wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej, w tym np. na ustalenie optymalnego sposobu wykonania zamówienia, ustalenie i obliczenie wszystkich kosztów wykonania, zapewnienie dostępności wykwalifikowanych osób oraz dostaw niezbędnych do wykonania zamówienia czy też zabezpieczenie finansowania przedsięwzięcia w okresie trwania umowy. W ocenie Firmy jako doświadczonego wykonawcy na obowiązujący dziś w niniejszym postępowaniu termin składania ofert wykonawca nie jest w stanie przewidzieć w jakich warunkach realizowana będzie umowa tj. ustalić kosztów zapewnić jej wykonanie. Opisane okoliczności uzasadniają więc w świetle obowiązujących przepisów wnioski o wydłużenie terminu składania ofert.

**Odpowiedź:** Zamawiający przedłużył termin składani ofert.

WÓJT  
mgr Andrzej Olszewski