



SZPITAL ŚW. ŁUKASZA
w Bolesławcu

Zespół Opieki Zdrowotnej w Bolesławcu
ul. Jeleniogórska 4
59-700 Bolesławiec

NIP: 6121542507
KRS: 0000024307
REGON: 000310338

T.: 75 738 00 00
E.: sekretariat@szpitalboleslawiec.pl

Forma prawna:
Samodzielny Publiczny
Zakład Opieki Zdrowotnej

Nr w rej. ZOZ:
000000001137

Bolesławiec, dnia 11 sierpnia 2023 r.

Wszyscy uczestnicy postępowania
e-mail: platforma zakupowa

Dotyczy: wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 ustawy Pzp na „Sukcesywne dostawy artykułów jednorazowego użytku (medycznych i niemedycznych) oraz drobnego sprzętu medycznego dla Zespołu Opieki Zdrowotnej w Bolesławcu cz. II”, znak sprawy 16/PN/2023.

Działając zgodnie z art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.), Zamawiający informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia w Zadaniu nr 32- Strzykawki z heparyną litową.

UZASADNIENIE PRAWNE

Zamawiający unieważnienia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w Zadaniu nr 32 na podstawie art. 255 ust. 3 ustawy Pzp ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) zgodnie z którym, Zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia chyba, że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny kosztu najkorzystniejszej oferty.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły dwie oferty od Wykonawców:

- a) **Billmed Sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie, ul. Krypska 24/1, 04-082 Warszawa z **oferowaną ceną brutto 73 278,00 zł**,
- b) **Eclipse Boluk-Sobolewska Sp. K.** z siedzibą w Krakowie, ul. prof. M. Życzkowskiego 18, 31-864 Kraków z **oferowaną ceną brutto 41 912,64 zł**.

Stosownie do art. 255 pkt 3 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Przesłankę unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp odnieść należy do kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, udostępnionej przed otwarciem ofert, na stronie internetowej prowadzonego postępowania. **Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia kwotę brutto 24 840,00 zł**, której nie może zwiększyć do ceny najkorzystniejszej oferty złożonej w postępowaniu.

Oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu znacząco przewyższają środki przeznaczone przez Zamawiającego na realizację zamówienia. Cena najkorzystniejszej oferty złożonej przez Eclipse Boluk-Sobolewska Sp. K. przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia o **68,73%**, natomiast druga oferta, złożona przez Billmed Sp. z o.o. przewyższa tę kwotę o **195%**.

Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi. Decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest oparta na swobodnym uznaniu Zamawiającego. Wyrażenie „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” należy interpretować jako uprawnienie Zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia możliwości zwiększenia środków finansowych na dany cel. Zatem Zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (komentarz do Prawa Zamówień Publicznych wydany przez Urzędu Zamówień Publicznych).

Zgodnie z orzecznictwem KIO, nie ma obowiązku zwiększania kwoty przeznaczonej na sfinansowanie konkretnego zadania, tak aby obowiązkowo dokonać wyboru. Możliwość zwiększenia budżetu warunkowana jest z pewnością wieloma czynnikami, a Wykonawca nie ma prawnych możliwości domagać się zwiększenia budżetu, ponieważ takie zachowanie w pewnych przypadkach mogłoby narazić Zamawiającego na zarzuty niegospodarnego zarządzania środkami publicznymi (wyrok KIO z dnia 24 maja 2012 r. sygn. Akt KIO 964/12).

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej (wyrok z dn. 22.01.2019 r. sygn. KIO 2608/18 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym) to Zamawiający ma prawo a wręcz obowiązek podejmowania decyzji w zakresie, czy zwiększenie środków przeznaczonych na realizację zamówienia jest uzasadnione pod względem celowości i efektywności gospodarowania środkami publicznymi. Decyzję Zamawiający podejmuje w określonych warunkach zaistniałych w konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia i w granicach możliwości finansowania zadania.

W niniejszym stanie faktycznym sprawy unieważnienie postępowania bez przeprowadzenia wyboru najkorzystniejszej oferty wynika z zasady racjonalności postępowania Zamawiającego. Zasada ta zakłada unieważnienie postępowania – bez konieczności badania i oceny ofert – w sytuacji, gdy od początku wiadomo, że cena oferty najkorzystniejszej lub oferta z najniższą ceną nie zmieści się w kwocie, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć kwoty pokrycia finansowego.

W zaistniałej sytuacji ceny zaoferowane określone we wszystkich złożonych ofertach nie mieszczą się w limicie ustalonym przez Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, że unieważnienie postępowania jest zasadne i konieczne. Jednocześnie Zamawiający zawiadamia Wykonawców, zgodnie z art. 262 ustawy Pzp, o wszczęciu kolejnego postępowania, obejmującego ten sam zakres przedmiotu zamówienia.

Z poważaniem

DYREKTOR
ZOT w Bolesławcu
Kamil Barczyk