

KOMENDA WOJEWÓDZKA POLICJI WE WROCŁAWIU
Sekcja do spraw Zamówień Publicznych

50-040 Wrocław , ul. Podwale 31-33,
tel. 47 87139 78, fax. 47 87148 87
www.dolnoslaska.policja.gov.pl
<http://bip.dolnoslaska.policja.gov.pl/>

Wrocław 16.09.2024 r.

PUZ-2380-055-056-055/2024/MR

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Działając na podstawie *art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2021 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.)*, Zamawiający zawiadamia, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest dostawa monitorów komputerowych w ramach umowy ramowej, numer sprawy PUZ-2380-055-056-055/2024/MR, wybrał oferty najkorzystniejszą.

Postępowanie zostało podzielone na 2 części:

Część 1 postępowania: dostawa monitorów komputerowych typ 1 – 24" w ilości sztuk 2 200.

Część 2 postępowania: dostawa monitorów komputerowych typ 2 – 27" w ilości sztuk 1 200.

Zgodnie z formułą prowadzonego postępowania – Zamawiający wybrał wykonawców do zawarcia umowy ramowej (maksymalnie trzech), których oferty są najkorzystniejsze spośród wszystkich złożonych ofert.

W części 1 zamówienia

Oferta nr 4

MBA SYSTEM SPÓŁKA Z O.O.
ul. J. Chłopickiego 18, 04-314 Warszawa

Oferta nr 8

NTT Technology Sp. z o. o.
Zakręt, ul. Trakt Brzeski 89, 05-077 Warszawa-Wesoła

Oferta nr 5

IMMITIS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. Dworcowa 83, 85-009 Bydgoszcz

Uzasadnienie dla części 1 postępowania:

W terminie składania ofert, tj. do dnia 08.07.2024 r. do godziny 09:00 w części 1 postępowania złożono następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto (wartość)	Okres udzielonej gwarancji
1	Spinel Sp. z o.o. ul. Podwale 75, 50-449 Wrocław	1 453 122,00 zł	60 m-c
2	Grupa E Sp. z o.o. ul. Piwna 32; 43-100 Tychy	1 012 044,00 zł	60 m-c
3	Henwar Informatyka Sp. z o.o. ul. Perzyńskiego 20, 01-883 Warszawa	1 204 170,00 zł	60 m-c
4	MBA SYSTEM SPÓŁKA Z O.O. ul. J. Chłopickiego 18, 04-314 Warszawa	882 156,00 zł	60 m-c

5	IMMITIS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Dworcowa 83, 85-009 Bydgoszcz	930 864,00 zł	60 m-c
6	INFOS Systemy Komputerowe Jacek Kiełbratowski ul. Jagiellońska 8, 80-371 Gdańsk	1 060 752,00 zł	60 m-c
7	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom	971 454,00 zł	60 m-c
8	NTT Technology Sp. z o. o. Zakręt, ul. Trakt Brzeski 89, 05-077 Warszawa-Wesoła	920 040,00 zł	60 m-c
9	Levelite Prosta Spółka Akcyjna Aleje Jerozolimskie 181B, 02-222 Warszawa	1 244 760,00 zł	60 m-c
10	ALMA S.A. ul. Wichrowa 1A, 60-449 Poznań	1 196 052,00 zł	24 m-c
11	Optiserw Kraków Jarosław Pogwizd Królowej Jadwigi 31, 33-300 Nowy Sącz	1 758 900,00 zł	60 m-c
12	MDP Polska ITS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Migdałowa 4, 02-796 Warszawa	986 066,40 zł po poprawie omyłki rachunkowej 986 062,00 zł	60 m-c
13	SUNTAR Sp. z o.o. ul. Marii Drozd 12, 33-100 Tarnów	1 014 750,00 zł	60 m-c

Komisja oceniła złożone w postępowaniu oferty. Wykonawcy załączyli do oferty JEDZ w zakresie określonym przez Zamawiającego, a Komisja dokonała na podstawie JEDZ oceny wstępnej spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw wykluczenia. Zamawiający nie określił warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu. Wszyscy wykonawcy wstępnie potwierdzili brak podstaw do wykluczenia.

Wykonawcy byli zobowiązani do złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy PZP wraz z ofertą. Wykonawca, który złożył ofertę wypełnił ten obowiązek składając wraz z ofertą oświadczenie JEDZ oraz oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia (art. 5k Roz. UE i art. 7 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego) stanowiące wstępne potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia.

Wykonawcy złożyli przedmiotowe oświadczenia stanowiące wstępne potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia.

Oferta nr 3 – Zamawiający wezwał do złożenia dokumentów przedmiotowych Opisy oferowanego sprzętu potwierdzające spełnianie przez oferowane produkty wymagań Zamawiającego załącznik numer 1:1.1 i 1.2 do SWZ – podstawa prawna art. *art. 107 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych*. Wykonawca uzupełnił oświadczenie w wyznaczonym terminie.

Oferta nr 4, oferta nr 5, oferta nr 8 – Zamawiający przeprowadził procedurę wyjaśnienia ceny oferty. Wykonawcy złożyli wyjaśnienia, czy potwierdzili, że cena zaproponowana w ofercie nie jest rażąco niska.

Oferta nr 12 – Zamawiający poprawił omyłkę rachunkową. Wartość oferty po poprawie wynosi: 986 062,00 zł brutto.

Oferta nr 6 - Zamawiający poprawił omyłkę rachunkową (błędnie wyliczono cenę jednostkową brutto). Wartość oferty nie uległa zmianie.

Oferta nr 10 – Zamawiający odrzucił ofertę – postawa prawna art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę, która jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający w niniejszym postępowaniu określił minimalny okres gwarancji, który wynosi 36 miesięcy (warunek konieczny). Wykonawca w formularzu ofertowym oświadczył, iż udziela 24 miesięcznej gwarancji zarówno w części 1 i części 2 zamówienia. Treść oferty jest nie zgodna z warunkami zamówienia

W Rozdziale IX SWZ Zamawiający określił, iż będzie wymagał przedstawienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających brak podstaw do wykluczenia.

Zamawiający wymagał, od Wykonawców, których oferty zostaną najwyżej ocenione aby, przed udzieleniem zamówienia, złożyli oświadczenia i dokumenty potwierdzające brak podstaw do wykluczenia (podmiotowe środki dowodowe), dlatego też wezwał ich, na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, do złożenia dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, tj. do złożenia, aktualnych na dzień złożenia, oświadczeń i dokumentów, które zostały wskazane w SWZ.

Wezwanie skierowano do Wykonawców:

Oferta nr 4 – 100 pkt. (pierwszy w rankingu)

MBA SYSTEM SPÓŁKA Z O.O.

ul. J. Chłopickiego 18, 04-314 Warszawa

Oferta nr 8 – 97,52 pkt. (drugi w rankingu)

NTT Technology Sp. z o. o.

Zakręt, ul. Trakt Brzeski 89, 05-077 Warszawa-Wesoła

Oferta nr 5 – 96,86 pkt. (trzeci w rankingu)

IMMITIS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

ul. Dworcowa 83, 85-009 Bydgoszcz

Termin złożenia dokumentów został wyznaczony do dnia 09.09.2024 r.

W wyznaczonym terminie wezwani Wykonawcy złożyli oświadczenia i dokumenty potwierdzające brak podstaw do wykluczenia w postępowaniu.

Komisja przyznała punkty niepodlegającym odrzuceniu ofertom zgodnie z Rozdziałem XIX SWZ. Jako kryteria wyboru oferty najkorzystniejszej przyjęto: cenę oferty brutto – 60% znaczenia (waga kryterium), okres udzielonej gwarancji – 40%

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto (wartość)	Okres udzielonej gwarancji	RAZEM
1	Spinel Sp. z o.o. ul. Podwale 75, 50-449 Wrocław	36,42	40,00	76,42
2	Grupa E Sp. z o.o. ul. Piwna 32; 43-100 Tychy	52,29	40,00	92,29
3	Henwar Informatyka Sp. z o.o. ul. Perzyńskiego 20, 01-883 Warszawa	43,95	40,00	83,95
4	MBA SYSTEM SPÓŁKA Z O.O. ul. J. Chłopickiego 18, 04-314 Warszawa	60,00	40,00	100,00
5	IMMITIS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Dworcowa 83, 85-009 Bydgoszcz	56,86	40,00	96,86
6	INFOS Systemy Komputerowe Jacek Kiełbratowski ul. Jagiellońska 8, 80-371 Gdańsk	49,89	40,00	89,89

7	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom	54,48	40,00	94,48
8	NTT Technology Sp. z o. o. Zakręt, ul. Trakt Brzeski 89, 05-077 Warszawa-Wesoła	57,52	40,00	97,52
9	Levelite Prosta Spółka Akcyjna Aleje Jerozolimskie 181B, 02-222 Warszawa	42,52	40,00	82,52
10	ALMA S.A. ul. Wichrowa 1A, 60-449 Poznań			Oferta odrzucona
11	Optiserw Kraków Jarosław Pogwizd Królowej Jadwigi 31, 33-300 Nowy Sącz	30,09	40,00	70,09
12	MDP Polska ITS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Migdałowa 4, 02-796 Warszawa	53,67	40,00	93,67
13	SUNTAR Sp. z o.o. ul. Marii Drozd 12, 33-100 Tarnów	52,15	40,00	92,15

Zawiadamiam, że na podstawie art. 264 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. od dnia 27.09.2024 r. powinna zostać jednak zawarta nie później niż przed upływem terminu związania ofertą.

W części 2 zamówienia

Oferta nr 7

CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o.
ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom

Oferta nr 12

MDP Polska ITS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. Migdałowa 4, 02-796 Warszawa

Oferta nr 5

IMMITIS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. Dworcowa 83, 85-009 Bydgoszcz

Uzasadnienie dla części 2 postępowania:

W terminie składania ofert, tj. do dnia 08.07.2024 r. do godziny 09:00 w części 2 postępowania złożono następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto (wartość)	Okres udzielonej gwarancji
1	Spinel Sp. z o.o. ul. Podwale 75, 50-449 Wrocław	1 055 340,00 zł	60 m-c
2	Grupa E Sp. z o.o. ul. Piwna 32; 43-100 Tychy	655 344,00 zł	60 m-c

3	Henwar Informatyka Sp. z o.o. ul. Perzyńskiego 20, 01-883 Warszawa	779 328, zł	60 m-c
4	MBA SYSTEM SPÓŁKA Z O.O. ul. J. Chłopickiego 18, 04-314 Warszawa	661 248,00 zł	60 m-c
5	IMMITIS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Dworcowa 83, 85-009 Bydgoszcz	653 868,00 zł	60 m-c
6	INFOS Systemy Komputerowe Jacek Kiełbratowski ul. Jagiellońska 8, 80-371 Gdańsk	698 148,00 zł	60 m-c
7	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom	633 204,00 zł	60 m-c
8	NTT Technology Sp. z o. o. Zakręt, ul. Trakt Brzeski 89, 05-077 Warszawa-Wesoła	704 052,00 zł	60 m-c
9	Levelite Prosta Spółka Akcyjna Aleje Jerozolimskie 181B, 02-222 Warszawa	826 560,00 zł	60 m-c
10	ALMA S.A. ul. Wichrowa 1A, 60-449 Poznań	811 800,00 zł	24 m-c
12	MDP Polska ITS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Migdałowa 4, 02-796 Warszawa	638 074,80 zł po poprawie omyłki rachunkowej 638 076,00 zł	60 m-c
13	SUNTAR Sp. z o.o. ul. Marii Drozd 12, 33-100 Tarnów	776 376,00 zł	60 m-c

Komisja oceniła złożone w postępowaniu oferty. Wykonawcy załączyli do oferty JEDZ w zakresie określonym przez Zamawiającego, a Komisja dokonała na podstawie JEDZ oceny wstępnej spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw wykluczenia. Zamawiający nie określił warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu. Wszyscy wykonawcy wstępnie potwierdzili brak podstaw do wykluczenia.

Wykonawcy byli zobowiązani do złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy PZP wraz z ofertą. Wykonawca, który złożył ofertę wypełnił ten obowiązek składając wraz z ofertą oświadczenie JEDZ oraz oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia (art. 5k Roz. UE i art. 7 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego) stanowiące wstępne potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia.

Wykonawcy złożyli przedmiotowe oświadczenia stanowiące wstępne potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia.

Oferta nr 3 – Zamawiający wezwał do złożenia dokumentów przedmiotowych Opisy oferowanego sprzętu potwierdzające spełnianie przez oferowane produkty wymagań Zamawiającego załącznik numer 1:1.1 i 1.2 do SWZ – podstawa prawna art. *art. 107 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.*

Wykonawca uzupełnił oświadczenie w wyznaczonym terminie.

Oferty oznaczone numerem: 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 13 – Zamawiający przeprowadził procedurę wyjaśnienia ceny oferty. Wykonawcy złożyli wyjaśnienia, czy potwierdzili, że cena zaproponowana w ofercie nie jest rażąco niska.

Oferta nr 12 – Zamawiający poprawił omyłkę rachunkową. Wartość oferty po poprawie wynosi: 638 076,00 zł brutto.

Oferta nr 10 – Zamawiający odrzucił ofertę – postawa prawna art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę, która jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający w niniejszym postępowaniu określił minimalny okres gwarancji, który wynosi 36 miesięcy (warunek konieczny). Wykonawca w formularzu ofertowym oświadczył, iż udziela 24 miesięcznej gwarancji zarówno w części 1 i części 2 zamówienia. Treść oferty jest nie zgodna z warunkami zamówienia

Oferta nr 8 - Zamawiający odrzucił ofertę – postawa prawna art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę, która jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający określił wymagania techniczne dla dostawy monitorów w części 2 zamówienia – załącznik 1.2. Pismem z dnia 06.08.2024 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnienia treści oferty. Wykonawca w części 2 zamówienia w załączniku nr 1.2 do SWZ podał markę, typ zaproponowanego monitora – ACER Vero B277Ebmiprxv. W zakresie wymaganego parametru pn. jasność Wykonawca w oświadczeniu potwierdza, iż zaproponowany model monitora spełnia wymóg jasności 300 cd/m2. Zgodnie z informacją producenta ACER (informacja ze strony internetowej producenta) wskazany przez Państwa model monitora posiada jasność 250 cd/m2. Zamawiający wezwał do wyjaśnienia rozbieżności. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca przyznał, iż zaproponował model posiadający parametr jasności 250. Oferta Wykonawcy nie spełnia warunków zamówienia

W Rozdziale IX SWZ Zamawiający określił, iż będzie wymagał przedstawienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających brak podstaw do wykluczenia.

Zamawiający wymagał, od Wykonawców, których oferty zostaną najwyżej ocenione aby, przed udzieleniem zamówienia, złożyli oświadczenia i dokumenty potwierdzające brak podstaw do wykluczenia (podmiotowe środki dowodowe), dlatego też wezwał ich, na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, do złożenia dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, tj. do złożenia, aktualnych na dzień złożenia, oświadczeń i dokumentów, które zostały wskazane w SWZ.

Wezwanie skierowano do Wykonawców:

Oferta nr 7 - 100 pkt. (pierwszy w rankingu)

CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o.

ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom

Oferta nr 12 - 99,54 pkt. (drugi w rankingu)

MDP Polska ITS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

ul. Migdałowa 4, 02-796 Warszawa

Oferta nr 5 – 98,10 pkt. (trzeci w rankingu)

IMMITIS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

ul. Dworcowa 83, 85-009 Bydgoszcz

Termin złożenia dokumentów został wyznaczony do dnia 09.09.2024 r.

W wyznaczonym terminie wezwani Wykonawcy złożyli oświadczenia i dokumenty potwierdzające brak podstaw do wykluczenia w postępowaniu.

Komisja przyznała punkty niepodlegającym odrzuceniu ofertom zgodnie z Rozdziałem XIX SWZ. Jako kryteria wyboru oferty najkorzystniejszej przyjęto: cenę oferty brutto – 60% znaczenia (waga kryterium), okres udzielonej gwarancji – 40%

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto (wartość)	Okres udzielonej gwarancji	RAZEM
1	Spinel Sp. z o.o. ul. Podwale 75, 50-449 Wrocław	36,00	40,00	76,00
2	Grupa E Sp. z o.o. ul. Piwna 32; 43-100 Tychy	57,97	40,00	97,97

3	Henwar Informatyka Sp. z o.o. ul. Perzyńskiego 20, 01-883 Warszawa	48,75	40,00	88,75
4	MBA SYSTEM SPÓŁKA Z O.O. ul. J. Chłopickiego 18, 04-314 Warszawa	57,45	40,00	97,45
5	IMMITIS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Dworcowa 83, 85-009 Bydgoszcz	58,10	40,00	98,10
6	INFOS Systemy Komputerowe Jacek Kiełbratowski ul. Jagiellońska 8, 80-371 Gdańsk	54,41	40,00	94,41
7	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom	60,00	40,00	100,00
8	NTT Technology Sp. z o. o. Zakręt, ul. Trakt Brzeski 89, 05-077 Warszawa-Wesoła			Oferta odrzucona
9	Levelite Prosta Spółka Akcyjna Aleje Jerozolimskie 181B, 02-222 Warszawa	45,96	40,00	85,96
10	ALMA S.A. ul. Wichrowa 1A, 60-449 Poznań			Oferta odrzucona
12	MDP Polska ITS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Migdałowa 4, 02-796 Warszawa	59,54	40,00	99,54
13	SUNTAR Sp. z o.o. ul. Marii Drozd 12, 33-100 Tarnów	48,93	40,00	88,93

Zawiadamiam, że na podstawie art. 264 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. od dnia 27.09.2024 r. powinna zostać jednak zawarta nie później niż przed upływem terminu związania ofertą.

podpisano w oryginale

*Zastępca
Komendanta Wojewódzkiego Policji we Wrocławiu
insp. Tomasz Jędrzejowski*