

1. Zamawiający informuje, że w związku z rozbieżnościami w dokumentacji przetargowej obowiązujące i wiążące zapisy dotyczące warunków równoważności do obliczeń fotometrycznych znajdują się w Załączniku nr 12 do SWZ. Celem przeprowadzenia modernizacji jest nie tylko osiągnięcie efektów minimalnych zalecanych przez normę PN EN 13 201:2016 oraz efektów ekonomicznych, ale i poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego oraz innych użytkowników dróg publicznych na terenie Gminy Jabłonka. Zamawiający nie wymaga aby przedstawione rozwiązania były tożsame w zakresie bryły fotometrycznej, nie narzuca w żadnym z przypadków konkretnego rozsyłu lub układu soczewkowego. Wprowadzony zapis dotyczy uzyskanych wyników fotometrycznych, potwierdzających spełnienie założeń projektowych oraz spełnienie nie tylko minimalnych wymagań normy PN-EN 13201. Realizację odpowiedniego poziomu luminancji, natężenia, równomierności, oślnienia, współczynnika SR można uzyskać poprzez zastosowanie wielu układów soczewkowych, czy też brył fotometrycznych, a Zamawiający w tym zakresie nie narzucił żadnych wymagań. Sam odwołujący stwierdził, że istnieją rozwiązania, które spełnią zadaną tolerancję. Zaznaczyć należy, że Zamawiający wskazał tolerancję dla wyników niższych niż w referencyjnych obliczeniach Zamawiającego pod warunkiem zachowania wyznaczonej klasy oświetleniowej (nie dopuszcza się zmiany klas). Tym samym każde równoważne lub lepsze rozwiązanie jest dopuszczone do realizacji zadania. Ponadto podniesione w odwołaniu Signify Poland sp. z o.o. zapisy były już przedmiotem oceny Krajowej Izby Odwoławczej i zostały uznane jako zgodne z ustawą PZP - sygn. akt KIO 405/19. Przywołana sprawa przed KIO jest również istotna z uwagi na fakt, że zaskarżone przez firmę Pollight Sp. z o.o. zapisy tolerancji wyników fotometrycznych odnosiły się do referencyjnych rozwiązań firmy Philips (obecnie Signify Poland Sp. z o.o.). Wskazać należy również, że Izba stwierdziła - cyt.: *„Należy również podkreślić, że Zamawiający określa swoje wymagania według własnych potrzeb, do czego jest uprawniony. Jeśli powyższe postanowienia nie naruszają zasady uczciwej konkurencji, co w tym postępowaniu odwoławczym nie zostało wykazane, Zamawiający uprawniony jest do określenia swoich wymagań według własnego uznania. Niewątpliwie opis przedmiotu zamówienia nie może ograniczać uczciwej konkurencji, zgodnie z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, niemniej to zamawiający jako gospodarz postępowania decyduje co ma być przedmiotem zamówienia, z zastrzeżeniem że opis przedmiotu zamówienia nie może utrudniać uczciwej konkurencji. Nie można zasady uczciwej konkurencji pojmować tak, że zamawiający winien zaakceptować każde świadczenie, nawet niezgodne z jego potrzebami, jedynie dlatego, że może je zrealizować większy krąg podmiotów. Taki tok rozumowania sprowadziłby zamówienia publiczne do roli instrumentu pozyskiwania dóbr o przeciętnej, niczym niewyróżniającej się jakości, a nadto o cechach nieuwzględniających usprawiedliwionych potrzeb zamawiających (vide: wyrok KIO z dnia 23 marca 2017 r., sygn. akt KIO 445/17)”*

W związku z powyższym Zamawiający nie widzi podstaw do zaniżenia swoich wymagań względem oczekiwanych wyników fotometrycznych znajdujących się w załączniku nr 12 do SWZ i podtrzymuje zapisy jako zgodne z ustawą PZP. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż dopuszcza oprawy o niższym niż referencyjny strumień świetlny pod warunkiem zachowania mocy nie wyższej niż wskazana w dokumentacji.

2. Zgodnie z Załącznikiem nr 12 do SWZ – Dokumentacja Techniczna, Zamawiający dopuszcza zmianę kąta nachylenia oprawy - cyt.: *„Kąt zamontowania opraw, jeśli będzie wymagany inny niż w programie to oprawa musi posiadać możliwości ustawienia go bez konieczności zmiany wysięgnika lub stosowania dodatkowych adapterów.”*. Natomiast w toku wyjaśnień Zamawiający wychodząc naprzeciw wykonawcom dopuścił rozwiązania w których wymagany zakres regulacji kąta nachylenia będzie realizowany za pomocą dedykowanego,

niezintegrowanego przegubu. W takiej sytuacji wymagany będzie raport dla przegubu na zgodność z normami IEC 60068-2-6, IEC 60068-2-64 lub równoważnymi dla oferowanych wersji opraw (z uwzględnieniem ich wagi oraz parametrów aerodynamicznych).

3. Zamawiający podtrzymuje wymóg przedstawienia raportów wykonanych przez akredytowane laboratoria. Uzasadnieniem tego jest informacja zamieszczona na oficjalnej stronie internetowej Polskiego Centrum Akredytacji – cyt.: *„akredytacja jest mechanizmem wykorzystywanym w celu zapewnienia publicznego zaufania w odniesieniu do wiarygodności działań, istotnych z punktu widzenia wpływu na zdrowie, bezpieczeństwo i środowisko. Dlatego jest często stosowanym sposobem identyfikacji jednostek kompetentnych przy wdrażaniu przepisów prawnych”* oraz *„akredytacja jest niezbędnym narzędziem w procesie podejmowania decyzji oraz przy zarządzaniu ryzykiem. Organizacje mogą oszczędzić czas i pieniądze poprzez wybór akredytowanego, a zatem kompetentnego dostawcy usług oceny zgodności”*.
4. Zamawiający podtrzymuje wymóg przedstawienia raportów wykonanych przez akredytowane laboratoria. Uzasadnieniem tego jest informacja zamieszczona na oficjalnej stronie internetowej Polskiego Centrum Akredytacji – cyt.: *„akredytacja jest mechanizmem wykorzystywanym w celu zapewnienia publicznego zaufania w odniesieniu do wiarygodności działań, istotnych z punktu widzenia wpływu na zdrowie, bezpieczeństwo i środowisko. Dlatego jest często stosowanym sposobem identyfikacji jednostek kompetentnych przy wdrażaniu przepisów prawnych”* oraz *„akredytacja jest niezbędnym narzędziem w procesie podejmowania decyzji oraz przy zarządzaniu ryzykiem. Organizacje mogą oszczędzić czas i pieniądze poprzez wybór akredytowanego, a zatem kompetentnego dostawcy usług oceny zgodności”*.
5. Zamawiający dopuszcza rozwiązania, w których układ zasilający nie jest zintegrowany z pokrywą oprawy pod warunkiem, że konstrukcja oprawy będzie pozwalała na bez narzędziową wymianę układu zasilającego. Realną potrzebą Zamawiającego jest usprawnienie i skrócenie do minimum czasu konserwacji i utrzymania instalacji oświetleniowej.
6. Zgodnie z art. 99 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.) oraz gospodarki odpadami i zapobiegania powstawania odpadów (GOZPO) mającym na celu planowanie minimalizacji odpadów oraz monitorowanie ilości ich powstawania Miasto ma obowiązek monitorowania wszystkich potencjalnych ilości odpadów jakie mogą powstawać w wyniku przeprowadzanych inwestycji. Z tego tytułu, na podstawie art. 102 Zamawiający zobligowany jest do weryfikacji oferowanych materiałów, produktów lub usług w tym również w zakresie parametrów i wartości określających poziom oddziaływania inwestycji na środowisko, klimat oraz powstawanie odpadów. Mając powyższe na uwadze Miasto nie dopuszcza do złożenia ofert nie posiadających w/w Deklaracji lub równoważnego dokumentu opracowanego na podstawie ISO 14040:2006 Zarządzanie środowiskowe - Ocena cyklu życia - Zasady i struktura oraz EN 15804:2012 + A2:2019 Zrównoważenie obiektów budowlanych - Deklaracje środowiskowe wyrobu - Podstawowe zasady kategoryzacji wyrobów budowlanych opracowanego przez niezależną akredytowaną jednostkę badawczą.