

Białogard, 10 października 2022 r.

**ZAMAWIAJĄCY:**

**Regionalne Wodociągi i Kanalizacja sp. z o.o. w Białogardzie**

ul. Ustronie Miejskie 1

78-200 Białogard

**Wszyscy Wykonawcy**

**Dotyczy:** Postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego pn.:

„Dostawa materiałów i urządzeń do budowy instalacji fotowoltaicznych w ramach projektu pn.:  
Budowa instalacji fotowoltaicznej na obiektach należących do RWiK Białogard na terenie miasta  
i gminy Białogard, miasta Karlino, Połczyn Zdrój, Bobolice” – Nr postępowania 24/D/RPO/2022/RWiK

Rodzaj zamówienia – dostawa

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY I ODRZUCENIU OFERT**

Zamawiający, na podstawie rozdziału XIX ust. 4 Zapytania ofertowego (SWZ) w związku z zapisami rozdziału II ust. 1 pkt 3 SWZ zawiadamia:

**1) O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY:**

na podstawie zapisów rozdziału XIX ust. 1 SWZ jako najkorzystniejszą ofertę w postępowaniu wybrano Ofertę nr 3 złożoną przez Wykonawcę TIM S.A, ul. Jaworska 13, 53-612 Wrocław.

Uzasadnienie wyboru:

Wskazana oferta uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryterium wyboru oferty określonej w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako „SWZ”), Cena – 100 pkt. Oferta nie podlega odrzuceniu, jej treść odpowiada SWZ, Wykonawca nie został wykluczony z postępowania na podstawie okoliczności określonych w SWZ oraz spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu.

**2) O NAZWACH WYKONAWCÓW, KTÓRZY ZŁOŻYLI OFERTY:**

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy
1	WES Sp. z o.o. ul. Kołodziejska 29 15-256 Białystok
2	Kaczmarek Electric S.A. ul. Gajewskich 32 64-200 Wolsztyn
3	TIM S.A ul. Jaworska 13 53-612 Wrocław

### 3) O WYKONAWCACH KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

#### a) o odrzuceniu oferty nr 1 złożonej przez Wykonawcę WES Sp. z o.o., ul. Kołodziejska 29, 15-256 Białystok.

##### Uzasadnienie prawne:

Oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę WES Sp. z o.o., ul. Kołodziejska 29, 15-256 Białystok podlega odrzuceniu na podstawie **rozdziału XVIII ust. 12 pkt 4 SWZ**, zgodnie z którym Zamawiający odrzuci ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, w tym SWZ.

##### Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z zapisami rozdziału XVIII ust. 12 pkt 4 Zamawiający odrzuci ofertę jeśli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, w tym SWZ. Oferta nie może być niezgodna z warunkami zamówienia. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z tymi warunkami, tj. w sposób nieodpowiadający wymaganiom zamawiającego w odniesieniu do opisu przedmiotu zamówienia. Na treść oferty składa się oświadczenie Wykonawcy. Wykonawca w formularzu ofertowym w ust. 3 pkt 2 (oferowane materiały i urządzenia) w przedmiocie:

- tiret 2 - Inwerter trójfazowy typu on-grid o mocy 50kW - zaoferował urządzenie SOFAR SOLAR, Model/typ: SOFAR 50KTLX- G3;
- tiret 3 - Inwerter trójfazowy typu on-grid o mocy 20kW + obsługa magazynu energii - zaoferował urządzenie SOFAR SOLAR, Model/typ: SOFAR 20KTLX-G3.

W toku badania oferty po identyfikacji wskazanego modelu urządzenia oraz weryfikacji Formularza ofertowego i załączonych przez Wykonawcę kart katalogowych Zamawiający podjął wątpliwości czy treść oferty jest zgodna z wymaganiami Zamawiającego. Zamawiający wezwaniem z dnia 22 września 2022 r. zwrócił się do Wykonawcy o złożenie pisemnych, wyjaśnień do treści oferty, między innymi czy oferowany przedmiot zamówienia - Inwerter trójfazowy typu on-grid o mocy 50kW - spełnia wymagania określone w Zapytaniu ofertowym w ust. 2 pkt 1 tiret 6 Załącznika nr 8 do SWZ – SOPZ: „liczba MPPT/liczba stringów - min 3/12 szt.” Następnie Zamawiający wezwaniem z dnia 28 września 2022 r. zwrócił się do Wykonawcy o złożenie pisemnych, wyjaśnień do treści oferty, czy oferowany przedmiot zamówienia Inwerter trójfazowy typu on-grid o mocy 20kW + obsługa magazynu energii - Producent: SOFAR SOLAR, Model/typ: SOFAR 20KTLX-G3 - spełnia wymagania określone w ust. 3 Załącznika nr 8 do SWZ – SOPZ: „obsługa magazynu energii”. Wykonawca nie udzielił odpowiedzi na wymienione powyżej wezwania Zamawiającego. Zamawiający powinien ocenić ofertę tak, jak wynika to wprost z jej treści, jeżeli wątpliwości nie zostały usunięte Wykonawca naraził się na uznanie treści oferty jako niejednoznacznej, niepewnej. Zgodności oferty z warunkami zamówienia Zamawiający nie może się bowiem domyślać, a obowiązkiem Wykonawcy jest wykazanie, że spełnia on wymogi określone w Zapytaniu ofertowym. W toku badania oferty Zamawiający ustalił, że Inwerter trójfazowy typu on-grid o mocy 50kW - urządzenie SOFAR SOLAR, Model/typ: SOFAR 50KTLX- G3 nie spełnia wymagań Zamawiającego – Parametry wejściowe (DC) liczba MPPT/liczba stringów min 3/12 szt. oraz, że urządzenie Inwerter trójfazowy typu on-grid o mocy 20kW + obsługa magazynu energii - Producent: SOFAR SOLAR, Model/typ: SOFAR 20KTLX-G3 nie obsługuje magazynu energii. Dokonana przez Zamawiającego ocena wyjaśnień potwierdziła, że zaoferowany Inwerter trójfazowy typu on-grid o mocy 50kW – Producent: SOFAR SOLAR, Model/typ: SOFAR 50KTLX- G3 oraz zaoferowany Inwerter trójfazowy typu on-grid o mocy 20kW + obsługa magazynu energii nie są zgodne z warunkami zamówienia. Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób odpowiadający uzasadnionym potrzebom zamawiającego aby uzyskać oczekiwany przedmiot,

uzasadniony obiektywnym i uzasadnionymi potrzebami. Treść oferty musi być zgodna z wymaganiami zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia.

**b) o odrzuceniu oferty nr 2 złożonej przez Wykonawcę Kaczmarek Electric S.A., ul. Gajewskich 32, 64-200 Wolsztyn.**

Uzasadnienie prawne:

Oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę Kaczmarek Electric S.A., ul. Gajewskich 32, 64-200 Wolsztyn podlega odrzuceniu na podstawie rozdziału XVIII ust. 12 pkt 4 SWZ, zgodnie z którym Zamawiający odrzuci ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, w tym SWZ.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z zapisami rozdziału XVIII ust. 12 pkt 4 zamawiający odrzuci ofertę jeśli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, w tym SWZ. Oferta nie może być niezgodna z warunkami zamówienia. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z tymi warunkami, tj. w sposób nieodpowiadający wymaganiom zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. Na treść oferty składa się oświadczenie Wykonawcy. Wykonawca Kaczmarek Electric S.A., ul. Gajewskich 32, 64-200 Wolsztyn w formularzu ofertowym w ust. 3 pkt 2 (oferowane materiały i urządzenia) tiret 3 w przedmiocie „Inwerter trójfazowy typu on-grid o mocy 20kW + obsługa magazynu energii” zaoferował urządzenie - Producent: HUAWEI, Model/typ: SUN2000-20KTL-M2. Zamawiający wezwaniem z dnia 22 września 2022 r. zwrócił się do Wykonawcy o złożenie pisemnych, wyjaśnień czy oferowany przedmiot zamówienia - Inwerter trójfazowy typu on-grid o mocy 20kW + obsługa magazynu energii – wymagania określone w ust. 3 Załącznika nr 8 do SWZ – SOPZ: „obsługa magazynu energii”. Następnie Zamawiający wezwaniem z dnia 26 września 2022 r. zwrócił się do Wykonawcy o złożenie pisemnych, wyjaśnień czy oferowany przedmiot zamówienia - Inwerter trójfazowy typu on-grid o mocy 20kW + obsługa magazynu energii spełnia wymagania określone w ust. 3 pkt 4 tiret 4 Załącznika nr 8 do SWZ–SOPZ: „wbudowany ekran LCD - wprowadzanie parametrów, odczyt danych, stany pracy i awarii”. Wykonawca w odpowiedzi oświadczył, że oferowane urządzenie nie obsługuje magazynu energii. W toku badania oferty Zamawiający ustalił, że oferowane urządzenie HUAWEI, Model/typ: SUN2000-20KTL-M2 nie obsługuje magazynu energii oraz nie posiada wbudowanego ekranu LCD z funkcją wprowadzania parametrów, odczytu danych, stanu pracy i awarii. Dokonana przez Zamawiającego ocena oferty oraz złożonych przez wykonawcę wyjaśnień potwierdziła, że Wykonawca, zaoferował Inwerter trójfazowy typu on-grid o mocy 20kW + obsługa magazynu energii, nie spełniający wymagań określonych w Zapytaniu ofertowym. Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób odpowiadający uzasadnionym potrzebom zamawiającego aby uzyskać oczekiwany przedmiot, uzasadniony obiektywnym i uzasadnionymi potrzebami. Treść oferty musi być zgodna z wymaganiami zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia. W związku z powyższym, w okolicznościach przedstawionych powyżej, wskazaną ofertę należało odrzucić ze względu na niezgodność jej treści z warunkami zamówienia.

**4) UNIEWAŻNIENIA POSTĘPOWANIA:**

Nie dotyczy.

PREZES ZARZĄDU

mgr inż. Rafał Nowik

WICEPREZES ZARZĄDU

mgr inż. Karol Lisowski