

Bydgoszcz, dn. 17 maja 2024 r.

Nr sprawy: PT/KZ/01/2024

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY  
I ODRZUCENIU OFERT**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa mebli wraz z montażem do budynku Przedszkola na terenie Bydgoskiego Parku Przemysłowo- Technologicznego”

1. Zamawiający na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11.09.2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2021.1129), (zwanej dalej "uPzp") informuje, że oferta wykonawcy ALTARE Sp. z o.o. (ul. Warszawska 151, 25-547 Kielce, NIP: 6572982438, REGON: 526580763 ) została wybrana w niniejszym postępowaniu jako najkorzystniejsza.
2. Zamawiający na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2 w zw. z art. 266 uPzp informuje, że:
  - a) oferta wykonawcy PHU BMS Sp.j. Z. Bielecki podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 pkt 10 p.z.p. jako zawierająca błędy w obliczeniu ceny,
  - b) oferta wykonawcy Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół „CEZAS” sp. z o.o. podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 pkt 10 p.z.p. jako zawierająca błędy w obliczeniu ceny,
  - c) oferta wykonawcy XYSTUDIO Sp. o.o. podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 pkt 10 p.z.p. jako zawierająca błędy w

**Bydgoski Park Przemysłowo - Technologiczny Sp. z o. o.**

ul. Bydgoskich Przemysłowców 6, 85-862 Bydgoszcz  
tel. +48 52 365 33 10, [biuro@bppt.pl](mailto:biuro@bppt.pl)

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy: KRS 0000237714 | NIP 953-249-38-87  
Kapitał zakładowy: 120 229 000,00 PLN

[www.bppt.pl](http://www.bppt.pl)

obliczeniu ceny,

- d) oferta wykonawcy **Tronus Polska sp. z o.o.** podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 pkt 10 p.z.p. jako zawierająca błędy w obliczeniu ceny,
- e) oferta wykonawcy **BENER MICHAŁ BENKA** podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 pkt 10 p.z.p. jako zawierająca błędy w obliczeniu ceny,

3. Ponadto Zamawiający informuje, że wobec braku spełnienia przesłanek z art. 18 ust. 3 uPzp dokonuje odtajnienia przedmiotowego środka dowodowego złożonego przez wykonawcę Tronus Polska sp. z o.o. (adres: ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa) w postaci zdjęć i rysunków zaoferowanych mebli, który to przedmiotowy środek dowodowy oznaczony został przez tego wykonawcę jako część niejawna.
4. Zamawiający podaje nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby lub miejsca wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

L. p.	Nazwa i adres wykonawcy, który złożył ofertę	Cena brutto oferty	Liczba punktów w kryterium pn. „cena”	Oferowany Okres gwarancji na siedziska (meble atestowane) i meble biurowe,	Liczba punktów w kryterium pn. „Okres gwarancji na siedziska (meble atestowane) i meble biurowe”	Oferowany Okres gwarancji na meble metalowe	Liczba punktów w kryterium pn” Okres gwarancji na meble metalowe	Oferowany okres gwarancji na Okres gwarancji na siedziska (w tym wiszące), elementy tapicerowane do zabawy, pufy, urządzenia sportowe	Liczba punktów w kryterium pn ”okres gwarancji siedziska elementy tapicerowane do zabawy, pufy, urządzenia sportowe	Oferowany okres gwarancji na meble przedszkolne i pozostałe niestandardowe elementy	Liczba punktów w kryterium pn. „Oferowany okres gwarancji na meble przedszkolne i pozostałe niestandardowe elementy”	Łączna liczba punktów

**Bydgoski Park Przemysłowo - Technologiczny Sp. z o. o.**

ul. Bydgoskich Przemysłowców 6, 85-862 Bydgoszcz  
tel. +48 52 365 33 10, biuro@bppt.pl

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy: KRS 0000237714 | NIP 953-249-38-87  
Kapitał zakładowy: 120 229 000,00 PLN

[www.bppt.pl](http://www.bppt.pl)

1.	PHU BMS Sp.j. Z. Bielecki ul. Staszica 22, 82-500 Kwidzyn	379.717,51 złotych brutto		60		72		60		36		
2.	ALTARE Sp. z o.o. ul. Warszawska 151, 25-547 Kielce	377.931,25 złotych brutto	60 pkt	60	10 pkt	72	10 pkt	60	10 pkt	36	10 pkt	100 pkt
3.	Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół „CEZAS” sp. z o.o. ul. Aleja Solidarności 15, 15- 751 Białystok	417.899,88 złotych brutto		60		72		60		36		
4.	Bydgosta Sp. z o.o. ul. Fordońska 246, 85-766 Bydgoszcz	385.349,46 złotych brutto	58,44 pkt	60	10 pkt	72	10 pkt	60	10 pkt	36	10 pkt	98,44 pkt
5.	TORO Sp. z o.o. ul. Breń 64 a , 33- 140 Lisia Góra	417.423,00 złotych brutto		60	10 pkt	72	10 pkt	60	10 pkt	36	10 pkt	94,32 pkt

**Bydgoski Park Przemysłowo - Technologiczny Sp. z o. o.**

ul. Bydgoskich Przemysłowców 6, 85-862 Bydgoszcz  
tel. +48 52 365 33 10, biuro@bppt.pl

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy: KRS 0000237714 | NIP 953-249-38-87  
Kapitał zakładowy: 120 229 000,00 PLN

[www.bppt.pl](http://www.bppt.pl)

6.	XYSTUDIO Sp. o.o. ul. Walecznych 8/2, 03-916 Warszawa	370.323,48 złotych brutto		36		60		24		36		
7.	TRONUS POLSKA Sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01- 237 Warszawa	514.767,12 złotych brutto		60		72		60		36		
8	BENER MICHAŁ BENKA ul. Willeńska 59B/15 80-215 Gdańsk	416.275,05 złotych brutto		60		60		60		36		

\*Przekreślenie oznacza, iż oferta ta została odrzucona.

**Bydgoski Park Przemysłowo - Technologiczny Sp. z o. o.**

ul. Bydgoskich Przemysłowców 6, 85-862 Bydgoszcz  
tel. +48 52 365 33 10, biuro@bppt.pl

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy: KRS 0000237714 | NIP 953-249-38-87  
Kapitał zakładowy: 120 229 000,00 PLN

[www.bppt.pl](http://www.bppt.pl)

## UZASADNIENIE WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

W niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego złożono 8 ofert. Zamawiający dokonał badania i oceny ofert. Oferta wykonawcy **ALTARE Sp. z o.o.** spełnia wszystkie wymogi formalne wynikające z przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych oraz Specyfikacji Warunków Zamówienia. Oferta wykonawcy **ALTARE Sp. z o.o.** została prawidłowo sporządzona, podpisana i przesłana. Dodatkowo wykonawca ten złożył wszystkie przedmiotowe i podmiotowe środki dowodowe wymagane w SWZ. Odpis KRS Zamawiający uzyskał w trybie art. 127 ust. 1 pkt. 1 uPzp. W ramach kryterium oceny ofert w postaci ceny wykonawca **ALTARE Sp. z o.o.** złożył najtańszą ofertę zyskując w ten sposób w kryterium ceny 60 pkt. Natomiast w zakresie kryteriów gwarancyjnych 40 pkt. Jednocześnie cena ofertowa wykonawcy **ALTARE Sp. z o.o.** mieści się w kwocie, jaką zamierzał przeznaczyć Zamawiający na sfinansowanie zamówienia. W związku z tym zaistniała podstawa faktyczna i prawna do wyboru oferty wykonawcy **ALTARE Sp. z o.o.** jako oferty najkorzystniejszej.

## UZASADNIENIE ODRZUCENIA OFERTY WYKONAWCY - PHU BMS Sp.j. Z. Bielecki

Wykonawca w formularzu asortymentowo-cenowym w poz. 12-28 zastosował 0 % stawkę VAT. Prawidłowa stawka VAT w tych pozycjach wynosi 23 %. Zamawiający wezwał Oferenta do wyjaśnienia zastosowania takiej stawki VAT. Oferent wskazał w odpowiedzi, że zastosowana w formularzu asortymentowo-cenowym w poz. 12-28 stawka 0% VAT wynika z omyłki pisarskiej.

Co do zasady uznać należy, iż nieprawidłowe określenie przez wykonawcę stawki VAT zakwalifikować należy jako błąd w obliczeniu ceny, którego istnienie stanowi przesłankę odrzucenia oferty. Zgodnie bowiem z wyrokiem KIO z 9.11.2021 r. w sprawie o sygnaturze akt KIO 3046/21, "nie ulega wątpliwości, że obowiązkiem Zamawiającego wynikającym z art. 226 ust. 1 p.z.p. jest odrzucenie oferty, jeżeli zawiera ona błąd w obliczeniu ceny. Przykładem błędu w obliczeniu ceny będzie nieprawidłowe określenie przez wykonawcę stawki podatku VAT, jeżeli stawka taka nie została przez Zamawiającego wskazana w treści dokumentacji zamówienia. Do błędu w

**Bydgoski Park Przemysłowo - Technologiczny Sp. z o. o.**

ul. Bydgoskich Przemysłowców 6, 85-862 Bydgoszcz  
tel. +48 52 365 33 10, [biuro@bppt.pl](mailto:biuro@bppt.pl)

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy: KRS 0000237714 | NIP 953-249-38-87  
Kapitał zakładowy: 120 229 000,00 PLN

[www.bppt.pl](http://www.bppt.pl)

obliczeniu ceny dotyczącym stawki podatku VAT dojdzie w sytuacji, gdy wykonawca przyjmie w ofercie stawkę nieprawidłową w okolicznościach, gdy zamawiający nie określi w dokumentach zamówienia prawidłowej stawki podatku VAT - Wyrok SN z 20.10.2011 r., sygn. akt III CZP 52/11. Stawka podatku VAT jest bowiem elementem cenotwórczym, zatem postąpienie się przez wykonawcę choćby tylko jednym nieprawidłowo określonym elementem kalkulacji ceny przekłada się na wystąpienie błędu w obliczeniu ceny, bez względu na skalę lub rozmiar stwierdzonego uchybienia". Podsumowując oferta wykonawcy powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt 10 p.z.p. jako zawierająca błędy w obliczeniu ceny. Jak wyjaśniła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 6.12.2021 r., KIO 3404/21, "Podkreślenia wymaga, że wykonawca ma obowiązek zastosować prawidłową stawkę VAT, tj. taką, jaka wynika z obowiązujących przepisów. Tym samym nie jest uprawnieniem wykonawcy dokonanie wyboru stawki VAT przy kalkulacji ceny ofertowej. W konsekwencji zastosowanie przez odwołującego stawki VAT 23% zamiast 8% było niedopuszczalne. Odwołujący w świetle obowiązujących przepisów podatkowych obowiązany był do zastosowania do obliczenia ceny brutto stawki ośmioprocentowej, a zastosowanie stawki podstawowej stanowiło błąd w obliczeniu ceny".

Wyrok KIO z 8.07.2019 (sygn. akt KIO 1046/19)

*„Zgodnie z literalnym brzmieniem art. 89 ust. 1 pkt 6 s.p.z.p. zamawiający ma obowiązek odrzucenia oferty zawsze, jeżeli stwierdzi błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. Ustawodawca w żaden sposób nie dookreślił, jakie błędy skutkują odrzuceniem oferty, nie dokonał w tym zakresie żadnego zróżnicowania. **Przyjąć zatem należy, że chodzi tutaj o każdy błąd polegający na zastosowaniu nieprawidłowej stawki VAT, i to niezależnie od tego, czy wykonawca zastosował stawkę niższą czy też wyższą od prawidłowej.** Nie może zatem stanowić argumentu, wpływającego na rozstrzygnięcie KIO, że nawet w przypadku gdyby wykonawca na cały zakres zamówienia zastosował stawkę preferencyjną, to i tak nie miałyby to wpływu na pozycję rankingową tego wykonawcy.”.*

W związku z powyższym oferta ta musiała podlegać odrzuceniu.

**Bydgoski Park Przemysłowo - Technologiczny Sp. z o. o.**

ul. Bydgoskich Przemysłowców 6, 85-862 Bydgoszcz  
tel. +48 52 365 33 10, biuro@bppt.pl

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy: KRS 0000237714 | NIP 953-249-38-87  
Kapitał zakładowy: 120 229 000,00 PLN

[www.bppt.pl](http://www.bppt.pl)

## UZASADNIENIE ODRZUCENIA OFERTY WYKONAWCY - Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół „CEZAS” sp. z o.o.

W formularzu asortymentowo – cenowym w poz. Nr 8, Oferent wskazał nieprawidłową stawkę VAT tj. 23 %. Prawidłowa stawka VAT w tej pozycji wynosi 8 %. Zamawiający wezwał Oferenta do wyjaśnienia zastosowania takiej stawki VAT. W odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień, Oferent wskazał: *Podstawą zastosowania stawki 23% jest art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 11.03.2004 r. o podatku od towarów i usług z późniejszymi zmianami. Obniżoną stawkę podatku VAT w wysokości 8% stosuje się do towarów i usług wymienionych w załączniku nr 3 do ustawy o VAT. Powyższy towar nie został wymieniony w tym załączniku, co oznacza opodatkowanie go stawką VAT podstawową tj. 23%.*

Kształtki rehabilitacyjne są wyrobem medycznym zgodnie z wymaganiami zasadniczymi dla wyrobów medycznych i w rozumieniu ustawy o wyrobach medycznych, zgłoszonym do Rejestru Wyrobów Medycznych prowadzonego przez Urząd Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych, wyposażone w deklarację zgodności producenta i opatrzone znakiem CE. Zamawiający nie może zgodzić się z wyjaśnieniami oferenta w tym zakresie ponieważ, w pozycji 13 załącznika nr 3 do ustawy o VAT wskazano bowiem: *„Wyroby medyczne, wyposażenie wyrobów medycznych, systemy i zestawy zabiegowe, w rozumieniu przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/745 z dnia 5 kwietnia 2017 r. w sprawie wyrobów medycznych, zmiany dyrektywy 2001/83/WE, rozporządzenia (WE) nr 178/2002 i rozporządzenia (WE) nr 1223/2009 oraz uchylecia dyrektyw Rady 90/385/EWG i 93/42/EWG (Dz. Urz. UE L 117 z 05.05.2017, str. 1, z późn. zm.), oraz wyroby medyczne do diagnostyki in vitro i wyposażenie wyrobów medycznych do diagnostyki in vitro, w rozumieniu przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/746 z dnia 5 kwietnia 2017 r. w sprawie wyrobów medycznych do diagnostyki in vitro oraz uchylecia dyrektywy 98/79/WE i decyzji Komisji 2010/227/UE (Dz. Urz. UE L 117 z 05.05.2017, str. 176, z późn. zm.), dopuszczone do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej”.*

*W świetle powyższego należy uznać, iż w pozycji nr 8 prawidłową stawką VAT wpisaną w formularzu asortymentowo-cenowym powinna być stawka 8 %. Podkreślić należy wyraźnie, iż z 8 oferentów wskazało poprawną stawkę VAT w wysokości 8 %, co wskazuje, iż w trakcie przygotowywania oferty uzyskali prawidłowe informacje dot. przedmiotu dostawy.*

**Bydgoski Park Przemysłowo - Technologiczny Sp. z o. o.**

ul. Bydgoskich Przemysłowców 6, 85-862 Bydgoszcz  
tel. +48 52 365 33 10, biuro@bppt.pl

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy: KRS 0000237714 | NIP 953-249-38-87  
Kapitał zakładowy: 120 229 000,00 PLN

[www.bppt.pl](http://www.bppt.pl)

Co do zasady uznać należy, iż nieprawidłowe określenie przez wykonawcę stawki VAT zakwalifikować należy jako błąd w obliczeniu ceny, którego istnienie stanowi przesłankę odrzucenia oferty. Zgodnie bowiem z wyrokiem KIO z 9.11.2021 r. w sprawie o sygnaturze akt KIO 3046/21, "nie ulega wątpliwości, że obowiązkiem Zamawiającego wynikającym z art. 226 ust. 1 p.z.p. jest odrzucenie oferty, jeżeli zawiera ona błąd w obliczeniu ceny. Przykładem błędu w obliczeniu ceny będzie nieprawidłowe określenie przez wykonawcę stawki podatku VAT, jeżeli stawka taka nie została przez Zamawiającego wskazana w treści dokumentacji zamówienia. Do błędu w obliczeniu ceny dotyczącym stawki podatku VAT dojdzie w sytuacji, gdy wykonawca przyjmie w ofercie stawkę nieprawidłową w okolicznościach, gdy zamawiający nie określi w dokumentach zamówienia prawidłowej stawki podatku VAT - Wyrok SN z 20.10.2011 r., sygn. akt III CZP 52/11. Stawka podatku VAT jest bowiem elementem cenotwórczym, zatem postąpienie przez wykonawcę choćby tylko jednym nieprawidłowo określonym elementem kalkulacji ceny przekłada się na wystąpienie błędu w obliczeniu ceny, bez względu na skalę lub rozmiar stwierdzonego uchybienia". Podsumowując oferta wykonawcy powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt 10 p.z.p. jako zawierająca błędy w obliczeniu ceny. Jak wyjaśniła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 6.12.2021 r., KIO 3404/21, "Podkreślenia wymaga, że wykonawca ma obowiązek zastosować prawidłową stawkę VAT, tj. taką, jaka wynika z obowiązujących przepisów. Tym samym nie jest uprawnieniem wykonawcy dokonanie wyboru stawki VAT przy kalkulacji ceny ofertowej. W konsekwencji zastosowanie przez odwołującego stawki VAT 23% zamiast 8% było niedopuszczalne. Odwołujący w świetle obowiązujących przepisów podatkowych obowiązany był do zastosowania do obliczenia ceny brutto stawki ośmioprocentowej, a zastosowanie stawki podstawowej stanowiło błąd w obliczeniu ceny".

#### Wyrok KIO z 8.07.2019 (sygn. akt KIO 1046/19)

*„Zgodnie z literalnym brzmieniem art. 89 ust. 1 pkt 6 s.p.z.p. zamawiający ma obowiązek odrzucenia oferty zawsze, jeżeli stwierdzi błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. Ustawodawca w żaden sposób nie dookreślił, jakie błędy skutkują odrzuceniem oferty, nie dokonał w tym zakresie żadnego zróżnicowania. **Przyjąć zatem należy, że chodzi tutaj o każdy błąd polegający na zastosowaniu nieprawidłowej stawki VAT, i to niezależnie od tego, czy wykonawca zastosował stawkę niższą czy też wyższą od prawidłowej.** Nie może zatem stanowić argumentu, wpływającego na rozstrzygnięcie KIO, że nawet w przypadku gdyby wykonawca na cały zakres zamówienia zastosował stawkę preferencyjną, to i tak nie miałyby to wpływu na pozycję rankingową tego wykonawcy.”*

**Bydgoski Park Przemysłowo - Technologiczny Sp. z o. o.**

ul. Bydgoskich Przemysłowców 6, 85-862 Bydgoszcz  
tel. +48 52 365 33 10, biuro@bppt.pl

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy: KRS 0000237714 | NIP 953-249-38-87  
Kapitał zakładowy: 120 229 000,00 PLN

[www.bppt.pl](http://www.bppt.pl)



W związku z powyższym oferta ta musiała podlegać odrzuceniu.

### UZASADNIENIE ODRZUCENIA OFERTY WYKONAWCY - XYZ Studio Sp. z o.o.

W formularzu asortymentowo – cenowym w poz. Nr 8, Oferent wskazał nieprawidłową stawkę VAT tj. 23 %. Prawidłowa stawka VAT w tej pozycji wynosi 8 %. Zamawiający wezwał Oferenta do wyjaśnienia zastosowania takiej stawki VAT. Oferent nie udzielił odpowiedzi na wezwanie.

Kształtki rehabilitacyjne są wyrobem medycznym zgodnie z wymaganiami zasadniczymi dla wyrobów medycznych i w rozumieniu ustawy o wyrobach medycznych, zgłoszonym do Rejestru Wyrobów Medycznych prowadzonego przez Urząd Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych, wyposażone w deklarację zgodności producenta i opatrzone znakiem CE. Zamawiający nie może zgodzić się z wyjaśnieniami oferenta w tym zakresie ponieważ, w pozycji 13 załącznika nr 3 do ustawy o VAT wskazano bowiem: „Wyroby medyczne, wyposażenie wyrobów medycznych, systemy i zestawy zabiegowe, w rozumieniu przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/745 z dnia 5 kwietnia 2017 r. w sprawie wyrobów medycznych, zmiany dyrektywy 2001/83/WE, rozporządzenia (WE) nr 178/2002 i rozporządzenia (WE) nr 1223/2009 oraz uchylecia dyrektyw Rady 90/385/EWG i 93/42/EWG (Dz. Urz. UE L 117 z 05.05.2017, str. 1, z późn. zm.), oraz wyroby medyczne do diagnostyki in vitro i wyposażenie wyrobów medycznych do diagnostyki in vitro, w rozumieniu przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/746 z dnia 5 kwietnia 2017 r. w sprawie wyrobów medycznych do diagnostyki in vitro oraz uchylecia dyrektywy 98/79/WE i decyzji Komisji 2010/227/UE (Dz. Urz. UE L 117 z 05.05.2017, str. 176, z późn. zm.), dopuszczone do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej”.

Co do zasady uznać należy, iż nieprawidłowe określenie przez wykonawcę stawki VAT zakwalifikować należy jako błąd w obliczeniu ceny, którego istnienie stanowi przesłankę odrzucenia oferty. Zgodnie bowiem z wyrokiem KIO z 9.11.2021 r. w sprawie o sygnaturze

**Bydgoski Park Przemysłowo - Technologiczny Sp. z o. o.**

ul. Bydgoskich Przemysłowców 6, 85-862 Bydgoszcz  
tel. +48 52 365 33 10, [biuro@bppt.pl](mailto:biuro@bppt.pl)

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy: KRS 0000237714 | NIP 953-249-38-87  
Kapitał zakładowy: 120 229 000,00 PLN

[www.bppt.pl](http://www.bppt.pl)

akt KIO 3046/21, "nie ulega wątpliwości, że obowiązkiem Zamawiającego wynikającym z art. 226 ust. 1 p.z.p. jest odrzucenie oferty, jeżeli zawiera ona błąd w obliczeniu ceny. Przykładem błędu w obliczeniu ceny będzie nieprawidłowe określenie przez wykonawcę stawki podatku VAT, jeżeli stawka taka nie została przez Zamawiającego wskazana w treści dokumentacji zamówienia. Do błędu w obliczeniu ceny dotyczącym stawki podatku VAT dojdzie w sytuacji, gdy wykonawca przyjmie w ofercie stawkę nieprawidłową w okolicznościach, gdy zamawiający nie określi w dokumentach zamówienia prawidłowej stawki podatku VAT - Wyrok SN z 20.10.2011 r., sygn. akt III CZP 52/11. Stawka podatku VAT jest bowiem elementem cenotwórczym, zatem posłużenie się przez wykonawcę choćby tylko jednym nieprawidłowo określonym elementem kalkulacji ceny przekłada się na wystąpienie błędu w obliczeniu ceny, bez względu na skalę lub rozmiar stwierdzonego uchybienia". Podsumowując oferta wykonawcy powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt 10 p.z.p. jako zawierająca błędy w obliczeniu ceny. Jak wyjaśniła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 6.12.2021 r., KIO 3404/21, "Podkreślenia wymaga, że wykonawca ma obowiązek zastosować prawidłową stawkę VAT, tj. taką, jaka wynika z obowiązujących przepisów. Tym samym nie jest uprawnieniem wykonawcy dokonanie wyboru stawki VAT przy kalkulacji ceny ofertowej. W konsekwencji zastosowanie przez odwołującego stawki VAT 23% zamiast 8% było niedopuszczalne. Odwołujący w świetle obowiązujących przepisów podatkowych obowiązany był do zastosowania do obliczenia ceny brutto stawki ośmioprocentowej, a zastosowanie stawki podstawowej stanowiło błąd w obliczeniu ceny".

#### Wyrok KIO z 8.07.2019 (sygn. akt KIO 1046/19)

„Zgodnie z literalnym brzmieniem art. 89 ust. 1 pkt 6 s.p.z.p. zamawiający ma obowiązek odrzucenia oferty zawsze, jeżeli stwierdzi błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. Ustawodawca w żaden sposób nie dookreślił, jakie błędy skutkują odrzuceniem oferty, nie dokonał w tym zakresie żadnego zróżnicowania. **Przyjąć zatem należy, że chodzi tutaj o każdy błąd polegający na zastosowaniu nieprawidłowej stawki VAT, i to niezależnie od tego, czy wykonawca zastosował stawkę niższą czy też wyższą od prawidłowej.** Nie może zatem stanowić argumentu, wpływającego na rozstrzygnięcie KIO, że nawet w przypadku gdyby wykonawca na cały zakres zamówienia zastosował stawkę preferencyjną, to i tak nie miałyby to wpływu na pozycję rankingową tego wykonawcy.”

W związku z powyższym oferta ta musiała podlegać odrzuceniu.

**Bydgoski Park Przemysłowo - Technologiczny Sp. z o. o.**

ul. Bydgoskich Przemysłowców 6, 85-862 Bydgoszcz  
tel. +48 52 365 33 10, biuro@bppt.pl

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy: KRS 0000237714 | NIP 953-249-38-87  
Kapitał zakładowy: 120 229 000,00 PLN

[www.bppt.pl](http://www.bppt.pl)

## UZASADNIENIE ODRZUCENIA OFERTY WYKONAWCY TRONUS Sp. z o.o.

W formularzu asortymentowo – cenowym w poz. Nr 8, Oferent wskazał nieprawidłową stawkę VAT tj. 23 %. Prawidłowa stawka VAT w tej pozycji wynosi 8 %. Zamawiający wezwał Oferenta do wyjaśnienia zastosowania takiej stawki VAT. Oferent nie udzielił odpowiedzi na wezwanie.

Kształtki rehabilitacyjne są wyrobem medycznym zgodnie z wymaganiami zasadniczymi dla wyrobów medycznych i w rozumieniu ustawy o wyrobach medycznych, zgłoszonym do Rejestru Wyrobów Medycznych prowadzonego przez Urząd Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych, wyposażone w deklarację zgodności producenta i opatrzone znakiem CE. Zamawiający nie może zgodzić się z wyjaśnieniami oferenta w tym zakresie ponieważ, w pozycji 13 załącznika nr 3 do ustawy o VAT wskazano bowiem: „Wyroby medyczne, wyposażenie wyrobów medycznych, systemy i zestawy zabiegowe, w rozumieniu przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/745 z dnia 5 kwietnia 2017 r. w sprawie wyrobów medycznych, zmiany dyrektywy 2001/83/WE, rozporządzenia (WE) nr 178/2002 i rozporządzenia (WE) nr 1223/2009 oraz uchylecia dyrektyw Rady 90/385/EWG i 93/42/EWG (Dz. Urz. UE L 117 z 05.05.2017, str. 1, z późn. zm.), oraz wyroby medyczne do diagnostyki in vitro i wyposażenie wyrobów medycznych do diagnostyki in vitro, w rozumieniu przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/746 z dnia 5 kwietnia 2017 r. w sprawie wyrobów medycznych do diagnostyki in vitro oraz uchylecia dyrektywy 98/79/WE i decyzji Komisji 2010/227/UE (Dz. Urz. UE L 117 z 05.05.2017, str. 176, z późn. zm.), dopuszczone do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej”. Zgodnie z ustawą o podatku VAT, prawidłową stawką zastosowaną w pozycji nr 8 w formularzu asortymentowo-cenowym będzie stawka 8 %.

Co do zasady uznać należy, iż nieprawidłowe określenie przez wykonawcę stawki VAT zakwalifikować należy jako błąd w obliczeniu ceny, którego istnienie stanowi przesłankę odrzucenia oferty. Zgodnie bowiem z wyrokiem KIO z 9.11.2021 r. w sprawie o sygnaturze akt KIO 3046/21, "nie ulega wątpliwości, że obowiązkiem Zamawiającego wynikającym z art. 226 ust. 1 p.z.p. jest odrzucenie oferty, jeżeli zawiera ona błąd w obliczeniu ceny. Przykładem błędu w obliczeniu ceny będzie nieprawidłowe określenie przez wykonawcę

**Bydgoski Park Przemysłowo - Technologiczny Sp. z o. o.**

ul. Bydgoskich Przemysłowców 6, 85-862 Bydgoszcz  
tel. +48 52 365 33 10, biuro@bppt.pl

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy: KRS 0000237714 | NIP 953-249-38-87  
Kapitał zakładowy: 120 229 000,00 PLN

[www.bppt.pl](http://www.bppt.pl)

stawki podatku VAT, jeżeli stawka taka nie została przez Zamawiającego wskazana w treści dokumentacji zamówienia. Do błędu w obliczeniu ceny dotyczącym stawki podatku VAT dojdzie w sytuacji, gdy wykonawca przyjmie w ofercie stawkę nieprawidłową w okolicznościach, gdy zamawiający nie określi w dokumentach zamówienia prawidłowej stawki podatku VAT - Wyrok SN z 20.10.2011 r., sygn. akt III CZP 52/11. Stawka podatku VAT jest bowiem elementem cenotwórczym, zatem posłużenie się przez wykonawcę choćby tylko jednym nieprawidłowo określonym elementem kalkulacji ceny przekłada się na wystąpienie błędu w obliczeniu ceny, bez względu na skalę lub rozmiar stwierdzonego uchybienia". Podsumowując oferta wykonawcy powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt 10 p.z.p. jako zawierająca błędy w obliczeniu ceny. Jak wyjaśniła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 6.12.2021 r., KIO 3404/21, "Podkreślenia wymaga, że wykonawca ma obowiązek zastosować prawidłową stawkę VAT, tj. taką, jaka wynika z obowiązujących przepisów. Tym samym nie jest uprawnieniem wykonawcy dokonanie wyboru stawki VAT przy kalkulacji ceny ofertowej. W konsekwencji zastosowanie przez odwołującego stawki VAT 23% zamiast 8% było niedopuszczalne. Odwołujący w świetle obowiązujących przepisów podatkowych obowiązany był do zastosowania do obliczenia ceny brutto stawki ośmioprocentowej, a zastosowanie stawki podstawowej stanowiło błąd w obliczeniu ceny".

#### Wyrok KIO z 8.07.2019 (sygn. akt KIO 1046/19)

„Zgodnie z literalnym brzmieniem art. 89 ust. 1 pkt 6 s.p.z.p. zamawiający ma obowiązek odrzucenia oferty zawsze, jeżeli stwierdzi błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. Ustawodawca w żaden sposób nie dookreślił, jakie błędy skutkują odrzuceniem oferty, nie dokonał w tym zakresie żadnego zróżnicowania. **Przyjąć zatem należy, że chodzi tutaj o każdy błąd polegający na zastosowaniu nieprawidłowej stawki VAT, i to niezależnie od tego, czy wykonawca zastosował stawkę niższą czy też wyższą od prawidłowej.** Nie może zatem stanowić argumentu, wpływającego na rozstrzygnięcie KIO, że nawet w przypadku gdyby wykonawca na cały zakres zamówienia zastosował stawkę preferencyjną, to i tak nie miałyby to wpływu na pozycję rankingową tego wykonawcy.”.

W związku z powyższym oferta ta musiała podlegać odrzuceniu.

W związku z powyższym oferta ta musiała podlegać odrzuceniu.

**Bydgoski Park Przemysłowo - Technologiczny Sp. z o. o.**

ul. Bydgoskich Przemysłowców 6, 85-862 Bydgoszcz  
tel. +48 52 365 33 10, biuro@bppt.pl

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy: KRS 0000237714 | NIP 953-249-38-87  
Kapitał zakładowy: 120 229 000,00 PLN

[www.bppt.pl](http://www.bppt.pl)

## UZASADNIENIE ODRZUCENIA OFERTY WYKONAWCY BENER MICHAŁ BENKA

W formularzu asortymentowo – cenowym w poz. Nr 8, Oferent wskazał nieprawidłową stawkę VAT tj. 23 %. Prawidłowa stawka VAT w tej pozycji wynosi 8 %. Zamawiający wezwał Oferenta do wyjaśnienia zastosowania takiej stawki VAT. W odpowiedzi na wezwanie, oferent udzielił odpowiedzi, iż doszło do błędu, który spowodował zastosowanie stawki 23 % w przedmiotowej pozycji, czym potwierdził, iż prawidłową stawką VAT w niniejszym przypadku jest stawka 8 %.

Co do zasady uznać należy, iż nieprawidłowe określenie przez wykonawcę stawki VAT zakwalifikować należy jako błąd w obliczeniu ceny, którego istnienie stanowi przesłankę odrzucenia oferty. Zgodnie bowiem z wyrokiem KIO z 9.11.2021 r. w sprawie o sygnaturze akt KIO 3046/21, "nie ulega wątpliwości, że obowiązkiem Zamawiającego wynikającym z art. 226 ust. 1 p.z.p. jest odrzucenie oferty, jeżeli zawiera ona błąd w obliczeniu ceny. Przykładem błędu w obliczeniu ceny będzie nieprawidłowe określenie przez wykonawcę stawki podatku VAT, jeżeli stawka taka nie została przez Zamawiającego wskazana w treści dokumentacji zamówienia. Do błędu w obliczeniu ceny dotyczącym stawki podatku VAT dojdzie w sytuacji, gdy wykonawca przyjmie w ofercie stawkę nieprawidłową w okolicznościach, gdy zamawiający nie określi w dokumentach zamówienia prawidłowej stawki podatku VAT - Wyrok SN z 20.10.2011 r., sygn. akt III CZP 52/11. Stawka podatku VAT jest bowiem elementem cenotwórczym, zatem posłużenie się przez wykonawcę choćby tylko jednym nieprawidłowo określonym elementem kalkulacji ceny przekłada się na wystąpienie błędu w obliczeniu ceny, bez względu na skalę lub rozmiar stwierdzonego uchybienia". Podsumowując oferta wykonawcy powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt 10 p.z.p. jako zawierająca błędy w obliczeniu ceny. Jak wyjaśniła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 6.12.2021 r., KIO 3404/21, "Podkreślenia wymaga, że wykonawca ma obowiązek zastosować prawidłową stawkę VAT, tj. taką, jaka wynika z obowiązujących przepisów. Tym samym nie jest uprawnieniem wykonawcy dokonanie wyboru stawki VAT przy kalkulacji ceny ofertowej. W konsekwencji zastosowanie przez odwołującego stawki VAT 23% zamiast 8% było niedopuszczalne. Odwołujący w świetle obowiązujących przepisów podatkowych obowiązany był do zastosowania do obliczenia ceny brutto stawki ośmioprocentowej, a zastosowanie stawki podstawowej stanowiło błąd w obliczeniu ceny".

**Bydgoski Park Przemysłowo - Technologiczny Sp. z o. o.**

ul. Bydgoskich Przemysłowców 6, 85-862 Bydgoszcz  
tel. +48 52 365 33 10, biuro@bppt.pl

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy: KRS 0000237714 | NIP 953-249-38-87  
Kapitał zakładowy: 120 229 000,00 PLN

[www.bppt.pl](http://www.bppt.pl)

Wyrok KIO z 8.07.2019 (sygn. akt KIO 1046/19)

„Zgodnie z literalnym brzmieniem art. 89 ust. 1 pkt 6 s.p.z.p. zamawiający ma obowiązek odrzucenia oferty zawsze, jeżeli stwierdzi błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. Ustawodawca w żaden sposób nie dookreślił, jakie błędy skutkują odrzuceniem oferty, nie dokonał w tym zakresie żadnego zróżnicowania. **Przyjąć zatem należy, że chodzi tutaj o każdy błąd polegający na zastosowaniu nieprawidłowej stawki VAT, i to niezależnie od tego, czy wykonawca zastosował stawkę niższą czy też wyższą od prawidłowej.** Nie może zatem stanowić argumentu, wpływającego na rozstrzygnięcie KIO, że nawet w przypadku gdyby wykonawca na cały zakres zamówienia zastosował stawkę preferencyjną, to i tak nie miałyby to wpływu na pozycję rankingową tego wykonawcy.”.

W związku z powyższym oferta ta musiała podlegać odrzuceniu.

## UZASADNIENIE ODTAJNIENIA PRZEDMIOTOWEGO ŚRODKA DOWODOWEGO ZŁOŻONEGO PRZEZ WYKONAWCĘ TRONUS POLSKA SP. Z O.O.

Zgodnie z art. 18 ust. 3 uPzp nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2020 r. poz. 1913), jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w art. 222 ust. 5 uPzp. Nie może budzić żadnych wątpliwości, że jedną z podstawowych zasad, jakimi kierować się musi zamawiający prowadzący postępowania o udzielenie zamówienia, jest jawność postępowania. Zasada ta gwarantuje transparentność prowadzonego postępowania i pozwala na urzeczywistnienie innych fundamentalnych zasad obowiązujących w toku jego prowadzenia, tj. zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

**Bydgoski Park Przemysłowo - Technologiczny Sp. z o. o.**

ul. Bydgoskich Przemysłowców 6, 85-862 Bydgoszcz  
tel. +48 52 365 33 10, biuro@bppt.pl

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy: KRS 0000237714 | NIP 953-249-38-87  
Kapitał zakładowy: 120 229 000,00 PLN

[www.bppt.pl](http://www.bppt.pl)

Jednocześnie jak podkreśla się w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wykonawcy, ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego winni liczyć się z faktem, iż ich oferty i udzielane w toku postępowania wyjaśnienia będą co do zasady jawne, w szczególności w zakresie, w jakim podlegają one ocenie w zakresie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, zgodności oferowanego świadczenia z wymaganiami zamawiającego czy też ocenie w kryteriach oceny ofert. W tym zakresie oferty winny być jawne nie tylko dla pozostałych wykonawców ale również dla każdego zainteresowanego (wyrok KIO z 13.10.2016 r., KIO 1835/16).

Stosownie do definicji tajemnicy przedsiębiorstwa zawartej w art. 11 ust. 2 u.z.n.k. przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności. Stanowiska doktryny i orzecznictwa są zgodne, że aby zastrzeżenie tajemnicy było skuteczne, musi zostać wykazane przez wykonawcę, że spełnione zostały łącznie przesłanki o charakterze formalnym nakazujące wykazanie, iż zastrzeżona informacja faktycznie nie została ujawniona do wiadomości publicznej, przy czym wykonawca zobligowany jest wskazać na konkretne działania, jakie podjął w celu ochrony poufności danej informacji, jak również przesłanki o charakterze materialnym pozwalające na stwierdzenie, że informacja, którą wykonawca stara się chronić, ma walor techniczny, technologiczny, organizacyjny lub inny, przy czym wykazane musi zostać, że dana informacja posiada wartość gospodarczą.

Jak podkreślono w uchwale Krajowej Izby Odwoławczej z 12.02.2020 r., KIO/KU 5/20:

*Wskazać w tym miejscu należy, że wykonawcy, którzy decydują się działać na rynku zamówień publicznych, wkraczają w reżim oparty na zasadzie jawności, tym samym winni mieć świadomość konsekwencji, jakie związane są z poddaniem się procedurom określonym przepisami ustawy Pzp. Transparentność takich postępowań pociąga za sobą konieczność ujawnienia pewnych informacji o swojej działalności. Mogą być to zatem informacje, których wykonawca ze względu na określoną politykę gospodarczą lub organizacyjną wolałby nie upubliczniać, jednak powyższe nie daje jeszcze podstaw do twierdzenia, że każda z takich informacji stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa.*

**Bydgoski Park Przemysłowo - Technologiczny Sp. z o. o.**

ul. Bydgoskich Przemysłowców 6, 85-862 Bydgoszcz  
tel. +48 52 365 33 10, biuro@bppt.pl

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy: KRS 0000237714 | NIP 953-249-38-87  
Kapitał zakładowy: 120 229 000,00 PLN

[www.bppt.pl](http://www.bppt.pl)

Wykonawca nie może poprzestać na samym stwierdzeniu, że określone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, ale musi «wykazać», że taką informację rzeczywiście stanowią (np. uchwała KIO z 30.10.2018 r., KIO/KU 39/18, LEX nr 2639977. Za należyte uzasadnienie też nie sposób uznać przywoływania orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej, sądów powszechnych lub administracyjnych. „Dla owego «wykazania» nie wystarczą same deklaracje. Wykonawca winien nie tylko wyjaśnić, ale także udowodnić ziszczenie się poszczególnych przesłanek warunkujących uznanie danej informacji za tajemnicę przedsiębiorstwa. «Wykazanie», o którym mowa w art. 8 ust. 3 ustawy Pzp, oznacza udowodnienie. Pod pojęciem «wykazania» należy rozumieć nie tylko złożenie oświadczenia, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, ale również przedstawienie stosownych dowodów na jego potwierdzenie” (uchwała KIO z 12.02.2020 r., KIO/KU 5/20).

Biorąc pod uwagę powyższe należy stwierdzić, że wykonawca Tronus Polska sp. z o.o. złożył wraz z przedmiotowym środkiem dowodowym wyłącznie deklaracje i oświadczenia, że złożone przez niego dokumenty stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Dodatkowo wykonawca ten szeroko przywołał orzecznictwo oraz stanowisko doktryny dotyczące zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa. **Jednakże Wykonawca nie złożył żadnych dowodów wykazujących, że rzeczywiście treść przedmiotowych środków dowodowych, stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa.**

Ponadto w ocenie Zamawiającego sama treść przedmiotowych środków dowodowych nie stanowi informacji o wartości gospodarczej, wymagającej zachowania poufności. Należy pamiętać, że przedmiotowy środek dowodowy złożony przez wykonawcę zawiera zdjęcia i rysunki oraz wizualizacje mebli zaoferowanych przez wykonawcę Tronus, z czego istotna część z zdjęć, rysunków oraz wizualizacji została wprost skopiowana z opisu przedmiotu zamówienia przygotowanego przez Zamawiającego lub ze stron internetowych. Chociażby z tego względu nie sposób uznać, że mamy do czynienia w tym przypadku z tajemnicą przedsiębiorstwa.

W związku z powyższym należy stwierdzić, że wykonawca Tronus Polska sp. z o.o. nie wykazał tj. nie udowodnił, że złożony przez niego przedmiotowy środek dowodowy stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa. Wobec tego z perspektywy art. 18 ust. 1 i 3 uPzp należało odtajnić przedmiotowy środek dowodowy złożony przez wykonawcę Tronus.

**Bydgoski Park Przemysłowo - Technologiczny Sp. z o. o.**

ul. Bydgoskich Przemysłowców 6, 85-862 Bydgoszcz  
tel. +48 52 365 33 10, biuro@bppt.pl

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy: KRS 0000237714 | NIP 953-249-38-87  
Kapitał zakładowy: 120 229 000,00 PLN

[www.bppt.pl](http://www.bppt.pl)



### **Termin zawarcia umowy:**

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta w terminie zgodnym z art. 308 ust. 2 ustawy, tj. po upływie 5 dniowego terminu od dnia przestania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

### **Pouczenie o możliwości wniesienia odwołania:**

Wobec wyboru najkorzystniejszej oferty, zgodnie z art. 513 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, z późn. zm.) Wykonawcy przysługuje odwołanie, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy. Odwołanie powinno wskazywać czynności lub zaniechania czynności Zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy, zawierać zwięzłe przedstawienie zarzutów, określać żądanie co do sposobu rozstrzygnięcia odwołania oraz wskazywać okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie odwołania oraz dowody na poparcie przytoczonych okoliczności. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej Pisma w formie pisemnej albo w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej, z tym że odwołanie wniesione w postaci elektronicznej, wymaga opatrzenia podpisem zaufanym. Odwołanie w formie pisemnej wnosi się za pośrednictwem operatora pocztowego, w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe, osobiście lub za pośrednictwem postańca, a odwołanie w formie lub postaci elektronicznej wnosi się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Odwołujący przekazuje Zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej, przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby Zamawiający mógł zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu. Domniemywa się, że Zamawiający mógł zapoznać się z treścią odwołania przed upływem terminu do jego wniesienia, jeżeli przekazanie odpowiednio odwołania albo jego kopii nastąpiło przed upływem terminu do jego wniesienia przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Odwołanie wnosi się w terminie 5 dni od dnia przestania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

#### **Bydgoski Park Przemysłowo - Technologiczny Sp. z o. o.**

ul. Bydgoskich Przemysłowców 6, 85-862 Bydgoszcz  
tel. +48 52 365 33 10, [biuro@bppt.pl](mailto:biuro@bppt.pl)

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy: KRS 0000237714 | NIP 953-249-38-87  
Kapitał zakładowy: 120 229 000,00 PLN

[www.bppt.pl](http://www.bppt.pl)