

Warszawa, dnia 10 lipca 2024 r.

## INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym którego przedmiotem jest „**Dostawa instrumentów perkusyjnych**”  
**Nr sprawy: 3/2024/D**

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą”, Zamawiający informuje wszystkich Wykonawców o:

### 1. Wyborze najkorzystniejszej oferty

Wybrana została oferta nr 3 złożona przez Music Info Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Zamkniętej 10, 30-554 Kraków z ceną wykonania przedmiotu zamówienia 90 571,05 PLN brutto. Oferta Wykonawcy spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

### 2. Zbiorczej punktacji przyznanej złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert:

Lp.	Firmy oraz adresy Wykonawców	Ilość punktów w kryterium cena	Ilość punktów w kryterium jakość	łącznie ilość punktów
1	Music Info Sp. z o.o. 30-554 Kraków ul. Zamknięta 10	60,00	40,00	100,00

### 3. O odrzuconych ofertach.

A. Zamawiający odrzuca ofertę firmy **Tronus Polska Sp. z o.o.** z siedzibą przy ul. Ordon 2a, 01-237 Warszawa ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

#### **Uzasadnienie faktyczne:**

Pojęcie warunków zamówienia zostało zdefiniowane w art. 7 pkt 29 ustawy Pzp.

Poprzez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia.

Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób nieodpowiadający wymaganiom zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. Wskazane w treści oferty oznaczenie nie identyfikuje instrumentu tym samym Wykonawca w treści oferty nie wskazał modelu oferowanych instrumentów i akcesoriów. Zamawiający podjął próbę wyjaśnienia treści oferty zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp.

Wezwanie z dnia 26 czerwca 2024 r. do wyjaśnienia:

1) Jaki model kotłów oznaczono w formularzu oferty symbolem TRONUS; TR-054126.

2) Jaki model trapu na pałki i personalia oznaczono w formularzu oferty symbolem TRONUS; TR-045785

3) Jaki model pałek do kotłów oznaczono w formularzu oferty symbolem TRONUS; TR-15428 pozostało bez odpowiedzi.

Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia została oceniona z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 k.c., tj. niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego zamawiający oczekuje, zgodnie z treścią SWZ.

**Uzasadnienie prawne:**

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

**B.** Zamawiający odrzuca ofertę firmy **GAMUZ J.P. GACKA Sp. jawna** z siedzibą przy ul. Alfonsa Górnika 9A, 40-133 Katowice ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

**Uzasadnienie faktyczne:**

Pojęcie warunków zamówienia zostało zdefiniowane w art. 7 pkt 29 ustawy Pzp.

Poprzez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia.

Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób nieodpowiadający wymaganiom zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia.

Wymogiem zamawiającego było udostępnienie instrumentów do oceny jakościowej. Na etapie ustalania terminu i miejsca oceny jakości instrumentu Wykonawca poinformował że nie dysponuje instrumentami. Zamawiający uznał że Wykonawca złożył ofertę nie dysponując przedmiotem zamówienia a tym samym złożył nieprawdziwe oświadczenia.

Brak udostępnienia instrumentów do oceny świadczy o niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia i uniemożliwia ich ocenę jakościową.

Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia została oceniona z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 k.c., tj. niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego zamawiający oczekuje, zgodnie z treścią SWZ.

**Uzasadnienie prawne:**

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom oraz innym podmiotom wskazanym w art. 505 ustawy, środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX ustawy.

Przewidywany termin podpisania umowy: 16 lipca 2024 r.

Dyrektor  
Mariusz Tokarski