



Konstancin-Jeziorna, 17.04.2024 r.

**Do wszystkich  
Uczestników postępowania**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego **w trybie podstawowym** o szacunkowej wartości **poniżej progu. Znak sprawy – TP- 26/2024- dostawę wyrobów medycznych (preparaty do mycia i dezynfekcji) dla Mazowieckiego Centrum Rehabilitacji STOCER Sp. z o.o.**

Zamawiający informuje, że w terminie określonym zgodnie z art. 284 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) – dalej: p.z.p., wykonawcy zwrócili się do Zamawiającego (MCR STOCER Sp. z o.o.) z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ.

W związku z powyższym, Zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

**Pytanie 1**

Pakiet 4 pozycja 1

Czy Zamawiający dopuści do oceny Neutralny enzymatyczny preparat do manualnego mycia i dezynfekcji narzędzi medycznych oraz sprzętu endoskopowego. Możliwość stosowania w myjkach ultradźwiękowych. Zawierający w swym składzie Czwartorzędowy węglan amonu, niejonowe środki powierzchniowo czynne, kompleks enzymów (proteaza, amylaza i mannanaza), związek kompleksujący, substancje zapachowe, barwnik oraz substancje pomocnicze. Spektrum: Działanie B zgodnie z normą EN 13727 i EN 14561 oraz EN 13727 wobec MDRB, warunki brudne. Działanie wobec Tbc zgodnie z EN14348 i 14563, warunki brudne. Działanie drożdżakobójcze EN 13624 i EN 14562, warunki brudne, Działanie V zgodnie z EN 14476 wobec PRV (surogat HBV), BVDV (surogat HCV), Herpeswirus, wirus Vaccinia, HIV-1, warunki brudne w 0,5% w czasie 5 min. Opakowanie a'5 l.

**Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.**

**Pytanie 2**

Pakiet 4 pozycja 2

Czy Zamawiający dopuści do oceny Wydajny koncentrat w płynie do mycia i dezynfekcji narzędzi chirurgicznych oraz innych inwazyjnych i nie inwazyjnych wyrobów medycznych o szerokim spektrum działania wobec: B(EN13727 i EN 14561 - w tym MRSA i VRE), F(EN13624 – candida albicans), V(EN14476 – HIV,HBV,HCV,Ebola,Covid,Vaccina) – w czasie 5 minut i stężeniu 0,5% oraz w czasie 15 minut i stężeniu 0,25%, Tbc (M.Avium i M.Terrae) – w 15 minut i stężeniu 0,5%. Z możliwością poszerzenia o wirusy Rota i Noro w czasie do 15 minut w maksymalnym stężeniu 1%, Aspergillus Brasiliensis w stężeniu do 1% oraz Cl.Difficile do 3%. Dobre właściwości myjące i wysoka kompatybilność materiałowa, nie uwalniający aktywnego chloru, tlenu bez zawartości związków fenolowych, pochodnych biguanidyny, aldehydów, propionianu sodu i enzymów.

Opakowanie a'5 l.

**Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza..**

**Pytanie 3**

Pytanie do zapisów SWZ – Rozdział V, lit. C, pkt 3 – Pakiet nr 11

Czy Zamawiający odstąpi od wymogu dostarczenia próbek i dopuści zamiennie oryginalne dokumenty producenta potwierdzające spełnienie wszystkich wymagań opisanych w SWZ?

**Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na odstąpienie od dostarczenia próbek.**

**Pytanie 4**

Pytanie do zapisów SWZ – Rozdział V, lit. C, pkt 3 – Pakiet nr 11

Prosimy o wyrażenie zgody na odstąpienie od wymogu dostarczenia próbek. W tym postępowaniu zamierzamy zaoferować preparaty, których skład, wielkość opakowania są dokładnie znane

Zamawiającemu (trwająca umowa), a więc wymóg potwierdzania ich zgodności z wymaganiami wydaje się być bezzasadny.

**Odpowiedź: W pakiecie 11 nie występują preparaty.**

**Pytanie 5**

Czy Zamawiający wydzieli do osobnego pakietu produkt z Pakietu 5 poz. 5 i czy dopuści:

Gaziki wykonane z wysokogatunkowej włókniny o gramaturze 70g/m<sup>2</sup>, nasączone 70 % alkoholem izopropylowym, rozmiar złożonego gazika 4x4,5 cm, a rozłożonego 9x12 cm, trzykrotnie złożone, 6 warstw, pakowane pojedynczo w saszetki, 100 szt. saszetek w opakowaniu zbiorczym kartoniku?

lub

Gaziki wykonane z wysokogatunkowej włókniny o gramaturze 70g/m<sup>2</sup>, nasączone 70 % alkoholem izopropylowym, rozmiar złożonego gazika 4x4,5 cm, a rozłożonego 12x12,5 cm, czterokrotnie złożone, 9 warstw, pakowane pojedynczo w saszetki, 100 szt. saszetek w opakowaniu zbiorczym- kartoniku?

**Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na wydzielenie i nie dopuszcza.**

**Pytanie 6**

Dotyczy zapisów umowy

Prosimy do paragrafu 5 dopisać na końcu ustęp 4 o treści:

Kary umowne jakie może naliczyć Zamawiający w związku z opóźnieniem w realizacji zamówienia mogą być zastosowane tylko w przypadku, gdy Zamawiający nie posiada aktualnie zaległości w płatnościach na rzecz Wykonawcy starszych niż 14 dni od upływu pierwotnego terminu płatności. Wznowiony bieg terminu realizacji zamówienia, po którego przekroczeniu Zamawiający może naliczać kary umowne następuje od dnia zaksięgowania zaległych środków na koncie Wykonawcy.

lub

o dopisanie na końcu paragrafu 5 ustęp 4 o treści:

"W przypadku niedotrzymania przez Zamawiającego terminu zapłaty faktury za dostarczony towar, Wykonawcy przysługuje prawo naliczania odsetek ustawowych i równocześnie przysługuje mu prawo naliczania kar umownych w wysokości 0.2 % wartości brutto z faktury za każdy dzień zwłoki w płatności.

lub

Prosimy o zmniejszenie kar umownych, którym podlegać ma Wykonawca. W obecnej sytuacji chronione są głównie interesy Zamawiającego. Prosimy o wprowadzenie zapisów chroniących interesy Wykonawcy, równoważnie do tych chroniących interesy Zamawiającego.

**Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ. W ocenie Zamawiającego prawa i obowiązki wynikające z umowy, a dotyczące rozliczeń stron, w tym kar umownych i odsetek za opóźnienie w pełni zabezpieczają interesy stron. Zamawiający zwraca uwagę, że przewidywane kary umowne służą dyscyplinowaniu wykonawcy do prawidłowej realizacji umowy i są zastrzegane w interesie publicznym.**

**Pytanie 7**

Pakiet 3 poz. 7

Prosimy o potwierdzenie, że doszło do omyłki pisarskiej i Zamawiający oczekuje pasków testowych do preparatu z pozycji nr. 6.

**Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że doszło do pomyłki pisarskiej i modyfikuje zapis w Załączniku nr 1 w Pakiecie 3 poz. 7. Modyfikacja dostępna na stronie <https://platformazakupowa.pl/pn/stocer/proceedings>.**

**Pytanie 8**

Pakiet 6 poz.1 oraz 2

Prosimy o dopuszczenie preparatu w opakowaniu 1 x 5 L z odpowiednim przeliczeniem ilości opakowań. Preparat zgodnie z wymogami Zamawiającego przeznaczony do automatycznych myjek do endoskopów firmy Olympus typu ETD.

**Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.**

**Pytanie 9**

Pakiet nr 11, pozycja 1

Czy Zamawiający ma na myśli 30 op. mat a'30 szt. czy 1 op. a'30szt.?

**Odpowiedź: Zamawiający ma na myśli 30 op. po 30 szt. i modyfikuje zapis w Załączniku nr 1 w Pakiecie 11. . Modyfikacja dostępna na stronie <https://platformazakupowa.pl/pn/stocer/proceedings>.**

**Pytanie 10**

Pakiet nr 11, pozycja 1

Czy Zamawiający dopuści wycenę za op. a'10 mat po 30 szt. z odpowiednim przeliczeniem zamawianej ilości?

**Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.**

**Pytanie 11**

Do §3 ust. 8 wzoru umowy

Prosimy o wykreślenie z wzoru umowy treści §3 ust. 8, gdyż powyższy zapis w sposób rażąco narusza równowagę stron, dając Zamawiającemu uprawnienie do jednostronnego kształtowania zasad realizacji zamówienia, w szczególności poprzez każdorazowe odgórne ustalanie cen jednostkowych, a także umożliwiając Zamawiającemu dowolne ograniczenia wielkości zamówienia, z pominięciem zasady wyrażonej w art. 433 pkt 4) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2023 poz. 1605). Niniejsza argumentacja znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, która w wyroku z dnia 8 listopada 2021 r. (KIO 3107/21) stwierdziła, że postanowienia zakładające możliwość odstąpienia od umowy w każdej chwili, bez gwarancji wykonania zamówienia w minimalnym zakresie, również w sytuacji, gdy Wykonawca nie obniży cen, stanowią nadużycie pozycji dominującej przez Zamawiającego i jako takie stanowią klauzulę abuzywną w świetle art. 433 pkt 4 ustawy PZP.

**Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje SWZ. Zdaniem Zamawiającego § 3 ust. 8 projektu umowy nie prowadzi do jednostronnego kształtowania zasad realizacji zamówienia.**

**Pytanie 12**

Do §9 ust. 1 pkt 2 wzoru umowy.

Prosimy o dopisanie następujących słów: (...), przy czym zgodę na przedłużenie terminu obowiązywania umowy musi wyrazić Wykonawca.”

**Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje § 9 ust. 1 pkt 2 projektu umowy. Modyfikacja dostępna na stronie <https://platformazakupowa.pl/pn/stocer/proceedings>.**

**Pytanie 13**

Do §9 ust. 1 pkt 9 wzoru umowy

Prosimy o skonkretyzowanie granicznych wartości dla poszczególnych pozycji asortymentowych, jakie Zamawiający zamierza zrealizować, np. poprzez podanie, że zmiany ilości produktów określonych w formularzu asortymentowo-cenowym mogą ulec zmniejszeniu lub zwiększeniu w granicach +/- 20%, przy czym przez takie sformułowanie Zamawiający będzie rozumiał możliwość zamówienia o 20% mniejszych lub o 20% większych ilości, każdego z zamówionych produktów. Aktualna treść tych zapisów jest na tyle ogólna i nieprecyzyjna, że na jej podstawie wykonawcy nie są w stanie określić faktycznej wielkości przedmiotu zamówienia w zakresie poszczególnych pozycji asortymentowych oraz dokonać prawidłowej kalkulacji cen na potrzeby składanej oferty.

W wyroku z dnia 17 listopada 2023 roku (sygn. akt: KIO 3212/23) Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła odwołanie wniesione przez wykonawcę Urtica Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez Szpital Specjalistyczny im. E. Biernackiego w Mielcu na dostawy produktów leczniczych oraz wyrobów medycznych, dotyczące analogicznych zapisów umownych, uznając za uzasadnione zarzuty naruszenia art. 99 ust. 1, art. 433 pkt 4, art. 441 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2023 poz. 1605). KIO w wyżej przywołanym wyroku stwierdziła, że Zamawiający jest bezwzględnie zobowiązany wskazać minimalną ilość każdego zamawianego produktu, zgodnie z treścią wynikającą z art. 433 pkt 4 PZP, a także uznała, że Zamawiający ma bezwzględny obowiązek w sposób precyzyjny, zrozumiały oraz jednoznaczny wskazać w zakresie każdego zamawianego produktu, jego ilość, do której może zwiększyć zakres zamówienia w ramach korzystania z prawa opcji, co z kolei wynika z treści art. 441 ust. 1 PZP.

KIO uznała, że chociaż Zamawiający rzeczywiście dysponuje ograniczonymi możliwościami w zakresie precyzyjnego określenia zapotrzebowania na poszczególne produkty, a rodzaj i ilość towarów koniecznych do prawidłowego udzielania świadczeń zdrowotnych są uzależnione od różnych okoliczności, to jednak ich zaistnienie nie ma wpływu na zapisy

umowy, które naruszają art. 99 ust. 1 PZP, art. 433 pkt 4 PZP i art. 441 ust. 1 PZP. Izba potwierdziła, że norma wynikająca z art. 433 pkt 4 PZP, która zakazuje wprowadzania postanowień przewidujących możliwość dowolnego ograniczenia zakresu zamówienia, bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron oraz norma wynikająca z art. 441 ust. 1 PZP, która określa zasady korzystania z prawa opcji, nakazująca opisywać je w postaci zrozumiałych, precyzyjnych oraz jednoznacznych postanowień, mają charakter bezwzględnie obowiązujący. Ponadto, żadne inne przepisy PZP nie ograniczają ani nie wyłączają zastosowania tych norm w przypadkach wystąpienia okoliczności mających wpływ na rodzaj i ilość towarów stanowiących zapotrzebowanie podmiotów udzielających świadczenia zdrowotne. KIO stwierdziła też, że wszelkie okoliczności, które powodują, że Zamawiający nie jest w stanie przewidzieć, ile dokładnie produktów będzie potrzebował, nie mogą powodować naruszenia art. 99 ust. 1 PZP, który nakazuje jednoznacznie, wyczerpująco, dokładnie i zrozumiale opisać przedmiot zamówienia, w tym przypadku poprzez podanie liczby asortymentu, do której zamierza zmniejszyć lub zwiększyć zakres zamówienia w zakresie każdego produktu.

KIO wskazała, że w przypadku zamówienia udzielanego w częściach, każda z części zamówienia stanowi odrębne zamówienie. W związku z tym, opis przedmiotu zamówienia, który przewiduje dowolne zwiększanie lub zmniejszanie ilości produktów z wybranych pozycji asortymentu, w tym całkowitą rezygnację z niektórych pozycji asortymentu, należy uznać za niejednoznaczny, niewyczerpujący, nieprecyzyjny, nieuwzględniający wszystkich wymagań oraz okoliczności, mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Izba zauważyła, że możliwość zwiększenia zakresu zamówienia w istocie stanowi opcję, co potwierdza art. 31 ust. 2 PZP, z którego wynika, że przy ustaleniu wartości zamówienia uwzględnia się największy możliwy zakres tego zamówienia z uwzględnieniem opcji. KIO wywnioskowała także, że gdy przedmiotem zamówienia są dostawy, opcja stanowi instrument, który pozwala Zamawiającemu na nabycie produktów w ilości adekwatnej do zmian w zakresie jego potrzeb, występujących po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zamawiający ma więc możliwość zastrzeżenia w umowie „opcji w górę”, przewidującej zwiększenie zakresu zamówienia oraz „opcji w dół”, pozwalającej na ograniczenie zakresu zamówienia. Nie jest nieprawidłowe zawarcie obu tych możliwości w jednym postanowieniu umowy czy też powiązanie ich ze sobą, ale przy ograniczaniu zakresu zamówienia należy przestrzegać zasady wynikającej z treści art. 433 pkt 4 PZP, zaś w zakresie, gdzie zwiększenie zakresu zamówienia stanowi opcję, należy stosować się do reguł wynikających z art. 441 ust. 1 PZP.

**Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje § 9 ust. 1 pkt 9) projektu umowy. Modyfikacja dostępna na stronie <https://platformazakupowa.pl/pn/stocer/proceedings>.**

#### **Pytanie 14**

Do §9 ust. 2 wzoru umowy.

Prosimy o dodanie zastrzeżenia, że w przypadku, gdy strony nie dojdą do porozumienia w zakresie zmiany wynagrodzenia Wykonawcy w oparciu o §9 ust. 2 wzoru umowy, zarówno Wykonawca jaki i Zamawiający nabędą uprawnienie do rozwiązania w tej części umowy za porozumieniem stron, z zachowaniem jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia, bez obowiązku ponoszenia z tego tytułu kar umownych.

**Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje SWZ, ponieważ w ocenie Zamawiającego treść § 9 ust. 2 projektu umowy jednoznacznie określa zasady zmiany ceny.**

#### **Pytanie 15**

Czy w stosunku do Zamawiającego na chwilę obecną aktualizują się przesłanki „niewypłacalności” oraz „zagrożenia niewypłacalnością” w rozumieniu art. 6 ustawy z dnia 15 maja 2015 r. – Prawo restrukturyzacyjne (t. j. Dz. U. 2022 poz. 2309 ze zm.) oraz art. 10 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe (t. j. Dz. U. 2022 poz. 1520 ze zm.)? Czy według wiedzy Zamawiającego w/w przesłanki staną się aktualne w okresie od chwili obecnej do zakończenia umowy zawartej na skutek niniejszego postępowania?

**Odpowiedź: Wobec Zamawiającego, na chwilę obecną, nie aktualizują się przesłanki niewypłacalności lub zagrożenia niewypłacalnością.**

#### **Pytanie 16**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na ustanowienie ze swojej strony zabezpieczeń cywilnoprawnych prawidłowego wykonania umowy przetargowej, w jednej z postaci:

- oświadczenia o poddaniu się egzekucji wprost w trybie art. 777 § 1 pkt 5 Kodeksu postępowania cywilnego,

- cesji na zabezpieczenie w Narodowym Funduszu Zdrowia.

Celem wyjaśnienia powyższego zapytania zwracamy uwagę na ogromne ryzyko Wykonawcy związane z potencjalnym ogłoszeniem postępowania restrukturyzacyjnego lub upadłościowego wobec Zamawiającego, polegające m.in. na niemożliwości odzyskania (w całości lub w części) należności objętych masą sanacyjną. W razie odmownej odpowiedzi, prosimy o jej uzasadnienie i wskazanie, czy w toku trwania umowy przetargowej Zamawiający zamierza korzystać z narzędzi przewidzianych w ustawie z dnia 15 maja 2015 r. – Prawo restrukturyzacyjne (t. j. Dz. U. 2022 poz. 2309 ze zm.) oraz w ustawie z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe (t. j. Dz. U. 2022 poz. 1520 ze zm.).

**Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na ustanawianie zabezpieczeń cywilnoprawnych z uwagi na właściwą realizację zobowiązań.**