

Zamawiający
Akademia Tarnowska
ul. Mickiewicza 8
33-100 Tarnów

Tarnów, 08.09.2023 r.

**Do wszystkich Wykonawców
ubiegających się o zamówienie**

**WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ
ZMIANA TREŚCI SWZ**

Dotyczy postępowania pn. „Dostawa urządzeń i akcesoriów komputerowych, urządzeń wielofunkcyjnych, przełączników sieciowych oraz oprogramowania dla Akademii Tarnowskiej” prowadzonego przez Akademię Tarnowską na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.Dz.U. z 2023 r. poz. 1605), zw. dalej Pzp, w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji.

Nr referencyjny: K-dzpz/382-14/2023.

Zamawiający Akademia Tarnowska działając w oparciu o art. 284 ust. 6 Pzp oraz art. 286 ust. 1 Pzp przekazuje treść pytań, udzielone odpowiedzi oraz zmianę treści SWZ:

Pytanie nr 1:

Pytania dotyczą części 1 i 2 - zestaw komputerowy 1. Czy Zamawiający w trosce o to, aby otrzymany sprzęt komputerowy był jak najwyższej jakości, a jego montaż i produkcja odbywały się wg ścisłych norm jakościowych i środowiskowych, co wpływa na bezpieczeństwo i komfort użytkowania oraz serwisowania sprzętu, będzie żądał przedstawienia Certyfikatów ISO-9001 oraz ISO-14001 na produkcję i serwis sprzętu komputerowego, w celu potwierdzenia spełniania wymagań? Jeśli tak to zwracamy się z wnioskiem o dołączenie do opisu przedmiotu zamówienia następującego zapisu: Certyfikat PN-EN ISO 9001:2015 producenta urządzenia, w zakresie co najmniej produkcji i serwisu urządzeń komputerowych – wydruk certyfikatu załączyć do oferty, Certyfikat PN-EN ISO 14001:2015 producenta urządzenia, w zakresie co najmniej produkcji i serwisu urządzeń komputerowych – wydruk certyfikatu załączyć do oferty, 2. Czy Zamawiający wprowadzi następujący wymóg: „Certyfikat wystawiony przez niezależną, akredytowaną jednostkę badawczą, który potwierdza roczne zużycie energii ogółem, według ROZPORZĄDZENIA KOMISJI (UE) NR 617/2013. Oznacza to energię elektryczną zużytą przez produkt w określonych okresach w ramach zdefiniowanych trybów i stanów poboru mocy – Certyfikat dołączyć do Oferty.” ? Wnioskujemy o wprowadzenie takie zapisu, ponieważ: a) Zapis ten wypełnia wprost aktualne wytyczne dla sektora publicznego i zalecenia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych zamieszczone w Rekomendacjach w sprawie udzielania zamówień publicznych na dostawę zestawów komputerowych, które to rekomendacje wprost odwołują się do rozporządzenia

Komisji Europejskiej nr 617/2013 w sprawie zużycia energii przez produkt w określonych okresach w ramach zdefiniowanych trybów i stanów poborów mocy, a także b) zapis ten jest zgodny z wymogami Ministerstwa Klimatu i Środowiska dotyczącymi sposobu uwzględniania kryterium efektywności energetycznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego (<https://bip.mos.gov.pl/energetyka/wytyczne-dla-sektora-publicznego/> gdzie wg art. 11 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o efektywności energetycznej (tj. Dz. U. z 2021 r., poz. 2166) ustawodawca nakłada obowiązki dla organów władzy publicznej w postaci m.in. nabywania efektywnych energetycznie produktów i w przypadku produktów związanych z energią nieobjętych etykietami energetycznymi - wymagania w zakresie poziomów referencyjnych efektywności energetycznej ustalonych na podstawie rozporządzeń Komisji UE, w których określono wymogi dotyczące ekoprojektu na mocy dyrektywy 2009/125/WE), a co za tym idzie c) zapis ten zapewnia Zamawiającemu otrzymanie sprzętu komputerowego charakteryzującego się niskim zużyciem energii i spełniającym wszelkie obowiązujące obecnie w Polsce i Unii Europejskiej normy w tym zakresie.

Odowiedź na pytanie nr 1:

Zamawiający nie będzie żądał certyfikatów ISO-9001 oraz ISO-14001 na produkcję, montaż i serwis sprzętu komputerowego.

Zamawiający nie wprowadzi wymogu złożenia certyfikatu wystawionego przez niezależną, akredytowaną jednostkę badawczą, który potwierdza roczne zużycie energii ogółem, według ROZPORZĄDZENIA KOMISJI (UE) NR 617/2013

Pytanie nr 2:

Czy Zamawiający będzie wymagał, aby każdy komputer posiadał naklejkę hologramową potwierdzającą oryginalność zainstalowanego systemu operacyjnego, a także - w przypadku oprogramowania Microsoft typu OEM - wymagał dostarczenia pełnego pakietu OEM (koperta z nadrukiem, płyta DVD z obrazem systemu wraz z hologramem)

lub

Czy Zamawiający, w przypadku zaoferowania przez potencjalnych oferentów oprogramowania firmy Microsoft typu DOEM, będzie weryfikował posiadanie przez producenta komputera ważnej umowy z firmą Microsoft (dotyczy także oprogramowania w wersji edukacyjnej, do którego odsprzedaży są upoważnieni tylko oficjalni partnerzy firmy Microsoft)?

Należy zwrócić uwagę, że używanie klucza licencyjnego systemu operacyjnego zaimplementowanego w BIOS (zaszytego w procesie OA3.0), jest możliwe tylko dla producentów sprzętu komputerowego, posiadających ważną umowę z firmą Microsoft na sprzedaż urządzeń z systemami Windows.

Lista partnerów firmy Microsoft, upoważnionych do sprzedaży komputerów z oprogramowaniem Microsoft typu DOEM (w tym Microsoft Windows w wersji edukacyjnej) posiadających ważną umowę z firmą Microsoft jest dostępna pod adresem: <https://www.microsoft.com/pl-pl/dlapartnerow/doem/>.

Pytanie to uzasadniamy tym, że w ostatnim czasie w zamówieniach publicznych coraz więcej firm oferuje używane oraz podrabiane oprogramowanie komputerowe Microsoft, co może narazić Zamawiającego na konsekwencje prawne i problemy związane z użytkowaniem oprogramowania niezgodnie z postanowieniami licencyjnymi producenta oprogramowania. Krótka odpowiedź „TAK” na powyższe pytanie zabezpiecza w 100% Zamawiającego przed zarówno podrabianym jak i używanym wcześniej na innych komputerach oprogramowaniem OEM lub DOEM.

Odpowiedź na pytanie nr 2:

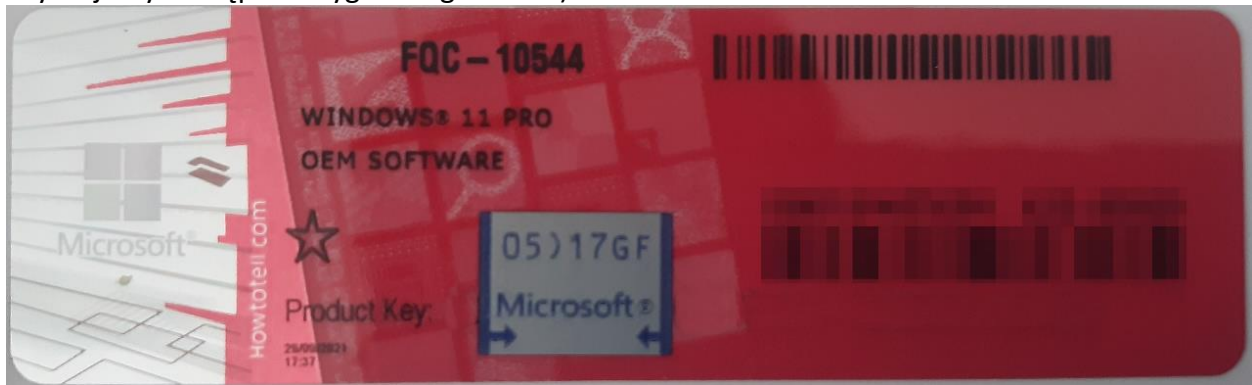
Zamawiający wymaga, aby każdy komputer posiadał naklejkę hologramową potwierdzającą oryginalność zainstalowanego systemu operacyjnego, a także - w przypadku oprogramowania Microsoft typu OEM - wymaga dostarczenia pełnego pakietu OEM (koperta z nadrukiem, płyta DVD z obrazem systemu wraz z hologramem), w przypadku zaoferowania przez Wykonawców oprogramowania firmy Microsoft typu DOEM, będzie weryfikował posiadanie przez producenta komputera ważnej umowy z firmą Microsoft.

Pytanie nr 3:

Czy dla wszystkich licencji oprogramowania systemowego, Zamawiający w celu uniknięcia potencjalnego oferowania przez Wykonawców nielegalnych systemów operacyjnych w wersji OEM (w tym używanych i wcześniej aktywowanych systemów operacyjnych) zgodzi się na dodanie do swz bądź projektu umowy następującego zapisu:

„Wykonawca zobowiązany jest do dostarczenia fabrycznie nowego systemu operacyjnego nieużywanego oraz nie aktywowanego nigdy wcześniej na innym urządzeniu oraz pochodzącego z legalnego źródła sprzedaży. W przypadku systemu operacyjnego naklejka hologramowa winna być zabezpieczona przed możliwością odczytania klucza za pomocą zabezpieczeń stosowanych przez producenta”?

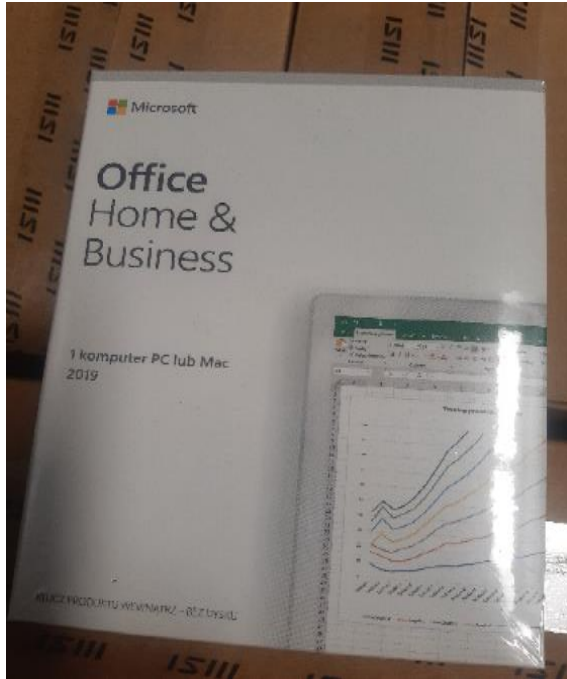
Poniższe zdjęcie obrazuje obecnie stosowane zabezpieczenia producenta firmy Microsoft (klucz systemu jest zabezpieczony naklejką hologramową przez producenta. Po jej zdrapaniu uzyskujemy dostęp do oryginalnego klucza):



Rys. 1 przykładowy kod zabezpieczony przez producenta systemu Microsoft Windows 11 (takie same naklejki mają Windows 10) z wymazanym, znajdującym się przed i za szarą naklejką kodem licencyjnym



Rys. 2 przykładowy kod zabezpieczony przez producenta systemu Microsoft Windows Office Home&Business z wymazanym, znajdującym się w prawym dolnym rogu numerem seryjnym produktu. Kod licencyjny znajduje się w środku szczelnie zapakowanego i zafoliowanego pudełka (Rys. 3)



Rys. 3 Przykładowe zdjęcie pudełka dla produktu Microsoft Home&Business

Jesteśmy przekonani, że dzięki takiemu zapisowi do wzoru umowy Zamawiający otrzyma od potencjalnego Wykonawcy w pełni oryginalne oprogramowanie zgodne z warunkami licencjonowania producenta oprogramowania.

W przeciwnym razie Zamawiający - jako odbiorca końcowy, ponoszący odpowiedzialność za oprogramowanie które zakupił – narazi się na konsekwencje finansowe i prawne, związane z użytkowaniem nielegalnego lub zabronionego, używanego wcześniej oprogramowania.

Odpowiedź na pytanie nr 3:

Zamawiający zmienia treść projektowanych postanowień umowy poprzez dodanie w § 1 Przedmiot umowy ust. 9 oraz ust. 10:

*9**.Wykonawca zobowiązany jest do dostarczenia fabrycznie nowego systemu operacyjnego nieużywanego oraz nieaktywowanego nigdy wcześniej na innym urządzeniu oraz pochodzącego z legalnego źródła sprzedaży. W przypadku systemu operacyjnego naklejka hologramowa winna być zabezpieczona przed możliwością odczytania klucza za pomocą zabezpieczeń stosowanych przez producenta.*

*10***.Wykonawca zobowiązany jest do dostarczenia fabrycznie nowego pakietu biurowego nieużywanego oraz nieaktywowanego nigdy wcześniej na innym urządzeniu oraz pochodzącego z legalnego źródła sprzedaży.*

* dotyczy części 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 16, 17

** dotyczy części 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 17

*** dotyczy części 3, 5, 10, 16

W związku z powyższą odpowiedzią, Zamawiający na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy Pzp zmienia treść SWZ, poprzez zmianę załącznika nr 3-projektowane postanowienia umowy. Zamawiający zamieszcza zmieniony załącznik w pliku pod nazwą: 3-projektowane postanowienia umowy - zmiana 08.09.23

Pytanie nr 4:

Czy Zamawiający, w celu zabezpieczenia swojego interesu (zarówno finansowego, jak i prawnego) skorzysta z przysługującego mu prawa do weryfikacji dostarczonego sprzętu na etapie dostawy pod kątem legalności oprogramowania?

Pragniemy zauważyć, że według ostrożnych szacunków firmy Microsoft ok. połowa oprogramowania obecnie sprzedawanego w Polsce w sektorze zamówień publicznych może być podrabiana, szczególnie zaś problem ten dotyczy oprogramowania Microsoft Windows (aby zobaczyć jak bardzo poważny jest to problem, wystarczy wpisać w popularnym serwisie aukcyjnym frazę: „windows 10” i zobaczyć jak duża jest rozpiętość cenowa oferowanego tam rzekomo oryginalnego oprogramowania) ale również Microsoft Office Home&Business (również wystarczy wpisać w popularnym serwisie aukcyjnym frazę „Home & Business” by zauważyć jaka jest rozpiętość cenowa „oryginalnego i nowego licencjonowanego oprogramowania”).

Dodatkowo chcemy poinformować Zamawiającego, że taka weryfikacja legalności oprogramowania na etapie dostawy jest całkowicie bezpłatna oraz, że nasza firma może pomóc Zamawiającemu przy weryfikacji takiego oprogramowania na etapie dostawy.

Odpowiedź na pytanie nr 4:

Zapisy dotyczące weryfikacji dostarczonego sprzętu pod kątem legalności oprogramowania zostały zawarte w projektowanych postanowieniach umowy w § 3 Procedura odbioru, ust. 4, 5, 6:

4. W ramach procedury odbioru związanej z wykonaniem umowy o udzielenie zamówienia publicznego, Zamawiający zastrzega sobie prawo weryfikacji czy oprogramowanie i powiązane z nim elementy, takie jak certyfikaty/etykiety producenta oprogramowania dołączone do oprogramowania są oryginalne i licencjonowane zgodnie z prawem.

5. W celu weryfikacji, o której mowa w ust. 4, Zamawiający może zwrócić się do przedstawicieli producenta danego oprogramowania z prośbą o weryfikację czy oferowane oprogramowanie i materiały do niego dołączone są oryginalne.

6. W przypadku identyfikacji nielicencjonowanego lub podrobionego oprogramowania lub jego elementów, w tym podrobionych lub przerobionych certyfikatów/etykiety producenta Zamawiający zastrzega sobie prawo do odstąpienia od umowy. Zamawiający powiadomi właściwe organy w celu wszczęcia stosownych postępowań.

Pytanie nr 5:

Czy Zamawiający w trosce o to, aby otrzymany sprzęt komputerowy był jak najwyższej jakości, a jego montaż i produkcja odbywały się wg ścisłych norm jakościowych i środowiskowych, co wpływa na bezpieczeństwo i komfort użytkowania oraz serwisowania sprzętu, ponadto gwarantuje, że komputery które otrzyma będą komputerami firm które sprzedają tylko i wyłącznie nowe oprogramowanie Microsoft, z legalnego kanału dystrybucji w Polsce lub bezpośrednio od producenta, będzie żądał przedstawienia Certyfikatów ISO-9001 oraz ISO-14001 na produkcję, montaż i serwis sprzętu komputerowego, w celu potwierdzenia spełniania wymagań? Jeśli tak to zwracamy się z wnioskiem o dołączenie do opisu przedmiotu zamówienia następującego zapisu:

Certyfikat PN-EN ISO 9001:2015 producenta urządzenia, w zakresie co najmniej produkcji, montażu i serwisu urządzeń komputerowych – wydruk certyfikatu załączyć do oferty,

Certyfikat PN-EN ISO 14001:2015 producenta urządzenia, w zakresie co najmniej produkcji, montażu i serwisu urządzeń komputerowych – wydruk certyfikatu załączyć do oferty,

Odpowiedź na pytanie nr 5:

Zamawiający nie będzie żądał certyfikatów ISO-9001 oraz ISO-14001 na produkcję, montaż i serwis sprzętu komputerowego.

Pytanie nr 6:

Czy Zamawiający, w przypadku oprogramowania OEM (Original Equipment Manufacturer) będzie wymagał dostarczenia pełnego pakietu OEM, tj koperty z nadrukiem, nośnikiem DVD z obrazem systemu oraz hologramem, zgodnej z poniższym przykładowym zdjęciem?



W ostatnim czasie w wielu zamówieniach publicznych pojawiają się wykonawcy, którzy w ramach dostawy dostarczają tylko sticker z kluczem produktu (tego typu stickery można znaleźć na portalach aukcyjnych z Chin) – stickery te nie spełniają podstawowych wymagań dotyczących legalności.

Zgodnie z warunkami licencjonowania oprogramowania Windows, firmy Microsoft, tylko dostarczenie całości produktu OEM, tj. koperty z nadrukiem, wewnętrznej części, w której umieszczony jest sticker oraz zabezpieczonej hologramami płyty DVD z obrazem systemu, jest zgodne z warunkami licencjonowania.

Dodatkowo w wielu przypadkach dostawy te są realizowane w oparciu o stickery o poniższym wyglądzie:



Natomiast ten wzór naklejki COA w przypadku oprogramowania Windows na naszym rynku nie jest w sprzedaży od co najmniej trzech lat – więc jest rzeczą oczywistą, że te stickery, mimo, że są do złudzenia podobne do oryginalnych, nie są przeznaczone na nasz rynek a co za tym idzie Zamawiający odbierając taką dostawę naraża się na zablokowanie tych kluczy w perspektywie kilku miesięcy i problemy natury prawnej.

Dodatkowo, poniżej prezentujemy środek koperty OEM z widoczną pozostałą częścią naklejki (po odklejeniu stickera z kodem produktu), która jest o tyle istotna, że na podstawie zawartego na niej numeru, pozwala w przyszłości na np. odzyskanie klucza produktu w przypadku uszkodzenia samego stickera.



Dodatkowo, Microsoft na swoich stronach pod adresami:
<https://www.microsoft.com/en-us/howtotell/Shop.aspx>
<https://www.microsoft.com/en-us/howtotell/software-packaged>

pokazuje jak wyglądają obecnie sprzedawane klucze produktów OEM oraz BOX i jak w sposób łatwy sprawdzić, czy posiadają one odpowiednie zabezpieczenia (takie jak hologramy, mikrodruki, druk widoczny w świetle UV itp.)

Odpowiedź na pytanie nr 6:

Zamawiający, w przypadku oprogramowania OEM (Original Equipment Manufacturer) wymaga dostarczenia pełnego pakietu OEM, tj. koperty z nadrukiem, nośnikiem DVD z obrazem systemu oraz hologramem.

Pytanie nr 7:

Czy Zamawiający przeprowadzi weryfikację otrzymanego oprogramowania poprzez podanie kodu (kod QR + w formacie np. X11-11111 (gdzie 1 oznacza różne cyfry) na infolinii firmy Microsoft?

Kod ten znajduje się po prawej stronie stickera, zawierającego klucz produktu.

Podanie tego kodu pozwoli na uzyskanie szybkiej i jednoznacznej informacji, czy dostarczone Zamawiającemu licencje są przeznaczone na nasz rynek, czy też są to licencje z Chin lub innych krajów, a co za tym idzie ich użytkowanie w naszym kraju jest niezgodne z prawem i naraża Zamawiającego na spore problemy natury prawnej.

Dodatkowo, w przypadku wątpliwości Zamawiającego co do otrzymanego oprogramowania zachęcamy do kontaktu z naszą firmą – umożliwimy Zamawiającemu dużo sprawniejszy dostęp do osób w Microsoft zajmujących się problemem nielegalnego oprogramowania, które obecnie zalewa nasz rynek.

Odpowiedź na pytanie nr 7:

Zapisy dotyczące weryfikacji dostarczonego sprzętu pod kątem legalności oprogramowania zostały zawarte w projektowanych postanowieniach umowy w § 3 Procedura odbioru, ust. 4, 5, 6:

4. W ramach procedury odbioru związanej z wykonaniem umowy o udzielenie zamówienia publicznego, Zamawiający zastrzega sobie prawo weryfikacji czy oprogramowanie i powiązane z nim elementy, takie jak certyfikaty/etykiety producenta oprogramowania dołączone do oprogramowania są oryginalne i licencjonowane zgodnie z prawem.

5. W celu weryfikacji, o której mowa w ust. 4, Zamawiający może zwrócić się do przedstawicieli producenta danego oprogramowania z prośbą o weryfikację czy oferowane oprogramowanie i materiały do niego dołączone są oryginalne.

6. W przypadku identyfikacji nielicencjonowanego lub podrobionego oprogramowania lub jego elementów, w tym podrobionych lub przerobionych certyfikatów/etykiety producenta Zamawiający zastrzega sobie prawo do odstąpienia od umowy. Zamawiający powiadomi właściwe organy w celu wszczęcia stosownych postępowań.

Pytanie nr 8:

Czy Zamawiający wymaga, aby dostarczone licencje na system posiadały aktywną możliwość maksymalnej ilości aktywacji przy pomocy połączenia internetowego oraz telefonicznego przewidzianej przez producenta oprogramowania?

Odpowiedź na pytanie nr 8:

Zamawiający wymaga, aby dostarczone licencje na system posiadały aktywną możliwość maksymalnej ilości aktywacji przy pomocy połączenia internetowego oraz telefonicznego przewidzianej przez producenta oprogramowania.

Pytanie nr 9:

Czy Zamawiający celem zabezpieczenia się przed otrzymaniem w ramach przedmiotowego postępowania fałszowanego bądź używanego oprogramowania będzie żądał na etapie dostawy przedstawienia dokumentów dotyczących zakupu tego oprogramowania w autoryzowanym kanale dystrybucyjnym producenta oprogramowania?

Pragniemy poinformować Zamawiającego, że każda sztuka systemu operacyjnego w wersji OEM posiada swój unikalny numer seryjny który jest także zapisany na dokumencie zakupu w przypadku zakupu w oficjalnym kanale dystrybucyjnym producenta. W naszej ocenie, wymaganie tych dokumentów wraz ze sprawdzeniem zgodności w/w dokumentów z dostarczonymi licencjami oprogramowania, jest obecnie jedyną możliwością zabezpieczenia się przed otrzymaniem podrabianego bądź używanego (niezgodnego z zasadami licencjonowania EULA) oprogramowania.

Odpowiedź na pytanie nr 9:

Zapisy dotyczące weryfikacji dostarczonego sprzętu pod kątem legalności oprogramowania zostały zawarte w projektowanych postanowieniach umowy w § 3 Procedura odbioru, ust. 4, 5, 6:

4. W ramach procedury odbioru związanej z wykonaniem umowy o udzielenie zamówienia publicznego, Zamawiający zastrzega sobie prawo weryfikacji czy oprogramowanie i powiązane z nim elementy, takie jak certyfikaty/etykiety producenta oprogramowania dołączone do oprogramowania są oryginalne i licencjonowane zgodnie z prawem.

5. W celu weryfikacji, o której mowa w ust. 4, Zamawiający może zwrócić się do przedstawicieli producenta danego oprogramowania z prośbą o weryfikację czy oferowane oprogramowanie i materiały do niego dołączone są oryginalne.

6. W przypadku identyfikacji nielicencjonowanego lub podrobionego oprogramowania lub jego elementów, w tym podrobionych lub przerobionych certyfikatów/etykiety producenta Zamawiający zastrzega sobie prawo do odstąpienia od umowy. Zamawiający powiadomi właściwe organy w celu wszczęcia stosownych postępowań.

Pytanie nr 10:

W jaki sposób Zamawiający zamierza zweryfikować czy w przypadku zaoferowania przez Wykonawców oprogramowania używanego (aktywowanego przynajmniej drugi raz) zostało ono odinstalowane z poprzedniego urządzenia? Czy Zamawiający zweryfikuje to bezpośrednio u producenta?

Odpowiedź na pytanie nr 10:

Zgodnie z zapisami projektowanych postanowień umowy w § 1 Przedmiot umowy ust. 2 oraz ust. 3:

2. Zamawiający wymaga zaoferowania produktów oryginalnych, fabrycznie nowych, nieużywanych, nieregenerowanych, wysokiej jakości, sprawnych technicznie, wolnych od jakichkolwiek wad fizycznych, jak również od jakichkolwiek wad prawnych.

3. Przedmiot umowy musi być dostarczony Zamawiającemu w oryginalnych fabrycznych opakowaniach.

Pytanie nr 11:

Mając na uwadze powyżej opisane zagrożenia, jesteśmy przekonani, że istnieje konieczność nałożenia na dostawców, przez zamawiające jednostki rządowe ogłaszające przetargi publiczne, obowiązku złożenia oświadczenia, w ramach dokumentacji wymaganej przez zamawiającego, o zapropionowanej poniżej lub zbliżonej treści. W związku z tym czy Zamawiający będzie żądał na etapie składania ofert następującego oświadczenia wykonawcy:

„Będąc świadomym konsekwencji wynikających z przepisów prawa:

niniejszym oświadczam, że uzyskanie, zwielokrotnianie i rozpowszechnianie oprogramowania [---] dokonywane w celu wykonania przedmiotowego zamówienia publicznego, nie naruszyło i nie będzie naruszać praw własności intelektualnej żadnej osoby trzeciej i jest zgodne z Ustawą o prawie autorskim i prawach pokrewnych z dnia 4 lutego 1994 r., Prawem własności przemysłowej z dnia 30 czerwca 2000 r. (Dz. U. z 2013, poz. 1410), oraz innymi obowiązującymi przepisami polskiego prawa. Oświadczam również, że certyfikaty i etykiety producenta oprogramowania dołączone do oprogramowania [---] i inne elementy oprogramowania, są oryginalne, a oprogramowanie jest nowe i nie używane nigdy wcześniej”?

Odpowiedź na pytanie nr 11:

Zamawiający nie będzie żądał ww. oświadczenia wykonawcy na etapie składania ofert. Odpowiednie zapisy zostały zawarte w projektowanych postanowieniach umowy.

Pytanie nr 12:

Czy Zamawiający zawrze poniższą klauzulę w projekcie umowy:

„W ramach procedury odbioru związanej z wykonaniem umowy o udzielenie zamówienia publicznego, zamawiający zastrzega sobie prawo weryfikacji czy oprogramowanie i powiązane z nim elementy, takie jak certyfikaty/etykiety producenta oprogramowania dołączone do oprogramowania są oryginalne i licencjonowane zgodnie z prawem. W powyższym celu zamawiający może zwrócić się do przedstawicieli producenta danego oprogramowania z prośbą o weryfikację czy oferowane oprogramowanie i materiały do niego dołączone są oryginalne. W przypadku identyfikacji nielicencjonowanego lub podrobionego oprogramowania lub jego elementów, w tym podrobionych lub przerobionych certyfikatów/etykiety producenta, zamawiający zastrzega sobie prawo do wstrzymania płatności do czasu dostarczenia oprogramowania i certyfikatów/etykiety należycie licencjonowanych i oryginalnych oraz do odstąpienia od umowy w terminie [---] dni od daty dostawy. Ponadto, powyższe informacje zostaną przekazane producentowi, firmie Microsoft oraz odpowiednim służbom i organom ścigania.

Prosimy Zamawiającego o poważne potraktowanie poważnego problemu, ponieważ jeśli Zamawiający nie dopilnuje swojego interesu, a oprogramowanie zostanie zweryfikowane już po dostawie sprzętu komputerowego (przez którąś z firm biorących udział w postępowaniu lub przez producenta oprogramowania lub przez odpowiednie służby), to Zamawiający narazi się również na konsekwencje wynikające z używania nielegalnego/podrabianego lub używanego/niezgodnego z licencjonowaniem oprogramowania, szczególnie że został wyczerpująco o tym poinformowany już na etapie ogłoszenia postępowania, przed terminem składania ofert.

Jednocześnie zachęcamy zamawiającego do zapoznania się z pismem, które zostało zamieszczone na stronie Urzędu Zamówień Publicznych, które potwierdza że problem istnieje i jest poważny oraz również ukazuje, w jaki sposób można bronić się przed nieuczciwymi praktykami:

https://www.uzp.gov.pl/__data/assets/pdf_file/0007/31012/Nielegalne_oprogramowanie_w_zamowieniach_publicznych.pdf

Odpowiedź na pytanie nr 12:

Zamawiający zawarł odpowiednie zapisy w projektowanych postanowieniach umowy w § 3 Procedura odbioru, ust. 4, 5, 6:

4. W ramach procedury odbioru związanej z wykonaniem umowy o udzielenie zamówienia publicznego, Zamawiający zastrzega sobie prawo weryfikacji czy oprogramowanie i powiązane z nim elementy, takie jak certyfikaty/etykiety producenta oprogramowania dołączone do oprogramowania są oryginalne i licencjonowane zgodnie z prawem.

5. W celu weryfikacji, o której mowa w ust. 4, Zamawiający może zwrócić się do przedstawicieli producenta danego oprogramowania z prośbą o weryfikację czy oferowane oprogramowanie i materiały do niego dołączone są oryginalne.

6. W przypadku identyfikacji nielicencjonowanego lub podrobionego oprogramowania lub jego elementów, w tym podrobionych lub przerobionych certyfikatów/etykiety producenta Zamawiający zastrzega sobie prawo do odstąpienia od umowy. Zamawiający powiadomi właściwe organy w celu wszczęcia stosownych postępowań.

Pytanie nr 13:

1. Czy w przedmiotowym zamówieniu będą miały zastosowanie zapisy Art. 83 ust.1 pkt 26 ustawy o podatku VAT dotyczące dostaw sprzętu komputerowego do placówek oświatowych?

2. Jeśli odpowiedź na pierwsze pytanie brzmi „tak” to czy Zamawiający, w celu prawidłowego porównania ofert, oczekuje od wykonawców zastosowania dla sprzętu komputerowego:

a) stawki VAT 23%, a następnie dopiero po złożeniu zamówienia, otrzymaniu zaświadczenia i przekazaniu jego kopii do właściwego Urzędu Skarbowego wystawienia faktury VAT, ze skorygowanymi stawkami VAT do 0% w pozycjach, których to dotyczy lub jeśli nastąpi to w późniejszym terminie to wystawienia faktury korygującej w pozycjach, których to dotyczy?

b) Czy też Zamawiający mając pewność, że takie potwierdzające zaświadczenie zostanie wydane (albo już zostało wydane) przez organ prowadzący oczekuje od Wykonawców zastosowania stawek VAT 0% już na etapie przygotowania ofert?

Odpowiedź na pytanie nr 13:

Zamawiający zawarł odpowiednie zapisy w Specyfikacji Warunków Zamówienia, rozdział 16. Opis sposobu obliczania ceny:

5. Zamawiający oświadcza, że zgodnie z Ustawą z dn. 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. z 2023 r. poz. 1570) będzie ubiegał się o zgodę na zastosowanie stawki podatku VAT w wysokości 0% na zamawiany sprzęt, którego ta stawka dotyczy.

6. Do oceny ofert Wykonawca zobowiązany jest zastosować stawkę podatku od towarów i usług (VAT) właściwy dla przedmiotu zamówienia, tj. 23%

Pytanie nr 14:

Pytanie dotyczy części 4 - komputer typu All in One Zamawiający wymaga aby w formularzu ofertowym podać "model i przekątna matrycy". O ile przekątna matrycy to sprawa oczywista o tyle model matrycy to rzecz której producenci nie podają. Matryca jest integralną częścią

jednostki All in One co sama nazwa tego urządzenia wskazuje i nie podaje się osobno modelu komponentu takiego jakim jest matryca. W związku z powyższym wnioskujemy o usunięcie zapisu z formularza ofertowego dotyczącego podania modelu matrycy.

Odpowiedź na pytanie nr 14:

Zamawiający zmienia treść formularz ofertowego w następującym zakresie:

a) Część 4 – Urządzenia komputerowe 4, punkt 1 – zmienia zapis „model i przekątna matrycy:” na „przekątna matrycy:”

a) Część 5 – Urządzenia komputerowe 5, punkt 1 – zmienia zapis „model i przekątna matrycy:” na „przekątna matrycy:”

W związku z powyższą odpowiedzią, Zamawiający na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy Pzp zmienia treść SWZ, poprzez zmianę załącznika nr 1-formularz oferty. Zamawiający zamieszcza zmieniony załącznik w pliku pod nazwą: 1-formularz oferty - zmiana 08.09.23

Pytanie nr 15:

Pytanie dotyczy części 1, 2 i 4 - podpunkt "mysz" Zamawiający wymaga aby mysz jednocześnie były ergonomiczna i była przeznaczona dla osób prawo i lewo ręcznych. Nie ma fizycznej możliwości aby mysz ergonomiczna była oburęczna gdyż są one profilowane to znaczy wygięte pod dłoń prawo lub lewo ręczną. Przyciski w takiej myszy są tylko po jednej stronie zagięcia i nie ma takiej myszy która by miała przyciski z obu stron. W związku z powyższym wnosimy o usunięcie zapisu o myszy ergonomicznej lub możliwości jej użytkowania przez osoby prawo i lewo ręczne.

Odpowiedź na pytanie nr 15:

Zamawiający zmienia treść opisu przedmiotu zamówienia w następującym zakresie:

a) Część 1 – Urządzenia komputerowe 1, punkt 1 – mysz - usuwa zapis "ergonomiczny kształt"

b) Część 2 – Urządzenia komputerowe 2, punkt 1 – mysz - usuwa zapis "ergonomiczny kształt"

c) Część 3 – Urządzenia komputerowe 3, punkt 1 – mysz - usuwa zapis "ergonomiczny kształt"

d) Część 4 – Urządzenia komputerowe 4, punkt 1 – mysz - usuwa zapis "ergonomiczny kształt"

e) Część 6 – Laptop 1, punkt 3 – mysz - usuwa zapis "ergonomiczny kształt"

f) Część 7 – Laptop 2, punkt 3 – mysz - usuwa zapis "ergonomiczny kształt"

W związku z powyższą odpowiedzią, Zamawiający na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy Pzp zmienia treść SWZ, poprzez zmianę załączników nr:

2.1 - Część 1 - Urządzenia komputerowe 1

2.2 - Część 2 - Urządzenia komputerowe 2

2.3 - Część 3 - Urządzenia komputerowe 3

2.4 - Część 4 - Urządzenia komputerowe 4

2.6 - Część 6 - Laptop 1

2.7 - Część 7 - Laptop 2

Zamawiający zamieszcza zmienione załączniki w pliku pod nazwą:

2.1 - Część 1 - Urządzenia komputerowe 1 - zmiana 08.09.23

2.2 - Część 2 - Urządzenia komputerowe 2 - zmiana 08.09.23

2.3 - Część 3 - Urządzenia komputerowe 3 - zmiana 08.09.23

2.4 - Część 4 - Urządzenia komputerowe 4 - zmiana 08.09.23

2.6 - Część 6 - Laptop 1 - zmiana 08.09.23

2.7 - Część 7 - Laptop 2 - zmiana 08.09.23

Pytanie nr 16:

Pytanie dotyczy części 11 W punkcie 8 Zamawiający ma na myśli rozbudowę o laptopa o dysk z punktu 7 czy też dodatkowy dysk + rozbudowę?

Odpowiedź na pytanie nr 16:

Zamawiający posiada laptop Acer Nitro 5 AN515-45 (model no: N20C1) planuje rozbudować (dołożyć) kolejny dysk do notebook-a.

Pytanie nr 17:

Dzień dobry, zwracam się prośbą o wprowadzenie zasady regulującej na kiedy (oznaczenie w czasie) wiążące są wyniki wydajności testów PASSMARK. Wyniki testów są zmienne w czasie dla każdego procesora (kart graficznych), brak określenia czy wynik testu może być sprzed roku czy na dzień składania oferty. Proszę o wprowadzenie zapisu: "Wyniki testów PASSMARK muszą być aktualne na dzień od dnia ogłoszenia postępowania do dnia składania ofert." lub podobnego uniemożliwiającego manipulacje wynikami wydajności bardzo odległymi w czasie, a nieaktualnymi na czas trwania postępowania.

Odpowiedź na pytanie nr 17:

Zamawiający wprowadza zapisy określające na kiedy wiążące są wyniki wydajności testów PASSMARK: „wyniki testów nie mogą być starsze niż data ogłoszenia postępowania”. Zamawiający zmienia treść SWZ w następującym zakresie:

Rozdział 4. Przedmiotowe środki dowodowe

Było:

1. Zamawiający wymaga złożenia wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych:
 - a) w części 1 - Urządzenia komputerowe 1:
 - wydruk wyniku testu PassMark CPU Mark ze strony: <http://www.cpubenchmark.net> potwierdzający spełnienie przez zaoferowany procesor wymagań określonych w opisie przedmiotu zamówienia,
 - wydruk wyniku testu Passmark G3D Mark ze strony: <https://www.videocardbenchmark.net> potwierdzający spełnienie przez zaoferowaną kartę graficzną wymagań określonych w opisie przedmiotu zamówienia,
 - b) w części 2 - Urządzenia komputerowe 2:
 - wydruk wyniku testu PassMark CPU Mark ze strony: <http://www.cpubenchmark.net> potwierdzający spełnienie przez zaoferowany procesor wymagań określonych w opisie przedmiotu zamówienia,
 - wydruk wyniku testu Passmark G3D Mark ze strony: <https://www.videocardbenchmark.net> potwierdzający spełnienie przez zaoferowaną kartę graficzną wymagań określonych w opisie przedmiotu zamówienia,
 - c) w części 3 - Urządzenia komputerowe 3:
 - wydruk wyniku testu PassMark CPU Mark ze strony: <http://www.cpubenchmark.net> potwierdzający spełnienie przez zaoferowany procesor wymagań określonych w opisie przedmiotu zamówienia,
 - wydruk wyniku testu Passmark G3D Mark ze strony: <https://www.videocardbenchmark.net> potwierdzający spełnienie przez zaoferowaną kartę graficzną wymagań określonych w opisie przedmiotu zamówienia,
 - d) w części 4 - Urządzenia komputerowe 4:

- wydruk wyniku testu PassMark CPU Mark ze strony: <http://www.cpubenchmark.net> potwierdzający spełnienie przez zaoferowany procesor wymagań określonych w opisie przedmiotu zamówienia,
- e) w części 5 - Urządzenia komputerowe 5:
 - wydruk wyniku testu PassMark CPU Mark ze strony: <http://www.cpubenchmark.net> potwierdzający spełnienie przez zaoferowany procesor wymagań określonych w opisie przedmiotu zamówienia,
- f) w części 6 - Laptop 1:
 - wydruk wyniku testu PassMark CPU Mark ze strony: <http://www.cpubenchmark.net> potwierdzający spełnienie przez zaoferowany procesor wymagań określonych w opisie przedmiotu zamówienia,
- g) w części 7 - Laptop 2:
 - wydruk wyniku testu PassMark CPU Mark ze strony: <http://www.cpubenchmark.net> potwierdzający spełnienie przez zaoferowany procesor wymagań określonych w opisie przedmiotu zamówienia,
- h) w części 8 - Laptop 3:
 - wydruk wyniku testu PassMark CPU Mark ze strony: <http://www.cpubenchmark.net> potwierdzający spełnienie przez zaoferowany procesor wymagań określonych w opisie przedmiotu zamówienia,
- i) w części 9 - Urządzenia i akcesoria komputerowe:
 - wydruk wyniku testu PassMark CPU Mark ze strony: <http://www.cpubenchmark.net> potwierdzający spełnienie przez zaoferowany procesor wymagań określonych w opisie przedmiotu zamówienia,
- j) w części 10 - Laptop 4:
 - wydruk wyniku testu PassMark CPU Mark ze strony: <http://www.cpubenchmark.net> potwierdzający spełnienie przez zaoferowany procesor wymagań określonych w opisie przedmiotu zamówienia,
- k) w części 11 – Akcesoria komputerowe 1:
 - wydruk wyniku testu PassMark CPU Mark ze strony: <http://www.cpubenchmark.net> potwierdzający spełnienie przez zaoferowany procesor wymagań określonych w opisie przedmiotu zamówienia,
- l) w części 12 - Akcesoria komputerowe 2, w części 13 - Akcesoria komputerowe 3, w części 14 - Drukarka Braille, w części 15 - Urządzenia wielofunkcyjne, w części 16 - Oprogramowanie 1, w części 17 - Oprogramowanie 2, w części 18 – Switche, w części 19 - Akcesoria komputerowe 4:
 - Zamawiający nie żąda złożenia przedmiotowych środków dowodowych w częściach od 12 do 19.

Jest:

1. Zamawiający wymaga złożenia wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych (uwaga-wyniki testów nie mogą być starsze niż data ogłoszenia postępowania):
 - a) w części 1 - Urządzenia komputerowe 1:
 - wydruk wyniku testu PassMark CPU Mark ze strony: <http://www.cpubenchmark.net> potwierdzający spełnienie przez zaoferowany procesor wymagań określonych w opisie przedmiotu zamówienia,

- wydruk wyniku testu Passmark G3D Mark ze strony: <https://www.videocardbenchmark.net> potwierdzający spełnienie przez zaofertowaną kartę graficzną wymagań określonych w opisie przedmiotu zamówienia,
- b) w części 2 - Urządzenia komputerowe 2:
 - wydruk wyniku testu PassMark CPU Mark ze strony: <http://www.cpubenchmark.net> potwierdzający spełnienie przez zaofertowany procesor wymagań określonych w opisie przedmiotu zamówienia,
 - wydruk wyniku testu Passmark G3D Mark ze strony: <https://www.videocardbenchmark.net> potwierdzający spełnienie przez zaofertowaną kartę graficzną wymagań określonych w opisie przedmiotu zamówienia,
- c) w części 3 - Urządzenia komputerowe 3:
 - wydruk wyniku testu PassMark CPU Mark ze strony: <http://www.cpubenchmark.net> potwierdzający spełnienie przez zaofertowany procesor wymagań określonych w opisie przedmiotu zamówienia,
 - wydruk wyniku testu Passmark G3D Mark ze strony: <https://www.videocardbenchmark.net> potwierdzający spełnienie przez zaofertowaną kartę graficzną wymagań określonych w opisie przedmiotu zamówienia,
- d) w części 4 - Urządzenia komputerowe 4:
 - wydruk wyniku testu PassMark CPU Mark ze strony: <http://www.cpubenchmark.net> potwierdzający spełnienie przez zaofertowany procesor wymagań określonych w opisie przedmiotu zamówienia,
- e) w części 5 - Urządzenia komputerowe 5:
 - wydruk wyniku testu PassMark CPU Mark ze strony: <http://www.cpubenchmark.net> potwierdzający spełnienie przez zaofertowany procesor wymagań określonych w opisie przedmiotu zamówienia,
- f) w części 6 - Laptop 1:
 - wydruk wyniku testu PassMark CPU Mark ze strony: <http://www.cpubenchmark.net> potwierdzający spełnienie przez zaofertowany procesor wymagań określonych w opisie przedmiotu zamówienia,
- g) w części 7 - Laptop 2:
 - wydruk wyniku testu PassMark CPU Mark ze strony: <http://www.cpubenchmark.net> potwierdzający spełnienie przez zaofertowany procesor wymagań określonych w opisie przedmiotu zamówienia,
- h) w części 8 - Laptop 3:
 - wydruk wyniku testu PassMark CPU Mark ze strony: <http://www.cpubenchmark.net> potwierdzający spełnienie przez zaofertowany procesor wymagań określonych w opisie przedmiotu zamówienia,
- i) w części 9 - Urządzenia i akcesoria komputerowe:
 - wydruk wyniku testu PassMark CPU Mark ze strony: <http://www.cpubenchmark.net> potwierdzający spełnienie przez zaofertowany procesor wymagań określonych w opisie przedmiotu zamówienia,
- j) w części 10 - Laptop 4:
 - wydruk wyniku testu PassMark CPU Mark ze strony: <http://www.cpubenchmark.net> potwierdzający spełnienie przez zaofertowany procesor wymagań określonych w opisie przedmiotu zamówienia,
- k) w części 11 – Akcesoria komputerowe 1:

- wydruk wyniku testu PassMark CPU Mark ze strony: <http://www.cpubenchmark.net> potwierdzający spełnienie przez zaoferowany procesor wymagań określonych w opisie przedmiotu zamówienia,
- l) w części 12 - Akcesoria komputerowe 2, w części 13 - Akcesoria komputerowe 3, w części 14 - Drukarka Braille, w części 15 - Urządzenia wielofunkcyjne, w części 16 - Oprogramowanie 1, w części 17 - Oprogramowanie 2, w części 18 – Switche, w części 19 - Akcesoria komputerowe 4:
 - Zamawiający nie żąda złożenia przedmiotowych środków dowodowych w częściach od 12 do 19.

Pytanie nr 18:

Pytanie dotyczy części 11 punkt 18 - mysz nr 1 i nr 2 Zamawiający wymaga aby mysz jednocześnie były ergonomiczna i była przeznaczona dla osób prawo i lewo ręcznych. Nie ma fizycznej możliwości aby mysz ergonomiczna była oburęczna gdyż są one profilowane to znaczy wygięte pod dłoń prawo lub lewo ręczną. Przyciski w takiej myszy są tylko po jednej stronie zagięcia i nie ma takiej myszy która by miała przyciski z obu stron. W związku z powyższym wnosimy o usunięcie zapisu o myszy ergonomicznej lub możliwości jej użytkowania przez osoby prawo i lewo ręczne.

Odpowiedź na pytanie nr 18:

Zamawiający zmienia treść opisu przedmiotu zamówienia w następującym zakresie:

a) w części 11, punkt 18, mysz nr 1 - usuwa zapis "ergonomiczny kształt"

b) w części 11, punkt 19, mysz nr 1 - usuwa zapis "ergonomiczny kształt"

W związku z powyższą odpowiedzią, Zamawiający na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy Pzp, zmienia treść SWZ, poprzez zmianę załącznika nr 2.11 - Część 11 - Akcesoria komputerowe 1. Zamawiający zamieszcza zmieniony załącznik w pliku pod nazwą: 2.11 - Część 11 - Akcesoria komputerowe 1 - zmiana 08.09.23

Zamawiający informuje, iż powyższe wyjaśnienia treści SWZ oraz zmiana treści SWZ stanowią integralną część SWZ oraz są wiążące dla Wykonawców i należy je uwzględnić przy sporządzaniu oferty.

Rektor Akademii Tarnowskiej
dr hab. Małgorzata Kołpa, prof. Uczelni

Otrzymują:

1x strona internetowa prowadzonego postępowania.

1x aa