

### Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) pn. **Dostawa opraw oświetlenia dla ASP we Wrocławiu w ramach realizacji inwestycji pt. Dostosowanie infrastruktury ASP we Wrocławiu do obowiązujących przepisów ppoż. oraz optymalizacji kosztów zużycia mediów**, znak sprawy: ZP-3/10/2024, **Część 1:**

Zamawiający, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), informuje, że dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty, złożonej przez **Hurtownia Elektryczna Elektromil Zbigniew Ślaski**, ul. Mickiewicza 10, 16-400 Suwałki.

Cena oferty brutto: **167 816,28 zł**

#### Uzasadnienie:

Wykonawca **Hurtownia Elektryczna Elektromil Zbigniew Ślaski**, ul. Mickiewicza 10, 16-400 Suwałki nie podlega wykluczeniu, a Jego oferta nie podlega odrzuceniu i jest najkorzystniejsza.

Kryterium cena - waga kryterium 100%

W postępowaniu złożono sześć ofert, ilość ofert odrzuconych – 4

Klasyfikacja ofert złożonych w postępowaniu:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Kryterium Cena - waga kryterium 100%
1.	<b>Hurtownia Elektryczna Elektromil Zbigniew Ślaski</b> , ul. Mickiewicza 10, 16-400 Suwałki	<b>167 816,28 zł</b>
2.	<b>Przedsiębiorstwo FORTIS spółka jawna Jerzy Karabon Lidia Karabon</b> , ul. Karmelkowa 66, 52-319 Wrocław	<b>194 620,75 zł</b>

### Informacja o odrzuconych ofertach

1. Zamawiający, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), informuje o odrzuceniu oferty Wykonawcy **SAFETY-LIGHT SOLUTIONS Sp. z o.o.**, ul. Okrężna 8, 44-100 Gliwice.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Treść oferty Wykonawcy **SAFETY-LIGHT SOLUTIONS Sp. z o.o.**, ul. Okrężna 8, 44-100 Gliwice jest niezgodna z parametrami zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia (zał. nr 5.2 do SWZ):

**-poz. 4,6,7, str. 2-3: Zamawiający wymagał temperatury pracy 0 ÷ 40°C i akumulatory LifePO4,**

**Zamawiający w ofercie zaproponował temperaturę pracy -25 -35°C i akumulatory Li-Ion.**

**-poz. 5,8, str. 2,3: Zamawiający wymagał temperatury pracy -25 ÷ 40°C,**

**Zamawiający w ofercie zaproponował temperaturę pracy -25 -35°C.**

W związku z powyższym, Zamawiający odrzucił ofertę ww. Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) jako niezgodną z warunkami zamówienia.

2. Zamawiający, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), informuje o odrzuceniu oferty Wykonawcy **Alpida Power Sp. z o.o.**, ul. Żeromskiego 39a, 05-250 Słupno

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Treść oferty Wykonawcy **Alpida Power Sp. z o.o.**, ul. Żeromskiego 39a, 05-250 Słupno jest niezgodna z parametrami zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia (zał. nr 5.2 do SWZ):

**-poz. 3,6,7, str. 2-3: Zamawiający wymagał zakres temperatury pracy 0 ÷ 40°C,**

**Wykonawca w ofercie zaproponował model oprawy z zakresem temperatury pracy 10°C -40°C.**

**-poz. 2, str. 2: Zamawiający wymagał zakres temperatury pracy 0 ÷ 40°C i IK6,**

**Wykonawca w ofercie zaproponował model oprawy z zakresem temperatury pracy 10°C -35°C i IK03.**

**-poz. 4, str. 2: Zamawiający wymagał moc 6W,**

**Wykonawca w ofercie zaproponował model o mocy 5,8W.**

**-poz. 5, str. 2: Zamawiający wymagał zakres temperatury pracy -25 ÷ 40°C i strumień świetlny 335lm,**

**Wykonawca w ofercie zaproponował model oprawy z zakresem temperatury pracy -15°C -40°C i strumień świetlny 204lm.**

**-poz. 8, str. 3: Zamawiający wymagał zakres temperatury pracy -25 ÷ 40°C,**

**Wykonawca w ofercie zaproponował model oprawy z zakresem temperatury pracy 10°C -40°C.**

W związku z powyższym, Zamawiający odrzucił ofertę ww. Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) jako niezgodną z warunkami zamówienia.

3. Zamawiający, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), informuje o odrzuceniu oferty Wykonawcy **Elektros Sp. z o.o.**, ul. Pielęgniarska 6, 85-790 Bydgoszcz.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Treść oferty Wykonawcy **Elektros Sp. z o.o.**, ul. Pielęgniarska 6, 85-790 Bydgoszcz jest niezgodna z parametrami zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia (zał. nr 5.2 do SWZ):

**-poz. 4-8, str. 2-3: Zamawiający wymagał akumulatorów LifePO4,**

**Wykonawca w ofercie zaproponował model oprawy z akumulatorami Li-Ion/Ni-CD.**

**-poz. 2, str. 2: Zamawiający wymagał strumień świetlny 250lm,**

**Wykonawca w ofercie zaproponował model ze strumieniem świetlnym 229lm.**

W związku z powyższym, Zamawiający odrzucił ofertę ww. Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) jako niezgodną z warunkami zamówienia.

4. Zamawiający, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), informuje o odrzuceniu oferty Wykonawcy **Lars Lighting Sp. z o.o.**, **Zygmunta Vogla 8, 02-963 Warszawa.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Treść oferty Wykonawcy **Lars Lighting Sp. z o.o., Zygmunta Vogla 8, 02-963 Warszawa** jest niezgodna z parametrami zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia (zał. nr 5.2 do SWZ):

**-poz. 2,3,7, str. 2-3: Zamawiający wymagał IK6/IK8/IK8,**

**Wykonawca w ofercie zaproponował model IK03/IK6/IK5.**

**-poz. 2,3,6,7 str. 2-3: Zamawiający wymagał zakresu temperatury pracy 0 ÷ 40°C,**

**Wykonawca w ofercie zaproponował model z zakresem temperatury pracy 10-35°C.**

**-poz. 5 str. 2: Zamawiający wymagał zakresu temperatury pracy -25 ÷ 40°C,**

**Wykonawca w ofercie zaproponował model z zakresem temperatury pracy -15-40°C.**

**-poz. 3,4,6,7 str. 2-3: Zamawiający wymagał moc 3W/6W/1W/1W,**

**Wykonawca w ofercie zaproponował model o mocy 2W/5,8W/0,9W/0,9W.**

**-poz. 3,5 str. 2: Zamawiający wymagał strumień świetlny 330lm/335lm,**

**Wykonawca w ofercie zaproponował model ze strumieniem świetlnym 270lm/241lm.**

**-poz. 6,7 str. 2: Zamawiający wymagał odległości rozpoznawania 30m,**

**Wykonawca w ofercie zaproponował model z odległością rozpoznawania 25m.**

W związku z powyższym, Zamawiający odrzucił ofertę ww. Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) jako niezgodną z warunkami zamówienia.

Zamawiający udostępnia informację na stronie internetowej prowadzonego postępowania:

<https://www.platformazakupowa.pl/transakcja/1007478>

Rektor Akademii Sztuk Pięknych  
im. Eugeniusza Gepperta we Wrocławiu  
prof. Wojciech Pukocz