

Golub-Dobrzyń, dn. 15.03.2023r.

IBI.272.10.2023

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu oferty

Dot. zapytania ofertowego w trybie konkurencyjnym na „Zakup wyposażenia studia nagrań” umiejscowionego w Publicznej Szkole Muzycznej I stopnia w Golubiu-Dobrzyniu.

Projekt pn.: "Mobilne studio nagrań" dofinansowany z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014 – 2020, Oś priorytetowa 7 Rozwój lokalny kierowany przez społeczność, Działanie 7.1 Rozwój lokalny kierowany przez społeczność. Do niniejszego zapytania ofertowego nie mają zastosowania przepisy ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 11 września 2019 r., (tj. z dnia 22 lipca 2022 r., Dz.U. z 2022 r. poz. 1710). Na podstawie warunków postępowania (Rozdział I pkt 4 SWZ) Zamawiający będzie się wspomagał ustawą Pzp oraz przepisami Kodeksu Cywilnego w sytuacjach spornych.

Zamawiający: Powiat Golubsko-Dobrzyński, Plac 1000-Lecia 25, 87-400 Golub-Dobrzyń,
NIP:5030054368, REGON:871118550

1. Przedmiot zamówienia obejmuje dostawę wyposażenia studia nagrań umiejscowionego w Publicznej Szkole Muzycznej I stopnia w Golubiu-Dobrzyniu:

- specjalistycznego komputera przenośnego do obróbki dźwięku (1 szt.)
- zakup interfejsów audio thunderbolt x8P z konwersją A/D oraz D/A (1 szt.)
- zakup przedwzmacniacza mikrofonowego z konwersją AD/DA oraz kompresją analogową (1 szt.)
- mikrofony wielkomembranowe pojemnościowe (4 szt.)
- mikrofony małomembranowe pojemnościowe (2 pary)
- mikrofony dynamiczne lektorskie (2 szt.)
- mikrofony dynamiczne wokalne (2 razy po 2 szt. różnych rodzajów)
- mikrofony dynamiczne instrumentalne (2 szt.)
- specjalistyczne oprogramowanie DAW - cyfrowa stacja audio (1 szt.)
- różne wtyczki do interfejsu universal audio (4 szt.),
- aktywatory mikrofonowe (2 szt.)
- słuchawki referencyjne (1 szt.)
- statywy mikrofonowe (12 szt.) z torbą (2 szt.)
- kabel wieloparowy multicore 30 m (1 szt.)
- przewody mikrofonowe 10 m (24 szt.)
- skrzynie transportowe (2 szt.) (1 szt.)
- szafa rack 5U/10U z 2 szufladami 2U
- oświetlenie sceniczne 1x100W LED (2 szt.)
- statyw oświetleniowy (2 szt.)
- przedłużacz sceniczny 5 m (2 szt.)
- bęben kablony 25 m (1 szt.)
- przewód HDMI 20 m (1 szt.)
- Kabel thunderbolt 2m (1 szt.)

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawiera Załącznik nr 1 do SWZ.

2. Informacja o sposobie upublicznienia zapytania ofertowego:

Zapytanie ofertowe było przeprowadzane w trybie publicznym (jako ogólnodostępne) na platformie OpenNexus, służącej powiatowi golubsko-dobrzyńskiemu i jednostkom podległym do przeprowadzania zamówień publicznych poniżej kwoty 130.000 zł netto. Ponadto ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w dn. 28.02.2023 r. na stronie internetowej Zamawiającego www.bip.golub-dobrzyn.com.pl.

Kryterium oceny ofert – cena 100%

Lp. nr oferty	Nazwa Wykonawcy Adres Wykonawcy	Liczba przyznanych punktów
1.	Marcin Szopa POKE YOKE, ul. Kwiaty Polne 2, 32-087 Bibice	Oferta odrzucona
2.	Kam-i Music Media Jarosław Igielski, ul. Romana Dmowskiego 1c, 18-400 Łomża	10
3.	CZAK MUSIC CZAK MARIUSZ, ul. Wiślana 11/3, 39-400 Tarnobrzeg	Oferta odrzucona
4.	Agencja Muzyczna Accord Włodzimierz Piesiak, ul. Wiśniowa 10, 78-400 Szczecinek	Oferta odrzucona
5.	VISION ZBIGNIEW DUCKI, UL. SRENIAWITÓW 2/64, 03-188 Warszawa	9,28

Na podst. art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), w związku z Rozdziałem XIII SWZ Zamawiający zawiadamia o odrzuconych ofertach:

1. Zamawiający odrzucił ofertę nr 1 firmy Marcin Szopa POKE YOKE, ul. Kwiaty Polne 2, 32-087 Bibice.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta wpłynęła w wyznaczonym terminie. Oferent dostarczył komplet poprawnie wypełnionych dokumentów.

W złożonej ofercie Wykonawca zaproponował dla pozycji Mikrofon pojemnościowy wielkomembranowy 4 szt.- mikrofon RODE-NT-1000, Id towaru / Kod: 128266 / RODE-NT-1000, producent Rode.

Zamawiający wymagał mikrofonu o czułości -31,9 dB, 1 V/Pa [25 mV przy 94 dB SPL] +/-2 dB oraz Dynamice [DIN IEC651]: 132 dB [IEC651, IEC268-15].

Z informacji uzyskanych od producenta sprzętu na stronie <https://rode.com/en/microphones/studio-condenser/nt-1000> wynika, że zaoferowany mikrofon posiada mniejszą od wymaganej czułość, tj.: -36 dB, 1 V/Pa [16 mV przy 94 dB SPL] +/-1 dB oraz inną Dynamikę [DIN IEC651]: 134 dB [IEC651, IEC268-15].

W SWZ były opisane wymagania minimalne, Wykonawca mógł zaoferować sprzęt o lepszych parametrach, natomiast w zakresie czułości, im wartość w decybelach bliższa zeru, tym bardziej czuły jest mikrofon i wtedy można przyjąć że parametry zostały spełnione, bo taki mikrofon jest o lepszych parametrach. Wykonawca w dniu 13 marca 2023 r. został wezwany do wyjaśnienia treści złożonej oferty. Do wskazanego terminu, tj. do 15 marca 2023 r. do godz. 11:00 Wykonawca nie udzielił odpowiedzi, tym samym nie potwierdził, że zaoferowany sprzęt będzie o lepszych parametrach, w związku z czym oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymaganiami Zamawiającego.

Uzasadnienie prawne:

Oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), który to stanowi, że: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz na podstawie Rozdziału XIII pkt 2 i 3, w związku z pkt 7 SWZ.

2. Zamawiający odrzucił ofertę nr 3 firmy CZAK MUSIC CZAK MARIUSZ, ul. Wiślana 11/3, 39-400 Tarnobrzeg.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta wpłynęła w wyznaczonym terminie. Oferent dostarczył komplet poprawnie wypełnionych dokumentów.

Wykonawca w złożonej ofercie zaoferował laptop Dell XPS 17 9720 i7-12700H/16GB/1TB/Win11 RTX3050 XPS0277V-2yNBD. Zamawiający żądał, aby laptop posiadał niezintegrowaną kartę graficzną z min. 8 GB pamięci własnej niewspółdzielonej. Zgodnie z opisem sprzętu ze strony producenta karta graficzna RTX3050 posiada 4GB pamięci własnej.

Zamawiający wymagał słuchawek referencyjnych – 1 szt. – typ zamknięte, dynamiczne. Wykonawca zaoferował model słuchawek DT 990 PRO 250OHM. Są to słuchawki otwarte, wobec czego nie spełniają wymogów SWZ.

Uzasadnienie prawne:

Oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), który to stanowi, że: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz na podstawie Rozdziału XIII pkt 2 i 3, w związku z pkt 7 SWZ.

3. Zamawiający odrzucił ofertę nr 4 firmy Agencja Muzyczna Accord Włodzimierz Piesiak, ul. Wiśniowa 10, 78-400 Szczecinek.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta wpłynęła w wyznaczonym terminie. Oferent dostarczył komplet poprawnie wypełnionych dokumentów.

W złożonej ofercie Wykonawca zaproponował dla pozycji Mikrofon pojemnościowy wielkomembranowy 4 szt.- mikrofon RODE-NT-1000, Id towaru / Kod: 128266 / RODE-NT-1000, producent Rode.

Zamawiający wymagał mikrofonu o czułości -31,9 dB, 1 V/Pa [25 mV przy 94 dB SPL] +/-2 dB oraz Dynamice [DIN IEC651]: 132 dB [IEC651, IEC268-15].

Z informacji uzyskanych od producenta sprzętu na stronie <https://rode.com/en/microphones/studio-condenser/nt-1000> wynika, że zaofertowany mikrofon posiada mniejszą od wymaganej czułość, tj.: -36 dB, 1 V/Pa [16 mV przy 94 dB SPL] +/-1 dB oraz inną Dynamikę [DIN IEC651]: 134 dB [IEC651, IEC268-15].

W SWZ były opisane wymagania minimalne, Wykonawca mógł zaofertować sprzęt o lepszych parametrach, natomiast w zakresie czułości, im wartość w decybelach bliższa zeru, tym bardziej czuły jest mikrofon i wtedy można przyjąć że parametry zostały spełnione, bo taki mikrofon jest o lepszych parametrach. Wykonawca w dniu 13 marca 2023 r. został wezwany do wyjaśnienia treści złożonej oferty. Do wskazanego terminu, tj. do 15 marca 2023 r. do godz. 11:00 Wykonawca nie udzielił odpowiedzi, tym samym nie potwierdził, że zaofertowany sprzęt będzie o lepszych parametrach, w związku z czym oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymaganiami Zamawiającego.

Uzasadnienie prawne:

Oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), który to stanowi, że: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz na podstawie Rozdziału XIII pkt 2 i 3, w związku z pkt 7 SWZ.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej jaką jest oferta Wykonawcy: **Kam-i Music Media Jarosław Igielski, ul. Romana Dmowskiego 1c, 18-400 Łomża.**

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu przetargowym i jego oferta po uznaniu przez komisję przetargową złożonych wyjaśnień na przesłane wezwanie z art. 223 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) nie podlega odrzuceniu. Wykonawca uzupełnił we wskazanym terminie na wezwanie z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp błędnie złożone przedmiotowe środki dowodowe, tj. zgodnie z rozdziałem VI SWZ pkt. 2 testy procesorów na dzień 27.02.2023 r. W wyniku oceny oferta otrzymała w kryterium „cena” najwyższą ilość punktów – 10 pkt.

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty Wykonawcy:

Zamawiający w OPZ zawarł zapis: Szafa Rack 5U/10U na urządzenia do rejestracji z dwoma szufladami 2U na akcesoria Flyht Pro L-Rack 5U/10U Service Flap lub równoważne. Z powyższego opisu przedmiotu zamówienia w OPZ nie wynikało jednoznacznie, że należy przy podawaniu modelu szafy dopisywać szuflady (jako opcje dodatkowe), ponieważ niejako samo przepisanie modelu szafy skutkowało informacją dla Zamawiającego, że wskazana

szafa będzie spełniać wymogi SWZ i będzie dostarczona z szufladami. Wykonawca podając więc jedynie model Szafy jako Flyht Pro L-Rack 5U/10U Service Flap nie popełnił błędu i wskazał prawidłowo szafę, która spełnia zapisy SWZ.

Ponadto należy zauważyć, że nawet, gdyby w złożonej przez Wykonawcę ofercie brak było uzupełnionych pól w wymaganym zakresie, zgodnie z obowiązującymi przepisami nie musi oznaczać to konieczności odrzucenia oferty jako niezgodnej z SWZ. Natomiast zaoferowanie innej niż podanej przez Zamawiającego Szafy Rack 5U/10U na urządzenia do rejestracji z dwoma szufladami 2U na akcesoria Flyht Pro L-Rack 5U/10U Service Flap mogłoby stanowić ofertę niezgodną z SWZ. Sam brak uzupełnienia pola/pól lub podanie nie pełnych informacji warunku niezgodności z SWZ jeszcze nie spełnia, ponieważ mogą zajść przesłanki zastosowania art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp lub złożenie wyjaśnień do oferty z art. 223 ust. 1 Pzp. W opisanej sytuacji zaistniały podstawy do wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, co też Zamawiający uczynił. W złożonych wyjaśnieniach Wykonawca potwierdził, że w/w szafa będzie dostarczona z wymaganymi szufladami. Odrzuceniu podlega oferta, której treść jest niezgodna z treścią specyfikacji warunków zamówienia w sposób zasadniczy i nieusuwalny, gdyż obowiązkiem zamawiającego jest poprawienie w złożonej ofercie niezgodności ze specyfikacją niemających istotnego charakteru.

W wyroku z dnia 8 maja 2013 r., XII Ga 186/13, Sąd Okręgowy w Gdańsku zwrócił uwagę na kwestię treści oferty: oferta w swej warstwie merytorycznej musi odpowiadać oczekiwaniom zamawiającego wyrażonym w specyfikacji. Na gruncie przepisów Prawa zamówień publicznych treść oferty to oświadczenie woli wykonawcy wyrażone w formularzu ofertowym, stanowiące jednostronne zobowiązanie wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia, które zostanie zrealizowane na rzecz zamawiającego, jeśli oferta złożona przez wykonawcę zostanie uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu i zostanie z nim zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego.

W orzecznictwie KIO przez pojęcie treści oferty należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia (zob. wyrok z dnia 10 października 2011 r., KIO 2345/11).

W wyroku z dnia 8 czerwca 2009 r., KIO/UZP 663/09, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że treść oferty należy rozumieć jako treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania zamówienia. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy **oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy.** Taką informację precyzującą treść złożonej oferty Wykonawca potwierdził w swoich wyjaśnieniach na wezwanie Zamawiającego.

W związku z powyższym Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej jaką jest oferta Wykonawcy: Kam-i Music Media Jarosław Igielski, ul. Romana Dmowskiego 1c, 18-400 Łomża.

Na podstawie Rozdziału XVI SWZ pkt. 2 oraz złożonych przez wszystkich wykonawców oświadczeń o akceptacji warunków postępowania (zał. 2) Decyzja Zamawiającego o wyborze oferty, odrzuceniu oferty lub wykluczeniu wykonawcy jest ostateczna i nie przysługuje od niej odwołanie.



**Rzeczpospolita
Polska**



Województwo
Kujawsko-Pomorskie

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



O terminie zawarcia umowy Zamawiający poinformuje wybranego Wykonawcę.

.....
Kierownik Zamawiającego