

Projekt finansowany w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 Osi Priorytetowej 8 Konwersja, Działania 8.4 Wsparcie atrakcyjności walorów dziedzictwa przyrodniczego współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.	
Nazwa Projektu	„Pomorskie Trasy Rowerowe o znaczeniu międzynarodowym R10 i Wiślana Trasa Rowerowa R9 – odcinek R-10 na terenie miast Ustki i Słupska ”
Nr umowy o dofinansowanie i data jej zawarcia	RPPM.08.04.00-22-0003/18-00 zawarta w dniu 21 maja 2019 r.

Słupsk, dnia 26 maja 2020 r.

ZP.261.11.6.2020.ZP2

**Zamawiający:**

Zarząd Infrastruktury Miejskiej w Słupsku,  
76-200 Słupsk, ul. Przemysłowa 73,  
który działa w imieniu i na rzecz Miasta Słupsk,  
Plac Zwycięstwa 3, 76-200 Słupsk  
Adres strony internetowej Zamawiającego: <https://www.zimslupsk.com>  
Platforma zakupowa <https://platformazakupowa.pl/pn/zimslupsk>  
Numer telefonu: +48 59 841 00 91  
e-mail: [zamowienia@zimslupsk.com](mailto:zamowienia@zimslupsk.com)

**Wykonawcy ubiegający się o udzielenie  
niniejszego zamówienia**

**WYJAŚNIENIE I ZMIANA TREŚCI  
SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA (SIWZ)**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego wartość zamówienia nie przekracza kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.), realizowanym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie robót budowlanych pn. Wykonanie drogi rowerowej wzdłuż alei 3-go Maja i parkingu rowerowego oraz rozbudowa ul. Pileckiego wraz z przebudową alei 3-go Maja w Słupsku w ramach zadania inwestycyjnego „Pomorskie Trasy Rowerowe o znaczeniu międzynarodowym R10 i Wiślana Trasa Rowerowa R9 – Partnerstwo Gminy Miasto Ustka”. Znak sprawy ZP.261.11.2020.ZP2.

1. Zarząd Infrastruktury Miejskiej w Słupsku, który działa w imieniu i na rzecz Miasta Słupsk, jako Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, działając na podstawie art. 38 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.), zwanej dalej „Ustawą”, zawiadamia, że wniesiono wnioski dot. treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwanej dalej „SIWZ”. Treść wniosków wraz z odpowiedzią Zamawiającego zestawiono poniżej.

**Pytanie nr 1:**

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający załączył do SIWZ całą dokumentację projektową i techniczną potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciążą Wykonawcy.

**Odpowiedź na pytanie nr 1:**

Zamawiający potwierdza z zastrzeżeniem, że stan faktyczny zostanie potwierdzony po pierwszym wytyczeniu w terenie, w terminie 30 dni.

**Pytanie nr 2:**

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami potrzebnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres wykonywania zadania, a skutki ewentualnych braków nie obciążają Wykonawcy.

**Odpowiedź na pytanie nr 2:**

Zamawiający potwierdza.

ZP.261.6.2020.ZP2

**Pytanie nr 3:**

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiającemu przysługuje prawo dysponowania nieruchomościami na cele budowlane w zakresie całego terenu, na którym będzie realizowana inwestycja, a ewentualne braki w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

**Odpowiedź na pytanie nr 3:**

Zamawiający potwierdza.

**Pytanie nr 4:**

Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawcy zostanie jednorazowo przekazany cały teren budowy, obejmujący wszystkie niezbędne działki, na których zgodnie z decyzją administracyjną przewidziano prowadzenie robót drogowych, a ewentualny koszt zajęcia pasa drogowego nie obciąży Wykonawcy.

**Odpowiedź na pytanie nr 4:**

Zamawiający potwierdza.

**Pytanie nr 5:**

Prosimy o potwierdzenie, że Zarządca drogi nie planuje prowadzenia innych robót w czasie przejęcia placu budowy przez Wykonawcę.

**Odpowiedź na pytanie nr 5:**

Zamawiający potwierdza.

**Pytanie nr 6:**

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku napotkania kolizji z siecią nieujęta w przedmiarze robót, obowiązek i koszt usunięcia kolizji spoczywa na gestorze sieci oraz o potwierdzenie, że w przypadku wystąpienia ww. kolizji Zamawiający, wydłuży termin realizacji inwestycji stosownie do zaistniałych okoliczności.

**Odpowiedź na pytanie nr 6:**

Zamawiający potwierdza.

**Pytanie nr 7:**

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w SIWZ wraz z załącznikami, stanowiących podstawę wyceny oferty, z których wynika konieczność wykonania dodatkowych robót, Wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

**Odpowiedź na pytanie nr 7:**

Zamawiający opisał ww. kwestie we wzorze umowy stanowiącym załącznik nr 8 do SIWZ, w szczególności § 8 i § 15.

**Pytanie nr 8:**

Czy stosownie do Art. 30. PZP, Zamawiający dopuszcza zastosowanie materiałów i technologii w oparciu o nowe normy i wytyczne techniczne, w przypadku, gdy SST opiera się o stare, nieaktualne lub wycofane normy?

**Odpowiedź na pytanie nr 8:**

Zamawiający dopuszcza.

**Pytanie nr 9:**

Prosimy o potwierdzenie, że do wyceny należy ująć regulację wysokościową armatury urządzeń obcych uzbrojenia terenu bez wymiany na nową, a w przypadku konieczności wymiany Wykonawca otrzyma dodatkowe wynagrodzenie.

**Odpowiedź na pytanie nr 9:**

Zamawiający potwierdza.

ZP.261.6.2020.ZP2

**Pytanie nr 10:**

Czy do regulacji zwieńczeń istniejącej infrastruktury (studnie kanalizacji sanitarnej, studnie telekomunikacyjne, skrzynki wodociągowe) należy wykorzystać materiał rozbiórkowy czy należy zamontować materiał nowy?

**Odpowiedź na pytanie nr 10:**

Zamawiający informuje że do wyceny należy wykorzystać materiał rozbiórkowy.

**Pytanie nr 11:**

Prosimy o potwierdzenie, że nawierzchnię ścieżki rowerowej należy wykonać z mieszanki ściernalnej AC8S KR 1-2 w kolorze czerwonym.

**Odpowiedź na pytanie nr 11:**

Zamawiający informuje że na całości należy zastosować AC8S barwy czarnej.

**Pytanie nr 12:**

Prosimy o informację, czy Zamawiający dopuszcza możliwość zastosowania równoważnego materiału do kruszywa łamanego 0/31,5mm, czyli kruszywa betonowego 0/31,5mm (przekrusz betonowy).

**Odpowiedź na pytanie nr 12:**

Zamawiający nie dopuszcza możliwości zastosowania proponowanego materiału.

**Pytanie nr 13:**

Prosimy o potwierdzenie, że oznakowanie poziome (symbol P-23) należy wykonać jako cienkowarstwowe (przejścia ścieżki rowerowej przez jezdnię wymalować na kolor czerwony).

**Odpowiedź na pytanie nr 13:**

Zamawiający informuje, iż całość oznakowania poziomego należy wykonać masą chemoutwardzalną do natrysku barwy białej, przejścia ścieżki rowerowej przez jezdnię wymalować na kolor czerwony (należy zastosować dodatek uszorstniający do mas).

**Pytanie nr 14:**

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje aktualną decyzją na wycinkę drzew?

**Odpowiedź na pytanie nr 14:**

Inwestycja będzie realizowana w trybie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej bez konieczności uzyskania decyzji zezwalającej na wycinkę drzew.

**Pytanie nr 15:**

Prosimy o wskazanie materiałów rozbiórkowych, które są własnością Zamawiającego. Prosimy o wskazanie miejsca odwozu materiału pozyskanego z rozbiórki. Czy materiał pozyskany z rozbiórki nawierzchni kostki betonowej należy spaletować przed transportem?

**Odpowiedź na pytanie nr 15:**

Zamawiający opisał powyższą kwestię we wzorze umowy stanowiącym załącznik nr 8 do SIWZ, w § 6 pkt 10. Ponadto Zamawiający informuje, iż materiał pozyskany z rozbiórki nawierzchni kostki betonowej należy spaletować przed transportem.

**Pytanie nr 16:**

Prosimy o wskazanie lokalizacji, w których Wykonawca ma przełożyć istniejącą kostkę betonową. W projekcie znajduje się jedno miejsce w pobliżu Ronda Konstytucji – natomiast w przedmiarze w pozycji 29 jest wskazana ilość znacznie większa powierzchnia - 844 m<sup>2</sup>.

**Odpowiedź na pytanie nr 16:**

Zamawiający informuje, iż wskazana ilość obejmuje również powierzchnię w km 0+065 - 0+100 str. prawa.

ZP.261.6.2020.ZP2

**Pytanie nr 17:**

Prosimy o informację, czego dotyczy pozycja 48 zamieszczonego przedmiaru:

48	Ustawienie krawężnika typu L 80x50x12 cm, na podkładzie betonowym C8/10 gr. 10 cm (K8)	m	112,00
----	--	---	--------

Zgodnie z projektem długość konstrukcji oporowej wynosi 76,93 mb i ma zostać wykonana z grodziec winylowych (pozycje 68 – 79 zamieszczonego przedmiaru). Innej lokalizacji muru oporowego nie ma w zamieszczonej dokumentacji.

**Odpowiedź na pytanie nr 17:**

Zamawiający informuje, iż wskazana ilość dotyczy lokalizacji w km 0+065 - 0+100 str. prawa.

Przekrój B-B – na planie sytuacyjnym oznaczono

————— K8 - krawężnik typu L

**Pytanie nr 18:**

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający zamieścił w projekcie przykładowe wzory elementów małej architektury (wiaty, stoły, kosze, tablice itp.), oraz że dopuszcza zastosowanie zamienników o zbliżonych parametrach (wymiarach, kolorach, materiałach).

**Odpowiedź na pytanie nr 18:**

Zamawiający potwierdza, że zamieścił przykładowe wzory elementów małej architektury (wiaty, stoły, kosze, tablice itp.). Przedstawione elementy małej architektury są przykładowymi rozwiązaniami. Należy zachować podstawowe parametry kształt, formę oraz zastosowany materiał. Wszelkie zmiany należy skonsultować z projektantem oraz Inwestorem. Zamawiający dopuszcza elementy równoważne do elementów uwzględnionych w dokumentacji projektowej po zaakceptowaniu ich przez Zamawiającego.

Zamawiający załącza do niniejszego pisma katalog rozwiązań modułowej infrastruktury turystycznej rowerowych szlaków turystycznych w obszarze nadmorskim.

**Pytanie nr 19:**

Jaką grubość uzupełnienia podbudowy zasadniczej (pozycje 18 i 20 zamieszczonego przedmiaru – ul. 3 – go Maja) z kruszywa łamanego ma przyjąć do wyceny Wykonawca. Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie tylko wyrównania istniejącej podbudowy bez zakupu materiału na uzupełnienie?

**Odpowiedź na pytanie nr 19:**

Powyższa kwestia została opisana w dokumentacji projektowej:

*„Pod zjazdami, wzmocnienie chodnika – zwiększyć do 20 cm grubość warstwy podbudowy zasadniczej z mieszanki niezwiązanej z kruszywem C90/3 (KN6)” oraz „Z uwagi, iż znaczna część projektowanej inwestycji położona jest na istniejącym chodniku i drodze rowerowej, dopuszcza się pozostawienie istniejącej podbudowy, pod warunkiem uzyskania wymaganej nośności. Wykonawca wraz z Inspektorem może zakwalifikować dany odcinek podbudowy do pozostawienia po wcześniejszym przeprowadzeniu stosownych badań. Minimalna grubość podbudowy wynosi 7 cm.”*

**Pytanie nr 20:**

Wykonawca wnosi o zmianę wysokości kar umownych zastrzeżonych w §11 Umowy jak również wprowadzenie limitu kar umownych. W ocenie Wykonawcy okoliczność nie określenia limitu, jak również znaczna ilość zdarzeń podlegających karaniu oraz wysokość zastrzeżonych kar, prowadzi do wniosku, że zastrzeżone przez Zamawiającego kary są rażąco wygórowane. Dodatkowo Wykonawca wnosi o zmianę podstawy naliczenia kar umownych z „opóźnienia” na „zwłokę”.

W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że ustanawianie przez Zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 roku, nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obarczone wadą

ZP.261.6.2020.ZP2

uniemożliwiająca zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje potwierdzenie m.in. wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15. Zważyć bowiem należy, że kara umowna co do istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współżycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 353<sup>1</sup> k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c. Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd Najwyższy wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”. Ponadto w jednym ze swoich ostatnich orzeczeń (wyrok z 14 stycznia 2016 r., sygn. akt IV CSK 223/15) Sąd Najwyższy podkreślił, że obowiązujący w Polsce system zamówień publicznych niejednokrotnie zmusza potencjalnego wykonawcę do oferowania minimalnego wynagrodzenia oraz akceptowania krótkiego terminu realizacji zamówienia (np. budowy obiektu). Wykonawca jest także często zmuszony zaakceptować wysokość kary umownej w wypadku niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania. W praktyce prowadzi to często do naruszenia faktycznej równości stron zawieranej umowy, co w ocenie SN jest niedopuszczalne.

Zwracamy jednocześnie uwagę, iż w postanowieniach umów większości prowadzonych obecnie postępowań publicznych, których przedmiotem jest realizacja podobnych zakresowo inwestycji infrastrukturalnych, kara umowna za odstąpienie od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy kształtuje się na poziomie 2% - 10% wartości kontraktu, a kary umowne za zwłokę w realizacji umowy, wynoszą od 0,01% do 0,2% wartości kontraktu. Ponadto w zdecydowanej większości obecnie prowadzonych postępowań kary umowne za przekroczenie terminu realizacji określone są za każdy dzień zwłoki, a nie opóźnienia w wykonaniu robót. Wysokość kar umownych z tytułu zwłoki/opóźnienia w realizacji umowy, jakich żądać może Zamawiający, często jest dodatkowo ograniczona w treści umowy do wysokości kar z tytułu odstąpienia od umowy lub w odniesieniu do wartości kontraktu, tj. do wysokości 20% wartości kontraktu netto. W ocenie Wykonawcy jest to zasadne działanie skutkujące z jednej strony dostateczną i proporcjonalną ochroną Zamawiającego w przypadku winy Wykonawcy, zaś z drugiej strony nie stwarzającą zagrożenia dla działalności firmy Wykonawcy i nie stwarzającą nadmiernego ryzyka finansowego po stronie Wykonawcy.

Mając powyższe na względzie wnosimy o zmniejszenie wysokości kar umownych wskazanych w § 11 ust. 1 pkt 1) oraz pkt 2) z tytułu naruszenia terminu wykonania zamówienia oraz rozpoczęcia robót do wysokości 0,1% wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień zwłoki. Wykonawca wnosi o wprowadzenie limitu kar umownych wskazanych w § 11 ust. 1 do wysokości 20% wynagrodzenia umownego brutto. Ponadto wnosimy o zastrzeżenie kar umownych z tytułu uchybień określonych w § 11 ust. 1 pkt. 3), pkt. 5), pkt. 7) pkt 11), pkt. 6) w wysokości 200 zł za każde zdarzenie, w § 11 ust. 1 pkt. 8), w wysokości 1.000 zł za każde zdarzenie, w § 11 ust. 1 pkt. 4) w wysokości 50 zł za każde zdarzenie oraz w § 11 ust. 1 pkt 9), w wysokości 0,2% wynagrodzenia umownego brutto za każde zdarzenie.

Dodatkowo Wykonawca wnosi o obniżenie wysokości kar umownych z tytułu odstąpienia od Umowy zastrzeżonej w §11 ust. 1 pkt. 10) do wysokości 10% wynagrodzenia Wykonawcy. W ocenie Wykonawcy określenie kary na pułapie 30% w wynagrodzenia brutto jest karą rażąco wygórowaną. Wykonawca uzasadnia wskazany wniosek powołując się na argumentację wskazaną powyżej.

**Odpowiedź na pytanie nr 20:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

**Pytanie nr 21:**

Wykonawca wnosi o wykreślenie § 6 pkt. 7 ust. 1) Umowy. Wykonawca zwraca uwagę, że brak jest obiektywnej możliwości zbadania dokumentacji i zgłoszenia wszelkich uwag, na podstawie dokonanej wizji/badania przekazanego terenu budowy. Tego rodzaju rozpoznanie w terenie, skutkuje wyłącznie oceną terenu na którym ma być wykonana inwestycja. Stąd powiązanie przekazania terenu budowy ze zgłoszeniem uwag do dokumentacji jest wymaganie nieuzasadnionym. Dodatkowo Wykonawca wskazuje, że zastrzeżenie

ZP.261.6.2020.ZP2

30 dniowego terminu na zgłoszenie wszelkich uwag do dokumentacji pod rygorem utraty roszczeń jest sprzeczne w polskim prawie. W ocenie Wykonawcy tego rodzaju zastrzeżenie kreuje umowne terminy zawite co jest sprzeczne z art. 119 k.c. zgodnie z którym nie można przez czynność prawną skracać lub wydłużać terminów przedawnienia. Jak wskazał w wyroku z 29 kwietnia 2013 r. SA w Warszawie w sprawie o sygnaturze akt: VI ACa 1183/12 „ustawowe terminy zawite przewidujące wygaśnięcie roszczeń mają, z uwagi na kategorię skutków dawności, charakter wyjątkowy w stosunku do instytucji przedawnienia. Skoro zatem zgodnie z art. 119 k.c. terminy przedawnienia nie mogą być skracane ani przedłużane przez czynność prawną, to tym bardziej nie sposób przyjąć, by w braku ustawowej podstawy prawnej dopuszczalnym było tworzenie umownych terminów zawitych, które powodowałyby wygaśnięcie roszczenia”.

**Odpowiedź na pytanie nr 21:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

**Pytanie nr 22:**

Wykonawca wnosi o wykreślenie § 1 ust. 2 pkt. 3) projektu umowy. Wykonawca wskazuje, że to zadaniem Zamawiającego jest prawidłowe opisanie przedmiotu zamówienia, odzwierciedlenie rzeczywistego stanu prawnego przedmiotu zamówienia oraz załączenie odzwierciedlającej stan rzeczywisty przedmiotu zamówienia dokumentacji stanowiącej podstawę przygotowania oferty przez Wykonawcę. Przedmiotowy obowiązek wyrażony został w art. 29 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Przedmiotowy przepis koresponduje, z przepisem art. 647 k.c. w którym wskazane zostało, że podstawowym obowiązkiem Zamawiającego jest przekazanie Wykonawcy dokumentacji projektowej. Co oczywiste w przedmiotowym postanowieniu nie został wyrażony obowiązek przekazania jakiegokolwiek dokumentacji, lecz takiej która jest kompletna i prawidłowa. Tym samym w ocenie Wykonawcy jako niedopuszczalne w świetle przywołanych powyżej przepisów należy potraktować tego rodzaju postanowienia umowne na podstawie których następuje próba przeniesienia odpowiedzialności za prawidłowość opisu przedmiotu zamówienia na Wykonawcę.

**Odpowiedź na pytanie nr 22:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

**Pytanie nr 23:**

Wykonawca wnosi o zmianę § 6 ust. 7 pkt. 16) w taki sposób aby ograniczyć odpowiedzialność wykonawcy do zdarzeń które powstały z jego winy, winy jego pracowników bądź na które miał wpływ. Zapis w obecnej postaci określa bezwzględną odpowiedzialność Wykonawcy w oderwaniu od należytej staranności w kontekście wyrządzonej szkody oraz obarcza odpowiedzialności za osoby trzecie na które Wykonawca nie ma wpływu. W związku z tym wnosimy o zmianę przedmiotowego postanowienia umownego w ten sposób aby odpowiedzialność za zdarzenia określone w przedmiotowym postanowieniu umownym uzależnione zostały o oceny należytego działania Wykonawcy.

**Odpowiedź na pytanie nr 23:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

**Pytanie nr 24:**

Wykonawca wnosi o zmianę § 6 ust. 5 poprzez wskazanie w sposób szczegółowy okoliczności stanowiących podstawę odstąpienia przez Zamawiającego od umowy. W ocenie Wykonawcy, wskazanie, że tego rodzaju uprawnienie przysługuje Zamawiającemu w przypadku stwierdzenia wykonywania robót w sposób sprzeczny z umową, obowiązującymi przepisami lub w sposób wadliwy, jest zbyt ogólne. Tego rodzaju określenie podstaw odstąpienia od Umowy prowadzi do wniosku, że każde nawet nieznaczne uchybienie Wykonawcy może stanowić podstawę do odstąpienia przez Zamawiającego od umowy, co w ocenie Wykonawcy jest nieuzasadnione i nadmierne. Wskazać w tym miejscu wymaga, że odstąpienie od Umowy przez Zamawiającego jest najdalej idącą i najdotkliwszą sankcją dla Wykonawcy. Stąd okoliczności stanowiące podstawę odstąpienia od Umowy powinny ograniczać się do istotnych uchybień Wykonawcy, dodatkowo okoliczności te powinny być w sposób szczegółowy opisane w Umowie. Ponadto z uwagi na fakt, że przedmiotowy paragraf umowny kształtuje tzw. sankcyjne odstąpienie od Umowy przez Zamawiającego, prawo do odstąpienia powinno zostać zastrzeżone na wypadek zwinionych działań lub zaniechań

ZP.261.6.2020.ZP2

Wykonawcy. Dodatkowo Wykonawca wnosi o zastrzeżenie, że Zamawiający jest uprawniony do skorzystania z prawa do odstąpienia od Umowy po uprzednim pisemnym wezwaniu Wykonawcy do usunięcia naruszeń.

Wykonawca zwraca również uwagę, że jako sprzeczne z powszechnie obowiązującym prawem należy traktować określenie przez Zamawiającego uprawnienia do nie dokonania zapłaty wynagrodzenia za wykonane roboty budowlane w sytuacjach wskazanych w przywołanym paragrafie umownym. Podkreślenia wymaga, że wskazany paragraf w żaden sposób nie różnicuje, określonych w nim uprawnień od stopnia nienależytego wykonania zobowiązania przez Wykonawcę. W tym zakresie wskazać należy, że zapłata przez Zamawiającego wynagrodzenia za wykonane roboty jest podstawowym obowiązkiem Inwestora, stanowiącym ekwiwalent za świadczenie wykonane przez Wykonawcę. Tym samym odmowa zapłaty tego wynagrodzenia może dotyczyć wyłącznie sytuacji w których, Wykonawca w ogóle nie wykonał świadczenia lub wykonał je w tak znacznym stopniu nieprawidłowo, że roboty nie nadają do umówionego użytku. W sposób tożsamy powinno zostać określone uprawnienie Zamawiającego, do żądania ponownego wykonania robót.

**Odpowiedź na pytanie nr 24:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

**Pytanie nr 25:**

Wykonawca wnosi o zmianę zapisu § 8 ust. 4 poprzez zmianę zapisu w części „wskazane w ofercie podstawy” na zapis „wskazane w ofercie ceny jednostkowe”. Zapis w obecnej postaci jest nieczytelny a dodatkowo sprzeczny z postanowieniami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Wykonawca zwraca uwagę na to, że Wynagrodzenie określone w ofercie jest wynagrodzeniem kosztorysowym. Zgodnie z SIWZ, Zamawiający wskazał:

18.2. Wykonawca określi cenę na podstawie kosztorysu ofertowego, zawierającego ceny jednostkowe robót netto przemnożone przez ilość jednostek przedmiarowych, sporządzonego w oparciu o opis przedmiotu zamówienia, dokumentacje projektowe, Specyfikacje Techniczne Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych, przedmiary robót wraz z edytowalnymi kosztorysami ofertowymi (Załącznik nr 9 do SIWZ) i warunki zawarte we wzorze umowy (Załącznik nr 8 do SIWZ), ujmując wszystkie koszty towarzyszące wykonaniu zamówienia, a w szczególności koszty.

18.8. Rozliczenie za roboty nastąpi na podstawie faktycznie wykonanych robót, stwierdzonych dokonaniem obmiarem, według cen jednostkowych, określonych przez Wykonawcę w kosztorysach ofertowych, które obowiązują w okresie trwania umowy i nie podlegają zmianom.

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o zmianę wskazanego powyżej postanowienia umownego i dostosowania do postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

**Odpowiedź na pytanie nr 25:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

**Pytanie nr 26:**

Wykonawca wnosi o wykreślenie § 8 ust. 3, gdyż zapis ten odnosi się do sytuacji w której wynagrodzenie zostało określone jako ryczałtowe. Wyżej wymieniony paragraf stoi w sprzeczności z zapisem § 8 ust. 4. W przypadku wynagrodzenia obmiarowego nie może być mowy o ryczałtowym ujęciu kosztu realizacji przedmiotu umowy.

**Odpowiedź na pytanie nr 26:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

**Pytanie nr 27:**

Wykonawca wnosi o wykreślenie § 2 ust. 10 lub o jego zmianę, poprzez wskazanie, że wykonanie przez Wykonawcę robót, które nie zostały ujęte w przedmiarze, nastąpi za zapłatą dodatkowego wynagrodzenia nie ujętego w wynagrodzeniu umownym. Wykonawca zwraca uwagę na to że wynagrodzenie określone zostało w umowie jako kosztorysowe. Tym samym, zgodnie z dyspozycją art. 630 §1 k.c. w przypadku gdy okaże się że zestawienie robót nie zawiera wszystkich robót koniecznych do wykonania zamówienia, Wykonawcy należne jest dodatkowe wynagrodzenie.

ZP.261.6.2020.ZP2

**Odpowiedź na pytanie nr 27:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany. W §15 wzoru umowy Zamawiający przewidział zmianę wynagrodzenia w przypadku wykonania robót dodatkowych niezbędnych do prawidłowego zakończenia inwestycji.

**Pytanie nr 28:**

Wykonawca wnosi o zmianę zapisu § 8 ust. 7 w taki sposób aby dawał możliwość wykonawcy dokonać waloryzacji wynagrodzenia zgodnie z ogólnie przyjętymi do stosowania wskaźnikami SEKOCENBUD. W obecnym brzmieniu oraz w obecnej sytuacji rynkowej Zamawiający przerzuca na wykonawcę całe ryzyko zmiany powszechnie obowiązujących cen w branży budowanej w roku 2020.

**Odpowiedź na pytanie nr 28:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

**Pytanie nr 29:**

Wykonawca wnosi o wykreślenie z projektu umowy § 2 ust. 13. Zapis ten stoi w sprzeczności z zapisami § 4 ust. 3 oraz § 4 ust. 2, zgodnie z którym wszelkie decyzje podejmuje Zamawiający w formie pisemnej. W ocenie Wykonawcy wprowadzenie zmian dotyczących sposobu świadczenia, wymaga przeprowadzenia procedury określonej w § 15 Umowy. Wskazane postanowienie umowne w obecnym brzmieniu niesie za sobą ryzyko braku zapłaty za roboty powodujące wzrost wynagrodzenia u wykonawcy, gdyż zmiany wynikające z poleceń Inspektora nie będą w sposób formalny wprowadzone do Kontraktu.

**Odpowiedź na pytanie nr 29:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

**Pytanie nr 30:**

Wykonawca mając na uwadze wydarzenia ostatnich dni wnosi o dostosowanie zapisów projektu Umowy oraz SIWZ w zakresie obowiązywania definicji „Siły Wyższej” do sytuacji Zagrożenia Epidemiologicznego. Zagrożenie Epidemiologiczne przynależy również do katalogu okoliczności Siły Wyższej.

**Odpowiedź na pytanie nr 30:**

We „Wzorze umowy” (załączniku nr 8 do SIWZ), w szczególności w § 15 ust. 2 pkt 6, Zamawiający przewidział możliwości zmiany postanowień zawartej **Umowy** w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru Wykonawcy, z zastrzeżeniem, że zmiany te nie wykraczają poza określenie przedmiotu zamówienia określonego w SIWZ, a wynikają ze zmian przepisów prawa, niezależnych od Stron. Za taką zmianę uważać należy wydarzenia ostatnich dni dotyczących sytuacji Zagrożenia Epidemiologicznego tj. wprowadzenie ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych.

Zgodnie z art. 15r ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych strony umowy w sprawie zamówienia publicznego niezwłocznie wzajemnie informują się o wpływie okoliczności związanych z wystąpieniem COVID-19 na należyte wykonanie tej umowy, o ile taki wpływ wystąpił lub może wystąpić. Między innymi mogą to być okoliczności związane z wstrzymaniem dostaw produktów, komponentów produktu lub materiałów, trudnościami w dostępie do sprzętu lub trudności w realizacji usług transportowych czy też inne okoliczności, które uniemożliwiają bądź w istotnym stopniu ograniczają możliwość wykonania umowy. Ustawa ta będzie miała zastosowanie do umów realizowanych w trakcie jej obowiązywania w przypadku zajścia określonych okoliczności mających wpływ na wykonanie umowy.

Ustawa "Covid-19" przewiduje w art. 15r ust 4 pkt 1 możliwość zmiany terminu umowy jeśli zaszły okoliczności opisane w ust 1 tego art. i zostały spełnione łącznie warunki z art. 144 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo ZP:

- a) konieczność zmiany umowy lub umowy ramowej spowodowana jest okolicznościami, których zamawiający, działając z należytą starannością, nie mógł przewidzieć,
- b) wartość zmiany nie przekracza 50% wartości zamówienia określonej pierwotnie w umowie lub umowie ramowej;



ZP.261.6.2020.ZP2

Art. 15r ust. 4 ustawy "COVID-19" stanowi, że Zamawiający, po stwierdzeniu, że okoliczności związane z wystąpieniem COVID-19, o których mowa w ust. 1, mogą wpłynąć lub wpływają na należyte wykonanie umowy, o której mowa w ust. 1, może w uzgodnieniu z wykonawcą dokonać zmiany umowy, o której mowa w art. 144 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych, w szczególności przez:

- 1) zmianę terminu wykonania umowy lub jej części, lub czasowe zawieszenie wykonywania umowy lub jej części,
- 2) zmianę sposobu wykonywania dostaw, usług lub robót budowlanych,
- 3) zmianę zakresu świadczenia wykonawcy i odpowiadającą jej zmianę wynagrodzenia wykonawcy - o ile wzrost wynagrodzenia spowodowany każdą kolejną zmianą nie przekroczy 50% wartości pierwotnej umowy.

Zrozumiała jest obawa Wykonawcy co do braku realnej możliwości wywiązania się z terminów wskazanych w umowie z uwagi na zaistniałą sytuację, niemniej obowiązuje ustawa, która reguluje możliwość zmiany terminu realizacji umowy. Nie można jednak z góry wyłączyć odpowiedzialności Wykonawcy, ustawa przewiduje złożenie odpowiedniego oświadczenia o zajściu okoliczności, mających wpływ na należyte wykonanie umowy i przedłożeniu ewentualnych dokumentów na potwierdzenie zajścia takich okoliczności.

### Pytanie nr 31:

Wykonawca wnioskuję o zmianę Załącznika nr 1 do SIWZ (formularz oferty), §20 (Kryteria wyboru), §3.10, §3.11 SIWZ, oraz §12 poprzez wykreślenia słowa „bezusterkowy”. Zgodnie z dominującą linią orzecniczą, odbiór robót jest obowiązkiem zamawiającego, a postanowienie umowne, które uzależnia prawo wykonawcy od podpisania bezusterkowego protokołu odbioru, uznać należy za nieważne jako sprzeczne z istotą umowy o roboty budowlane w rozumieniu art. 647 k.c. (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 3 sierpnia 2017 r., sygn. I ACa 689/16). Sądy wielokrotnie wskazywały, że konieczność odbioru „bezusterkowego” jest przesłanką nieprzewidzianą w k.c., a art. 647 k.c. definiujący umowę o roboty budowlane odwołuje się do „odbioru robót” a nie „bezusterkowego odbioru robót” (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 27 czerwca 2018 r., sygn. V ACa 1302/17). Podkreślenia dodatkowo wymaga, że zapłata przez Zamawiającego wynagrodzenia za wykonane roboty budowlane jest podstawowym obowiązkiem Inwestora.

Wykonawca wnioskuję o zmianę §12 ust. 1 oraz §12 ust. 3 projektu umowy poprzez wykreślenia w niego słowa „bezusterkowy”. Zgodnie z art. 647 Kodeksu cywilnego przez umowę o roboty budowlane wykonawca zobowiązuje się do oddania przewidzianego w umowie obiektu, wykonanego zgodnie z projektem i z zasadami wiedzy technicznej, a inwestor zobowiązuje się do dokonania wymaganych przez właściwe przepisy czynności związanych z przygotowaniem robót, w szczególności do przekazania terenu budowy i dostarczenia projektu, oraz do odebrania obiektu i zapłaty umówionego wynagrodzenia (wyrok Sądu Najwyższego z 26 września 2012 r., II CSK 84/12).

W art. 647 K.c. ustawodawca posłużył się jednak tylko pojęciem odbioru robót, nie zaś bezusterkowego odbioru. Powyższe wskazuje, że nie było wolą ustawodawcy uzależnianie odbioru robót od braku jakichkolwiek wad (tak: wyrok Sądu Najwyższego z 22 czerwca 2007 r., V CSK 99/07). Utożsamienie sytuacji, gdy roboty budowlane nie zostały wykonane z sytuacją, gdy są one dotknięte wadami czyniłoby w istocie zbędne przepisy o rękojmi za wady, które chronią Zamawiającego, realizujące się dopiero po odebraniu dzieła (wyrok Sądu Najwyższego z 22 czerwca 2007 r., V CSK 99/07). Ponadto, zostałaby naruszona równowaga pomiędzy inwestorem a wykonawcą, poprzez uzależnienie odbioru, a tym samym płatności należnego wykonawcy wynagrodzenia, od wykluczenia istnienia jakichkolwiek wad w chwili oddania przedmiotu zamówienia (por. wyroki Sądu Najwyższego z 5 marca 1997 r., II CKN 28/97, OSNC 1997/6-7/90; z 30 października 2002 r., V CKN, 1287/00; z 8 stycznia 2004 r., I CK 24/03; z 22 czerwca 2007 r., V CSK 99/07, OSP 2009/1/7; z 9 września 2011 r., I CSK 696/10).

Podkreślenia wymaga, że skoro w Umowie nie został zastrzeżony bezusterkowy odbiór robót, a dodatkowo skoro tego rodzaju zastrzeżenie umowne byłoby sprzeczne z prawem i jako takie nieważne, konieczna jest zmiana postanowień umownych w taki sposób aby były ze sobą kompatybilne a dodatkowo zgodne z powszechnie obowiązującym prawem. W związku z powyższym Wykonawca wnosi o zmianę wskazanych powyżej postanowień umownych w taki sposób, aby bieg gwarancji i rękojmi rozpoczynał się od dnia odbioru robót nie zaś bezusterkowego odbioru robót.

ZP.261.6.2020.ZP2

**Odpowiedź na pytanie nr 31:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

**Pytanie nr 32:**

Proszę o potwierdzenie, że Warunki Techniczne przebudowy w zakresie oświetlenia drogowego i sieci elektroenergetycznej z grudnia 20216 roku wydane przez Energe są nadal aktualne.

**Odpowiedź na pytanie nr 32:**

Zamawiający informuje, iż z uwagi na trwający demontaż infrastruktury oświetlenia drogowego należącej do Energa Oświetlenie, nie wystąpi potrzeba przebudowy oświetlenia.

**Pytanie nr 33:**

Projekt budowlano-architektoniczny, załączony do materiałów przetargowych, w zakresie branży energetycznej zawiera również, poza wykonaniem osłon istniejących kabli i relokacji punktów oświetleniowych (stupów), przekładanie i wykonanie nowych odcinków kabli zasilających. Proszę o załączenie projektu technicznego dla tego zakresu prac, oraz stosownego przedmiaru robót.

**Odpowiedź na pytanie nr 33:**

Zamawiający informuje, iż z uwagi na trwający demontaż infrastruktury oświetlenia drogowego należącej do Energa Oświetlenie, nie wystąpi potrzeba przebudowy oświetlenia.

**Pytanie nr 34:**

Prosimy o informację jaki kolor nawierzchni w-wy ścieralnej do wyceny ma przyjąć Wykonawca (pozycja 23 zamieszczonego przedmiaru – ul. 3 – go Maja), czarny, czy czerwony?

**Odpowiedź na pytanie nr 34:**

Zamawiający informuje że na całości należy zastosować AC8S barwy czarnej.

**Pytanie nr 35:**

Ze względu na przedstawione specyficzne oraz bardzo kosztowne rozwiązanie wykonania ściany oporowej w km ok 0+720 – 0+800 (pozycje przedmiaru 68-79) prosimy o informację czy Zamawiający dopuszcza alternatywne rozwiązanie wykonania w/w ściany oporowej, np. za pomocą elementów prefabrykowanych typu L wysokości ok. 4 m.

**Odpowiedź na pytanie nr 35:**

Zamawiający informuje, iż SIWZ załącznik nr 8 wzór umowy przewiduje w przypadkach uzasadnionych wykonanie robót zamiennych zgodnie z § 8 pkt 8. Propozycja rozwiązania zamiennego leży po stronie Wykonawcy.

2. W związku z powyższym Zamawiający informuje, że działając zgodnie z art. 38 ust. 4 i ust. 4a ustawy Pzp zmienia treść ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ w zakresie terminu składania i otwarcia ofert, w związku z czym zmianie ulega:

1) pkt 16.3. ppkt 4) SIWZ, który otrzymuje brzmienie:

„4) Ofertę zaleca się złożyć w dwóch kopertach: zewnętrznej i wewnętrznej. Kopertę zewnętrzną należy zabezpieczyć w sposób trwały, uniemożliwiający odczytanie treści oferty przed jej otwarciem, zaadresować na Zarząd Infr4astruktury Miejskiej w Słupsku, ul. Przemysłowa 73, 76-200 Słupsk oraz oznaczyć napisem:

„Przetarg nieograniczony – oferta na „Wykonanie drogi rowerowej wzdłuż alei 3-go Maja i parkingu rowerowego oraz rozbudowa ul. Pileckiego wraz z przebudową alei 3-go Maja w Słupsku w ramach zadania inwestycyjnego Pomorskie Trasy Rowerowe o znaczeniu międzynarodowym R10 i Wiślana Trasa Rowerowa R9 - Partnerstwo Gminy Miasto Ustka:

ZP.261.11.2020.ZP2

Nie otwierać przed dniem 2 czerwca 2020 r. godz 10:15

Na kopercie wewnętrznej należy podać nazwę i adres Wykonawcy.”

ZP.261.6.2020.ZP2

2) pkt 17.1. SIWZ, który otrzymuje brzmienie:

„17.1. Oferty należy złożyć w siedzibie Zamawiającego, w sekretariacie Zarządu Infrastruktury Miejskiej w Słupsku, ul. Przemysłowa 73, 76-200 Słupsk lub za pośrednictwem platformy zakupowej <https://platformazakupowa.pl/pn/zimslupsk>, w terminie do dnia 2 czerwca 2020 r., do godz. 10:00.”

3) pkt 17.2. SIWZ, który otrzymuje brzmienie:

„17.2. Otwarcie ofert nastąpi w siedzibie Zamawiającego, Zarząd Infrastruktury Miejskiej w Słupsku, ul. Przemysłowa 73, 76-200 Słupsk, w dniu 2 czerwca 2020 r. o godz. 10:15. Oferty złożone w postaci elektronicznej zostaną otwarte za pośrednictwem Platformy zakupowej.”

4) ogłoszenie o zamówieniu - Sekcja IV.6.2) Termin składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu otrzymuje brzmienie:

„Data: 2020-06-02, godzina: 10:00,”.

4. Zamawiający informuje, że dokonał zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu zamieszczając ogłoszenie o zmianie ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 26 maja 2020 r.

5. Jednocześnie Zamawiający informuje, że wszystkie postanowienia powołane w SIWZ związane z terminem do składania ofert będą podlegały nowemu terminowi, w szczególności takie jak:

- 1) aktualność dokumentów określona w SIWZ,
- 2) zabezpieczenie oferty wadium.

6. Pozostałe zapisy treści SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu nie są zmienione.

Powyższe wyjaśnienia i zmiana treści SIWZ stanowią integralną część SIWZ i są wiążące dla wszystkich Wykonawców ubiegających się o udzielenie przedmiotowego zamówienia oraz zostały zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego [www.zimslupsk.com](http://www.zimslupsk.com) za pośrednictwem Platformy zakupowej <https://platformazakupowa.pl/pn/zimslupsk>.

Z-CA, DYREKTORA  
  
mgr. Janina Golczyk

Załącznikami do niniejszego wyjaśnienia są:

1. Katalog rozwiązań modułowej infrastruktury turystycznej rowerowych szlaków turystycznych w obszarze nadmorskim (załącznik nr 1) i przykład „Kraina w Kratę” (załącznik 2)
2. **Zmienione kosztorysy ofertowe** uwzględniające kolor nawierzchni AC8S barwy czarnej (załącznik 3 i 4).