

Wrocław, dnia 09 czerwca 2022 r.

Prezes

Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17A, 02- 676 Warszawa

Odwołujący:

Impel S.A.
ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław
KRS: 0000004185
NIP: 8990106769
Numer telefonu: 510015097, 510014904
Adres poczty elektronicznej: e.sitarek@impel.pl, m.l.paternoga@impel.pl
Przedstawiciel (imię i nazwisko): Emilia Sitarek, Marcelina Paternoga

Zamawiający:

Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych
al. Jana Pawła II 13; 00-828 Warszawa
Tel.: +48 225055397
E-mail: zamowienia_publiczne@pfron.org.pl
<http://bip.pfron.org.pl/zamowienia-publiczne>

ODWOŁANIE

Na podstawie przepisu art. 513 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r.- Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) składamy odwołanie wobec treści postanowień specyfikacji warunków zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Świadczenie kompleksowej usługi utrzymania czystości w siedzibach PFRON”.

Określenie przedmiotu zamówienia (numer ogłoszenia):

Nr ogłoszenia **2022/S 103-289662** z dnia 30 maja 2022r.

Świadczenie kompleksowej usługi utrzymania czystości w siedzibach PFRON.

Wskazanie czynności lub zaniechania czynności Zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy oraz zwięzłe przytoczenie zarzutów:

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów, które ma wpływ na wynik postępowania w sprawie zamówienia publicznego:

- 1) art. 16 ust. 1-3 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez naruszenie przez Zamawiającego zasad zachowania uczciwej konkurencji, przejrzystości i proporcjonalności przy formułowaniu postanowień ogłoszenia o zamówieniu oraz Specyfikacji Warunków Zamówienia,
- 2) art. 117 ust. 1 i ust. 3 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez wadliwy opis przez Zamawiającego sposobu spełniania przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia warunków udziału w postępowaniu,
- 3) art. 433 pkt. 4 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie przez Zamawiającego wskazania w projekcie umowy w sprawie zamówienia publicznego minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron,
- 4) art. 439 ust. 1 i 2 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie przez Zamawiającego określenia w projekcie umowy w sprawie zamówienia publicznego zasad waloryzacji wynagrodzenia Wykonawcy w związku ze zmianą cen materiałów lub kosztów.

Wniosek (żądanie) co do rozstrzygnięcia odwołania:

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany kwestionowanych przez Odwołującego postanowień SWZ w zakresie i brzmieniu zaproponowanym przez Odwołującego w odwołaniu.

Wskazanie interesu Odwołującego:

Odwołujący oświadcza, iż ma interes w złożeniu niniejszego odwołania, ponieważ obecne postanowienia SWZ naruszają przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, a w konsekwencji uniemożliwiają mu złożenie oferty zgodnej z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych i ubieganie się tym samym o przedmiotowe zamówienie.

UZASADNIENIE

Wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych odwołania oraz wskazanie dowodów na ich poparcie.

W dniu 30 maja 2022 roku zostało opublikowane ogłoszenie o zamówieniu oraz SWZ dotyczące przedmiotowego zamówienia. W ocenie Odwołującego postanowienia SWZ naruszają przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych.

1.

Odwołujący stwierdza, że Zamawiający w pkt VI SWZ w ppkt 2.2 lit. d) wskazał, że:

1. *O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy zgodnie z art. 57 ustawy Pzp nie podlegają wykluczeniu i spełniają określone przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu.*
2. *Na podstawie spełnienia ww. warunku Wykonawcy wykażą, że :*
 - 2.2. *spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące:*
(...)
d) zdolności technicznej lub zawodowej:
 - *Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 3 lat (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie) wykonał, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonuje należycie:*
 - 1) *dla części 1: co najmniej 3 usługi sprzątnia w budynkach biurowych przez okres 12 miesięcy, o powierzchni każdego z budynków nie mniejszej niż 2.000 m², o wartości nie mniejszej niż 500 000,00 zł brutto (pięćset tysięcy złotych 00/100) każda z usług;*
 - 2) *dla części 2-14: co najmniej 3 usługi sprzątnia w budynkach biurowych przez okres 12 miesięcy, o powierzchni nie mniejszej niż 200 m² każda.*

Według pkt. VI.10 Zamawiający postanowił, że:

„10. Warunek w odniesieniu do zdolności technicznej lub zawodowej określony w pkt 2 ppkt 2.2 lit. d) powyżej powinien spełniać każdy z Wykonawców samodzielnie.”

W ocenie Odwołującego takie brzmienie postanowienia pkt VI.10 SWZ narusza przepis art. 16 ust. 1-3 ustawy prawo zamówień publicznych w związku z art. 117 ust. 1 i ust. 3 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez złamanie przez Zamawiającego zasad zachowania uczciwej konkurencji, przejrzystości i proporcjonalności przy formułowaniu postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Zgodnie z przepisem art. 117 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający może określić szczególnie, obiektywnie uzasadniony, sposób spełniania przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia warunków udziału w postępowaniu, jeżeli jest to uzasadnione charakterem zamówienia i jest proporcjonalne.

Według przepisu art. 117 ust. 3 ustawy prawo zamówień publicznych w odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia mogą polegać na zdolnościach tych z wykonawców, którzy wykonają roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane.

W przypadku, o którym mowa w art. 117 ust. 3, wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia dołączają odpowiednio do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo do oferty oświadczenie, z którego wynika, które roboty budowlane, dostawy lub usługi wykonają poszczególni wykonawcy.

Zgodnie z opinią udostępnioną przez Urząd Zamówień Publicznych pt. „Oświadczenie, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy Pzp, jako podmiotowy środek dowodowy” (dostępna pod adresem: <https://www.uzp.gov.pl/aktualnosci/oswiadczenie-o-ktorymmowa-w-art.-117-ust.-4-ustawy-pzp-jako-podmiotowy-srodek-dowodowy>) w przypadku polegania przez członków konsorcjum na uprawnieniach, doświadczeniu, kwalifikacjach lub wykształceniu członka takiego konsorcjum, łączenie zdolności członków konsorcjum w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu nie może następować w sposób dowolny. Liczy się rola, jaką członek grupy odegra przy realizacji zamówienia. Wymagane zdolności powinien posiadać co najmniej ten z konsorcjantów, który w ramach przyjętego wewnątrznie podziału zadań, wyznaczony zostanie do realizowania danej części zamówienia, z którą wiąże się obowiązek posiadania konkretnych uprawnień, doświadczenia, kwalifikacji lub wykształcenia.

Mając powyższe na względzie uznać należy, że Zamawiający nie może żądać, że warunek w odniesieniu do zdolności technicznej lub zawodowej określony w pkt 2 ppkt 2.2 lit. d) SWZ winien spełniać każdy z Wykonawców samodzielnie. Taki wymóg Zamawiającego jest nadmierny i dyskryminujący na gruncie obowiązujących przepisów ustawy prawo zamówień publicznych.

Jak już wskazano, zgodnie z przepisem art. 117 ust. 4 ustawy prawo zamówień publicznych Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia składają oświadczenie, z którego wynika, które usługi wykonają poszczególni wykonawcy. Powyższe oświadczenie umożliwia Zamawiającemu ocenę spełniania warunków udziału w postępowaniu przez poszczególnych wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w zakresie, w jakim dany wykonawca będzie realizował usługi, do realizacji których zamawiający wymaga spełniania określonych warunków udziału w postępowaniu. Nie ma zatem potrzeby, aby każdy uczestnik konsorcjum spełniał samodzielnie warunek udziału w postępowaniu.

ŻADANIE:

Odwołujący wnosi o zmianę postanowienia pkt VI.10 SWZ w następującym brzmieniu „10. Warunek w odniesieniu do zdolności technicznej lub zawodowej określony w pkt 2 ppkt 2.2 lit. d) powyżej powinien spełniać ten z wykonawców, który wykona usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane.”

2.

Odwołujący stwierdza, że Zamawiający w projekcie umowy w Załączniku nr 6 (por. postanowienie § 9) wskazał, że:

„Paragraf 9 Zmiany umowy

- 1. W przypadkach przewidzianych w Umowie dopuszcza się wprowadzanie do Umowy zmian za zgodą Stron Umowy.*
- 2. Zmiany Umowy, o których mowa w ust. 1 muszą być dokonywane zgodnie z przepisem art. 455 ustawy Pzp.*
- 3. W zawartej Umowie zmianie mogą ulec zapisy w następujących przypadkach:*
 - 3.1. upadłości albo likwidacji;*
 - 3.2. zmiany ilości powierzchni zleconej do sprzątnięcia przez Zamawiającego np. w przypadku zmiany lokalizacji Zamawiającego lub wynajęcia dodatkowej lokalizacji przez Zamawiającego;*
 - 3.3. zmiany ilości powierzchni wewnętrznych do sprzątnięcia przez serwis dzienny i popołudniowy stosownie do potrzeb Zamawiającego;*
 - 3.4. zmiany wynagrodzenia Wykonawcy w przypadkach, o którym mowa w pkt 3.2, 3.3 pod warunkiem, że nie przekroczy kwoty, o której mowa w Paragrafie 5 ust. 1 Umowy,*
 - 3.5. z przyczyn organizacyjnych ze strony Zamawiającego,*
 - 3.6. zmian powszechnie obowiązujących przepisów prawa w zakresie mającym wpływ na realizację przedmiotu umowy,*
 - 3.7. jeśli wystąpi konieczność rezygnacji z realizacji części zamówienia podyktowana zaistnieniem siły wyższej lub okoliczności, których nie można było przewidzieć w momencie zawarcia Umowy,*
 - 3.8. zmniejszenia wynagrodzenia na skutek zmniejszenia zakresu przedmiotu Umowy, o którym mowa w pkt 3.7. W takim przypadku Wykonawca otrzyma wyłącznie wynagrodzenie należne z tytułu wykonania części umowy.*
- 4. Warunkiem dokonania zmian, o których mowa w ust. 3 jest złożenie wniosku przez stronę inicjującą zmianę zawierającego:*
 - 4.1. opis propozycji zmiany,*
 - 4.2. uzasadnienie zmiany,*
 - 4.3. opis wpływu zmiany na termin wykonania umowy.*
- 5. Dokonanie zmian, o których mowa w ust. 3 wymaga podpisania aneksu do Umowy.”*

Mając na uwadze, że postanowienie § 9 ust. 3 pkt 3.2 - 3.8 reguluje tryb zmian przedmiotu umowy dotyczących zmniejszenia zakresu świadczonej usługi, wskazać należy, że Zamawiający na gruncie przepisu art. 433 pkt 4 ustawy prawo zamówień publicznych zaniechał wskazania w projekcie umowy w sprawie zamówienia publicznego minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron.

W ocenie Odwołującego takie brzmienie postanowienia § 9 ust. 3 pkt 3.2 - 3.8 umowy narusza przepis art. 16 ust. 1-3 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez złamanie przez Zamawiającego zasad zachowania uczciwej konkurencji, przejrzystości i proporcjonalności przy formułowaniu postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Odwołujący podkreśla, że Wykonawca winien mieć gwarancję uzyskiwania zleceń w zakresie wynikającym z SWZ i umowy, gdyż Wykonawca kalkuluje ofertę w oparciu o konkretny opis przedmiotu zamówienia, nadto ponosi koszty gotowości do świadczenia usługi. Modyfikacja umowy

w skrajnych przypadkach może prowadzić do nieopłacalności całego przedsięwzięcia ze strony Wykonawcy, zatem Wykonawca winien na etapie przygotowania oferty dysponować wiedzą co do zakresu potencjalnych zmian (ograniczenia) przedmiotu zamówienia.

Odwołujący podkreśla, że każda zmiana zakresu przedmiotu usługi stanowi istotną zmianę umowy.

Według Odwołującego Zamawiający, dążąc do minimalizacji cen w ofertach, winien być zainteresowany jasnym i realnym wskazaniem "gwarantowanego" zakresu udzielanego przedmiotu zamówienia, co spowoduje, że Wykonawcy nie będą w cenie ofert wkalkulowywać ryzyka wynikającego z ewentualnego "niezamówienia usług".

Odwołujący podkreśla, że w uzasadnieniu do ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2021 poz. 1129 z późn. zm.) ustawodawca wyraźnie wskazuje zasadę zakazu kształtowania praw i obowiązków zamawiającego i wykonawcy w sposób rażąco nieproporcjonalny do rodzaju zamówienia oraz ryzyk związanych z jego realizacją. Dopełnieniem jest przykładowy katalog abuzywnych klauzul, wskazany w art. 433 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2021 poz. 1129 z późn. zm.). W dalszym ciągu do umów w sprawie zamówienia publicznego, w zakresie nieuregulowanym niniejszą ustawą zastosowania znajduje Kodeks cywilny. Jednak specyfika kształtowania treści umowy, która de facto kształtowana jest przez Zamawiającego, co powoduje w wielu przypadkach ww. negatywne praktyki powodują potrzebę wzmocnienia kwestii bardziej proporcjonalnego podejścia do praw i obowiązków stron. Skutkiem tego przepisu jest jasna dyrektywa dla zamawiających, aby postanowienia umowne nie kształtować w sposób rażąco nieproporcjonalny, a co za tym idzie nie przerzucać wszystkich ryzyk realizacji zamówienia na wykonawcę. Wprowadzenie tej zasady nie ma na celu uniemożliwienie zamawiającym takiego ukształtowania treści umowy, który jest uzasadniony specyfiką, rodzajem, wartością, sprawną realizacją zamówienia, a jedynie eliminacje postanowień umowy rażąco naruszających interesy wykonawców.

Odwołujący wnosi zatem o zmianę postanowienia projektu umowy i wskazanie przez Zamawiającego realnej, minimalnej wartości zamówienia, np. gwarantując 90% wartości zamówienia.

ŻADANIE:

Odwołujący wnosi o zmianę postanowienia § 9 projektu umowy poprzez dodanie nowego ust. 6 w następującym brzmieniu lub równoważnym:

„Paragraf 9 Zmiany umowy

- 1. W przypadkach przewidzianych w Umowie dopuszcza się wprowadzanie do Umowy zmian za zgodą Stron Umowy.*
- 2. Zmiany Umowy, o których mowa w ust. 1 muszą być dokonywane zgodnie z przepisem art. 455 ustawy Pzp.*
- 3. W zawartej Umowie zmianie mogą ulec zapisy w następujących przypadkach:*
 - 3.1. upadłości albo likwidacji;*

- 3.2. zmiany ilości powierzchni zleconej do sprzątnięcia przez Zamawiającego np. w przypadku zmiany lokalizacji Zamawiającego lub wynajęcia dodatkowej lokalizacji przez Zamawiającego;
 - 3.3. zmiany ilości powierzchni wewnętrznych do sprzątnięcia przez serwis dzienny i popołudniowy stosownie do potrzeb Zamawiającego;
 - 3.4. zmiany wynagrodzenia Wykonawcy w przypadkach, o którym mowa w pkt 3.2, 3.3 pod warunkiem, że nie przekroczy kwoty, o której mowa w Paragrafie 5 ust. 1 Umowy,
 - 3.5. z przyczyn organizacyjnych ze strony Zamawiającego,
 - 3.6. zmian powszechnie obowiązujących przepisów prawa w zakresie mającym wpływ na realizację przedmiotu umowy,
 - 3.7. jeśli wystąpi konieczność rezygnacji z realizacji części zamówienia podyktowana zaistnieniem siły wyższej lub okoliczności, których nie można było przewidzieć w momencie zawarcia Umowy,
 - 3.8. zmniejszenia wynagrodzenia na skutek zmniejszenia zakresu przedmiotu Umowy, o którym mowa w pkt 3.7. W takim przypadku Wykonawca otrzyma wyłącznie wynagrodzenie należne z tytułu wykonania części umowy.
4. Warunkiem dokonania zmian, o których mowa w ust. 3 jest złożenie wniosku przez stronę inicjującą zmianę zawierającego:
- 4.1. opis propozycji zmiany,
 - 4.2. uzasadnienie zmiany,
 - 4.3. opis wpływu zmiany na termin wykonania umowy.
5. Dokonanie zmian, o których mowa w ust. 3 wymaga podpisania aneksu do Umowy.
6. Zmiana zakresu zamówienia w przypadkach, o których mowa w § 9 ust. 3 pkt 3.2 - 3.8 nie może skutkować zmniejszeniem łącznej wartości brutto usług, stanowiących przedmiot umowy, do wartości niższej niż 90% kwoty, o której mowa w § 5 ust. 1 oraz w § 5 ust. 2”.

3.

Odwołujący stwierdza, że w projekcie umowy w Załączniku nr 6 Zamawiający na gruncie przepisu art. 439 ust. 1 i ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych zaniechał opisanie zasad waloryzacji wynagrodzenia umownego Wykonawcy.

W ocenie Odwołującego takie zaniechanie Zamawiającego narusza przepis art. 16 ust. 1-3 ustawy prawo zamówień publicznych w związku z art. 439 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez złamanie przez Zamawiającego zasad zachowania uczciwej konkurencji, przejrzystości i proporcjonalności przy formułowaniu postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Zgodnie z art. 439 ustawy prawo zamówień publicznych:

1. **Umowa**, której przedmiotem są roboty budowlane lub usługi, zawarta na okres dłuższy niż 12 miesięcy, **zawiera** postanowienia dotyczące zasad wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy, w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia.

2. **W umowie określa się:**

1) poziom zmiany ceny materiałów lub kosztów, o których mowa w ust. 1, uprawniający strony umowy do żądania zmiany wynagrodzenia oraz początkowy termin ustalenia zmiany wynagrodzenia;

2) sposób ustalania zmiany wynagrodzenia:

- a) z użyciem odesłania do wskaźnika zmiany ceny materiałów lub kosztów, w szczególności wskaźnika ogłaszanego w komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego lub
- b) przez wskazanie innej podstawy, w szczególności wykazu rodzajów materiałów lub kosztów, w przypadku których zmiana ceny uprawnia strony umowy do żądania zmiany wynagrodzenia;
- 3) sposób określenia wpływu zmiany ceny materiałów lub kosztów na koszt wykonania zamówienia oraz określenie okresów, w których może nastąpić zmiana wynagrodzenia wykonawcy;
- 4) maksymalną wartość zmiany wynagrodzenia, jaką dopuszcza zamawiający w efekcie zastosowania postanowień o zasadach wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia.

Odwołujący podkreśla, że przepis art. 439 ust. 1 i ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych ma charakter bezwzględnie obowiązujący (*ius cogens*), co oznacza, iż polski ustawodawca nie przewidział dla Zamawiającego podstaw prawnych, aby w projekcie umowy Zamawiający mógł samodzielnie dokonywać jakichkolwiek skutecznych prawnie ograniczeń stosowania dyspozycji przepisu art. 439 ustawy prawo zamówień publicznych.

W myśl przepisu art. 439 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający jest obowiązany do wprowadzenia zasad zmiany wynagrodzenia wykonawcy zamówienia publicznego w przypadku zaistnienia przesłanek waloryzacyjnych.

Wskazać należy, że na gruncie art. 439 ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych zmiany wskaźników ogłaszane są przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego. Oznacza to, że wykonawcy nie mają żadnego wpływu na ich wysokość. Wykonawcy nie mają również wiedzy przy kalkulowaniu ceny oferty na temat planowanej wysokości zmian w/w wskaźników.

Celem wskazanego przepisu art. 439 ustawy prawo zamówień publicznych jest zatem prawna możliwość zminimalizowania przez strony umowy negatywnych dla Wykonawcy skutków zmian wskaźników cen materiałów i kosztów, związanych z realizacją zamówienia.

ŻADANIE

Odwołujący wnosi o wprowadzenie przez Zamawiającego do projektu umowy postanowień waloryzacji wynagrodzenia należnego wykonawcy w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia – zgodnie z poniższym brzmieniem lub równoważnym:

1. *Strony postanawiają, że w przypadku zmiany cen materiałów lub kosztów, związanych z realizacją przedmiotu umowy, maksymalne wynagrodzenie netto i brutto Wykonawcy oraz ceny jednostkowe netto i brutto, ustalone w umowie (dalej wynagrodzenie), waloryzuje się na zasadach, o których mowa w ust. 2 – 6 poniżej.*
2. *Zmiana ceny materiałów lub kosztów będzie ustalana kwartalnie na podstawie Wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem (kwartał do poprzedniego kwartału), ogłaszanego*

przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego (dalej: GUS) w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski” za każdy kwartał roku kalendarzowego, w którym realizowana jest umowa.

- 3. Zmiana wynagrodzenia Wykonawcy będzie następować jeden (1) raz na kwartał kalendarzowy, z zastrzeżeniem, że pierwsza zmiana wynagrodzenia nastąpi nie wcześniej, niż po upływie kwartału kalendarzowego realizacji umowy oraz gdy Wskaźnik, o którym mowa w ust. 2, przekroczy 0,2% w stosunku do Wskaźnika z kwartału kalendarzowego, w którym przypadał termin składania ofert. Każda kolejna zmiana wynagrodzenia Wykonawcy nastąpi w przypadku, gdy Wskaźnik, o których mowa w ust. 2, przekroczy 0,2% w stosunku do wskaźnika z kwartału, w którym nastąpiła ostatnia zmiana wynagrodzenia wykonawcy.*
- 4. Wartość zmiany wynagrodzenia Wykonawcy będzie równa wzrostowi Wskaźnika wskazanego w ust. 3.*
- 5. Wynagrodzenie Wykonawcy ulega waloryzacji od pierwszego dnia miesiąca następującego po dniu publikacji komunikatu Prezesa GUS – z uwzględnieniem postanowień ust. 3.*
- 6. Maksymalna wartość zmiany wynagrodzenia wynosi łącznie 15% w stosunku do wartości wynagrodzenia brutto Wykonawcy, ustalonego w dniu zawarcia Umowy.*

Wobec powyższego Odwołujący wnosi jak na wstępie.