

Kraków, dnia 30.11.2023r.

WYJAŚNIENIA TREŚCI OGŁOSZENIA

W związku ze złożeniem w dniu 28.11.2023r. pytań do treści ogłoszenia w postępowaniu o udzielenie zamówienia na „Dostawę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie Systemu Informacji Prawnej on-line wraz z aktualizacjami przez okres 12 miesięcy”, znak sprawy: Adm.VI.261/32/2023, Zamawiający przedstawia ich treść i udziela następujących odpowiedzi:

Pytanie nr 1

Wykonawca pragnie zauważyć, że istniejąca w OPZ definicja pojęcia „komentarz” może wymagać uzupełnienia – obecnie istnieje ryzyko powstania sytuacji, gdzie poszczególni wykonawcy przy braku precyzyjnego określenia pojęcia „komentarz” będą interpretowali je odmiennie, co w konsekwencji może doprowadzić do nieporównywalności złożonych ofert ze względu na rozbieżny sposób interpretacji pojęcia komentarza. Czy możliwa jest zmiana pojęcia komentarza na „Pod pojęciem komentarza należy rozumieć elektroniczną wersję komentarzy do aktów prawnych (całości aktów lub ich części, w tym do aktów zmieniających), zarówno dostępnych wcześniej jako publikacja papierowa, jak i dostępnych wyłącznie w wersji elektronicznej, z zakresu prawa polskiego i prawa europejskiego; niedopuszczalne jest liczenie poszczególnych fragmentów komentarza (omówieni danej jednostki redakcyjnej) jako osobnych obiektów”?

Odpowiedź:

Zamawiający przyjmuje, że pod pojęciem komentarza należy rozumieć elektroniczną wersję komentarzy do aktów prawnych (całości aktów lub ich części, w tym do aktów zmieniających), zarówno dostępnych wcześniej jako publikacja papierowa, jak i dostępnych wyłącznie w wersji elektronicznej, z zakresu prawa polskiego i prawa europejskiego. Niedopuszczalne jest liczenie poszczególnych fragmentów komentarza (omówień danej jednostki redakcyjnej) jako osobnych obiektów.”

Pytanie nr 2

Czy poprzez wymóg zawarty w opisie przedmiotu zamówienia (pkt 4.2.2 załącznika nr 1 do zapytania ofertowego) w zakresie relacji „ujednolica-ujednolicony przez” należy rozumieć możliwość przejścia z poziomu tekstu aktu prawnego pomiędzy tekstem przed ogłoszeniem tekstu jednolitego i po ogłoszeniu takiego tekstu?

Odpowiedź:

Tak, może to być rozumiane w ten sposób.

Pytanie nr 3

Poprzez zapis w § 5 ust. 6 projektu umowy Zamawiający wymaga naprawy dowolnego błędu w przeciągu 24 godzin, w tym również w dni ustawowo wolne. Wykonawca, poprzez testy jednostkowe, automatyczne, wydajnościowe i manualne, dokłada wszelkich starań, żeby

dostarczony produkt był wysokiej jakości i nie posiadał żadnych błędów. Dlatego wystąpienie ewentualnego błędu, nie znalezione podczas gruntownych testów, często związane jest ze środowiskiem pracy konkretnego użytkownika, a jego naprawa jest nietrywialna i może nawet wymagać współpracy z Działem IT Zamawiającego. Nową, poprawioną wersję należy poddać kolejnej turze pełnych, czasochłonnych testów. Dochowanie zaproponowanych przez Wykonawcę terminów naprawy błędów będzie dla Wykonawcy niemożliwe, dlatego Wykonawca prosi o wydłużenie terminu poprawy dowolnego błędu do 5 dni roboczych przy zachowaniu 24 godzinnego czasu naprawy awarii rozumianej jako nagłe i nieprzewidziane uszkodzenie programu, uniemożliwiające jego użycie.

Odpowiedź:

Zamawiający akceptuje proponowaną zmianę.

Pytanie nr 4

Wykonawca wnosi o wydłużenie 2-dniowego terminu określonego w § 6 ust. 2 projektu umowy do terminu 4 dni roboczych.

Odpowiedź:

Zamawiający akceptuje proponowaną zmianę.

Pytanie nr 5

Z uwagi na fakt, że kary umowne przewidziane w projekcie umowy zdaniem Wykonawcy są stosunkowo wysokie porównując je do standardów rynkowych, Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą do Zamawiającego o ich zmniejszenie o połowę.

Odpowiedź:

W ocenie Zamawiającego, zastrzeżone kary umowne, uwzględniając całkowite wynagrodzenie Wykonawcy przewidziane w Umowie, nie jest rażąco wygórowane. Zamawiający nie wyraża zgody na ich zmniejszenie.

Pytanie nr 6

Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający zgodziłby się na wprowadzenie postanowienia ograniczającego odpowiedzialność Wykonawcy do wysokości wartości brutto Umowy.

Wiedzą powszechną jest bowiem, że nie istnieje oprogramowanie, które funkcjonowałoby bezbłędnie, a zwłaszcza współdziałało poprawnie z każdym oprogramowaniem i sprzętem dostępnym w sprzedaży. Powyższe stwierdzenie znajduje uzasadnienie w stosowanych przez wielu uznanych producentów oprogramowania wyłączeniach odpowiedzialności. Producenci ci, nie mogąc przewidzieć jak zachowa się ich produkt w warunkach sprzętowych, jak i

środowisku komputerowym oferowanych przez jego nabywców, z uwagi również na częste zmiany, którym warunki te ulegają, z reguły wyłączają w ogóle swoją odpowiedzialność, w tym w szczególności za szkody wynikłe z jego wad, z rzadka oferując odpowiedzialność ograniczoną do wartości umowy lub wręcz jej części.

W celu realizacji ww. postulatu Wykonawca proponuje dodanie do projektu umowy następującego postanowienia:

„Łączna odpowiedzialność Wykonawcy z wszelkich możliwych tytułów ograniczona jest do wysokości wartości maksymalnego wynagrodzenia brutto za wykonanie przedmiotu Umowy, o którym mowa w § 4 ust. 1 Umowy”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanego zapisu.

Pytanie nr 7

Z uwagi na fakt, że w ramach realizacji przedmiotu umowy Wykonawca ma / może mieć potrzebę korzystania z usług podmiotów realizujących świadczenia dotyczące obsługi klienta, usług z obszaru IT, udostępniania platformy szkoleniowej, oraz usług stałych hostingodawców, tj. podmiotów, które udostępniają Wykonawcy serwery, Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że Zamawiający wyrazi zgodę na dalsze powierzenie przetwarzania danych osobowych tym podmiotom, tj. Wykonawca wnosi o dodanie do umowy (np. jako nowo dodany § 8 ust. 21) następującego postanowienia:

„Zamawiający wyraża zgodę na korzystanie przez Wykonawcę z usług poniższych podmiotów trzecich, które Wykonawca upoważni do dostępu do objętych niniejszą Umową danych osobowych i dokona dalszego powierzenia przetwarzania danych osobowych objętych powierzeniem (tzw. podpowierzenie), wyłącznie jednak w zakresie niezbędnym do realizacji Umowy:

- dostawcy powierzchni serwerowej, na której utrzymywane jest oprogramowanie udostępniane przez Przetwarzającego;
- podmioty świadczące usługi z obszaru IT (w tym serwisowe, deweloperskie);
- podmioty przetwarzające dane osobowe na potrzeby obsługi klienta, w tym obsługi zgłoszeń reklamacyjnych (infolinia, helpdesk);
- podmioty świadczące usługi udostępniania platformy szkoleniowej”.

Odpowiedź:

Zamawiający akceptuje proponowany zapis.

Pytanie nr 8

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z pytaniem, czy ze względu na fakt, że do programów stanowiących przedmiot umowy Wykonawca stosuje standardowe powszechnie

(dla wszystkich jego klientów niebędących konsumentami) OWU, Zamawiający zgodziłby się na dostarczenie mu i dołączenie takiego dokumentu do umowy jako załącznika do niej, z zastrzeżeniem, iż w razie sprzeczności ww. dokumentu z treścią umowy pierwszeństwo miałaby umowa? W razie potrzeby Wykonawca jest gotowy dostarczyć taki dokument na ręce Zamawiającego do akceptacji jeszcze przed podpisaniem umowy.

Gdyby Zamawiający pozytywnie odniósł się do powyższego pytania, Wykonawca zwraca się z propozycją wprowadzenia do zawieranej przez strony umowy następującego postanowienia:

„W przypadku gdy Wykonawca stosuje w stosunku do przedmiotu umowy standardowe wzorce Regulaminu / Ogólnych Warunków Umowy, w sprawach nieuregulowanych niniejszą Umową stosuje się postanowienia Regulaminu / Ogólnych Warunków Umowy stanowiących załącznik nr ... do umowy. Zastrzega się jednocześnie, że w razie sprzeczności pomiędzy postanowieniami ww. Regulaminu / Ogólnych Warunków Umowy a postanowieniami umowy stosuje się postanowienia umowy”.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza możliwość wyrażenia zgody na zastosowanie OWU Wykonawcy dopiero po wcześniejszym zapoznaniu się z jego treścią.

Pytanie nr 9

Wykonawca wnosi o uzupełnienie § 1 projektu umowy o nowo dodany ust. 4 w poniższym brzmieniu, które pozwoli właściwiej scharakteryzować przedmiot świadczenia objęty umową, co leży w interesie tak Wykonawcy, jak i Zamawiającego:

„W ramach realizacji przedmiotu umowy Wykonawcy udziela Zamawiającemu licencji na system, w ramach której Zamawiający upoważniony jest do korzystania z dostarczonego na mocy Umowy systemu na jego własne potrzeby, w ramach niewyłącznych i niezbywalnych uprawnień licencyjnych udzielonych przez Wykonawcę, zgodnie z umową, przeznaczeniem systemu i jego dokumentacją. Zamawiający nie jest uprawniony do dokonywania czynności tłumaczenia, przystosowywania, zmiany układu lub jakichkolwiek innych zmian w oprogramowaniu systemu, w tym usuwania jego ew. błędów, ani dokonywania zmian w bazie danych lub bazach danych stanowiącej lub stanowiących część składową systemu, a także nie jest uprawniony do udostępniania systemu lub jego części jakimkolwiek osobom trzecim”.

Odpowiedź:

Zamawiający akceptuje proponowany zapis

Dyrektor
Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego
w Krakowie

Danuta Powroźnik