



## Zawiadomienie o unieważnieniu wyboru najkorzystniejszej oferty oraz o ponownym badaniu i ocenie ofert w ramach zadania 3

Kraków, dn. 14.08.2024 r.

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr **DZiK-DZP.2921.17.2024 pn. „Sukcesywna dostawa sprzętu komputerowego, zewnętrznych i wewnętrznych części komputerowych oraz oprogramowania dla jednostek organizacyjnych Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie”.**

### Zawiadomienie

Zamawiający – Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z siedzibą pod adresem: 31-120 Kraków, al. A. Mickiewicza 21, na podstawie art. 16 pkt 1) w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, **zawiadamia**, że - z uwagi na błąd popełniony podczas badania i oceny ofert w ramach Zadania 3 - **unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 13 sierpnia 2024 r. dla Zadania 3 oraz ponownie dokona badania i oceny ofert.**

### Uzasadnienie

W art. 17 ust. 2 ustawy Pzp uwypuklona została zasada udzielania zamówienia wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. Wykładnia gramatyczna tego przepisu prowadzi do wniosku, że wyraża on zasadę legalizmu czynności podejmowanych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia (tj. ich zgodności z przepisami PZP) i płynący z niej **nakaz udzielenia zamówienia** wyłącznie wykonawcy wybranemu z poszanowaniem przepisów PZP. Innymi słowy, umowa w sprawie zamówienia publicznego nie może zostać zawarta z innym podmiotem niż wykonawca, który uczestniczył w postępowaniu przeprowadzonym w prawidłowym trybie, został poddany kwalifikacji podmiotowej oraz złożył niepodlegającą odrzuceniu, najkorzystniejszą ofertę.



Powyższe działanie Zamawiającego znajduje również uzasadnienie w linii orzeczniczej Krajowej Izby Odwoławczej, w szczególności:

- **w wyroku z dnia 20 sierpnia 2020 r. (sygn. akt: KIO 1542/20)** Izba wskazała, że zamawiający ma zawsze prawo weryfikowania i ewentualnego korygowania swoich czynności. Żaden przepis ustawy nie stoi bowiem na przeszkodzie temu, aby gospodarz postępowania, kiedy poweźmie wątpliwości co do prawidłowości swoich wcześniejszych działań, unieważnił dokonaną czynność i ponownie przeanalizował, czy była ona prawidłowa;

- **W wyroku z dnia 12 maja 2023 r. (sygn. akt: KIO 1189/23)** Izba wskazała, że:

*„Biorąc pod uwagę, że zasadniczym celem postępowania przetargowego jest dokonanie zgodnego z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych wyboru oferty i udzielenia zamówienia, to w sytuacji, **gdy ujawniają się przesłanki, które budzą jakąkolwiek wątpliwość instytucji zamawiającej, autoweryfikacja czynności zamawiającego jest nie tylko dopuszczalna, ale i w pełni uzasadniona.** W przeciwnym wypadku mogłoby dojść do sytuacji, w której pomimo wiedzy zamawiającego o określonych faktach czy nieprawidłowościach, umowa w sprawie zamówienia publicznego została zawarta z wykonawcą, którego oferta może być obciążona istotną wadą.*

**Samo unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej nie przesądza o tym, jaki będzie wynik autokontroli czynności zamawiającego,** w tym jakie dalsze działania podejmie on w odniesieniu do oferty wybranego wykonawcy - czy wezwie go do wyjaśnień, do uzupełnienia oświadczeń lub dokumentów, czy może odrzuci jego ofertę. Czynność unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej umożliwia jedynie ponowne zbadanie i ocenę złożonych ofert, a efekt tego badania zależy od dalszych podjętych przez zamawiającego czynności.”

Mając na uwadze dochowanie należytej staranności w badaniu ofert, Zamawiający zmuszony jest skorygować swoje działania – związane z badaniem i oceną ofert w ramach Zadania 3 – celem poszanowania zasady wyrażonej w art. 17 ust.2 ustawy Pzp. W niniejszym przypadku ma miejsce wada możliwa do usunięcia przez samego Zamawiającego,

Kanclerz  
/-/ mgr Marcin Gałań