



Nr sprawy: **24/PNE/SW/2024**

Sosnowiec, dnia 19.07.2024r.

Dotyczy: postępowania przetargowego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego

Pn: „**Dostawa implantów i sprzętu jednorazowego użytku.**”

W związku z udzielonymi odpowiedziami, prosimy o uwzględnienie w Załączniku nr 3 – Formularzu asortymentowo – cenowym, wszelkich dopuszczeń Zamawiającego w danych częściach oraz pozycjach, poprzez wpisanie którego zestawu i pytania dopuszczenie dotyczy.

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 5 im. Św. Barbary w Sosnowcu zgodnie z art. 135 ust. 1, 2 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, udostępniamy treść zapytań wraz z wyjaśnieniem wszystkim uczestnikom postępowania, bez ujawniania źródła zapytania.

ZESTAW NR 1

Pytanie nr 1

Czy Zamawiający dopuści możliwość zaoferowania alternatywnego rozwiązania w postaci zastawki cylindrycznej, in line, stałociśnieniowej, średniociśnieniowej (10 cmH₂O; 100 mm H₂O) o średnicy 2,8 mm i dł. 14,7 mm wraz ze zintegrowanymi łącznikami, w obudowie tytanowej, w zestawie zintegrowany pompujący zbiornik do otworu trepanacyjnego o średnicy 20 mm z membraną do nakłuwania i aspiracji płynu, zestaw z kompletem drenów, dren dokomorowy z mandrynem, o długości 18 cm, śr. Zew 2,5 mm, wew. 1,2 mm, z otworami, impregnowany barem, dren dootrzewnowy o długości 120 cm, śr. Zew 2,5 mm, wew. 1,2 mm impregnowany barem, zestaw opakowaniu zbiorczym, osobno, sterylnie pakowany dren dokomorowy w drugim sterylnym opakowaniu zbiornik, zastawka i dren dootrzewnowy wstępnie podwiązane?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie dopuszcza powyższego.

ZESTAW NR 2

Pytanie nr 1

Część 19

Czy Zamawiający zamiast opisanego asortymentu dopuści implanty wg własnych rozwiązań konstrukcyjnych producenta o poniższych parametrach:

KLATKI MIĘDZYKRĘGOWE TLIF 3D-Ti

- klatki międzytrzonowe typu TLIF, wsuwane z dostępu transforaminalnego (tylno-bocznego);
- wykonane w technologii druku 3D (SLM) z wysoce biozgodnego stopu tytanu;
- posiadają przestrzenną strukturę umożliwiającą samoistny przerost tkanką kostną (brak potrzeby wypełnienia implantów substytutem kości lub materiałem autogenicznym);
- otwarta budowa zapewniająca wysoką osteointegracja;
- zakrzywiony (nerkowy) profil klatek w widoku wzdłużnym
- dostępne trzy długości: 26mm, 30 i 35mm;
- wysokości implantów w zakresie od 7 do 16 mm ze skokiem co 1mm;





- klinowo ukształtowany dziób ułatwiający wprowadzenie implantu i dystrakcję kręgow;
- specjalny promieniowy kształt zębów znajdujących się na powierzchniach kontaktu implantu z powierzchniami granicznymi trzonów, ułatwia wprowadzanie nadając odpowiedni kierunek, a zarazem zabezpiecza przed wysunięciem
- kształt implantu w widoku poprzecznym prostokątny lub lordotyczny (pochylenie 5°)
- klatka wyposażona w zintegrowany, obrotowy łącznik, pozwalający na połączenie z aplikatorem i na rotację implantu in situ, z możliwością zablokowania rotacji w dowolnym położeniu kątowym w zakresie do 85°;
- gwintowe połączenie aplikatora z obrotowym łącznikiem implantu w celu zapewnienia pewnego, silnego mocowania;
 - bardzo dobra widoczność w obrazowaniu RTG,
 - implanty trwale oznakowane;
 - dostarczane w wersji sterylnej.
- jedno instrumentarium dla klatek wykonanych ze stopu tytanu (w technologii druku 3D SLM) i z polimeru PEEK

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 2

Część 19

Czy Zamawiający dopuści depozyt w ilości 40 szt. w różnych/wybranych rozmiarach zamiast w ilości 72 szt.?

Wymóg przechowywania tak dużej ilości implantów jest bezpodstawny gdyż idea tworzenia depozytu jest możliwość bezpiecznego przeprowadzanie zabiegów a określony termin uzupełnienia banku w zupełności zapewni Zamawiającemu ciągłość przeprowadzania zabiegów operacyjnych.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 3

Zapytania do w/w postępowania, dot. zapisów wzoru umowy dostawy z depozytem (Załącznik nr 8a do SWZ):

Czy Zamawiający w §3 ust. 4 dookreśli, iż data ważności nie dotyczy wyrobów niesterylnych?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż podtrzymuje zapisy umowy (Załącznik nr 8a do SWZ)

Pytanie nr 4

Zapytania do w/w postępowania, dot. zapisów wzoru umowy dostawy z depozytem (Załącznik nr 8a do SWZ):

§3 ust. 5 – Czy Zamawiający wyrazi zgodę na ulotki informacyjne do samodzielnego pobrania przez Zamawiającego z witryny internetowej zamiast wersji papierowej w opakowaniu wyrobu?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż podtrzymuje zapisy umowy (Załącznik nr 8a do SWZ)

Pytanie nr 5

Zapytania do w/w postępowania, dot. zapisów wzoru umowy dostawy z depozytem (Załącznik nr 8a do SWZ):

Czy Zamawiający dookreśli w §4 ust. 4, iż termin jest liczony w dni robocze?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż podtrzymuje zapisy umowy (Załącznik nr 8a do SWZ)

Pytanie nr 6

Zapytania do w/w postępowania, dot. zapisów wzoru umowy dostawy z depozytem (Załącznik nr 8a do SWZ):

Czy Zamawiający dookreśli w §8 ust. 2, iż termin załatwienia reklamacji będzie liczony od dnia przesłania pisma reklamacyjnego wraz z reklamowanym towarem? Reklamowany towar powinien zostać przesłany Wykonawcy w celu





ustosunkowania się Wykonawcy do złożonej reklamacji. Proponowany przez Państwa zapis nakłada na Wykonawcę obowiązek wymiany towaru jedynie w oparciu o przesłane zgłoszenie bez możliwości ustosunkowania się do niego.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż podtrzymuje zapisy umowy (Załącznik nr 8a do SWZ)

Pytanie nr 7

Zapytania do w/w postępowania, dot. zapisów wzoru umowy dostawy z depozytem (Załącznik nr 8a do SWZ):

Czy Zamawiający zmieni wysokość kar umownych określonych w §9 Ust. 1 lit pkt 1 z 1% na 0,5% wartości niedostarczonej w terminie części dostawy oraz zmiana §9 ust. 3 z 50% na 10%?

Przedstawione we wzorze umowy kary umowne nakładają na Wykonawcę obowiązek zapłaty zbyt wygórowanej kary umownej.

Mając na uwadze przepis zawarty w projekcie umowy w sprawie zamówienia publicznego stanowiącym Załącznik do SWZ zwracamy się o zmianę wysokości zastrzeżonych kar umownych.

Podkreślić należy, że w doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie KIO ustanawianie przez Zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych, bezwzględnie należy uznać, za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji, które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z uwagi, iż postępowanie jest obciążone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współzycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 353¹k.c. w zw. z art. 58 § 1 k.c.

Biorąc pod uwagę powyższe zmiana kar umownych jest w pełni uzasadniona

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż podtrzymuje zapisy umowy (Załącznik nr 8a do SWZ)

Pytanie nr 8

Zapytania do w/w postępowania, dot. zapisów wzoru umowy dostawy z depozytem (Załącznik nr 8a do SWZ):

Czy Zamawiający zmieni zapis w §9 ust. 7, że odstąpienie od umowy przez Zamawiającego będzie poprzedzone wezwaniem Wykonawcy do realizowania umowy zgodnie z zawartymi w umowie postanowieniami? Obecny zapis umowy może powodować uprzywilejowanie jednej ze stron umowy co może być niezgodne z zasadami społeczno – gospodarczymi określonymi w kodeksie cywilnym. W związku z powyższym koniecznym jest zmiana zapisu.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż podtrzymuje zapisy umowy (Załącznik nr 8a do SWZ)

Pytanie nr 9

Zapytania do w/w postępowania, dot. zapisów wzoru umowy dostawy z depozytem (Załącznik nr 8a do SWZ):

Czy Zamawiający dookreśli w §13 ust. 19, iż rozpoczęciem drogi polubownego rozstrzygnięcia sporu dotyczącego zapłaty za dostarczony towar będzie przesłanie wezwania do zapłaty? Obecny zapis wymaga doprecyzowania w celu prawidłowej realizacji umowy. Jednoznacznie brak jest przesłanek do tego aby występowała potrzeba przeprowadzania oddzielnego postępowania w części dotyczącej ustalenia terminu zapłaty za dostarczony towar.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż podtrzymuje zapisy umowy (Załącznik nr 8a do SWZ)





ZESTAW NR 3

Pytanie nr 1

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie do projektu umowy (załącznik numer 8c do SWZ) zapisów dotyczących zapewnienia warunków przechowywania i transportu, o których mowa w art. 14 ust. 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/745 z dnia 5 kwietnia 2017 r. w sprawie wyrobów medycznych:

„Zamawiający zapewni, aby wyroby medyczne objęte zakresem przedmiotowej umowy były przechowywane i transportowane wewnątrz w ramach ośrodka zgodnie z warunkami określonymi przez producenta.”

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż podtrzymuje zapisy umowy.

ZESTAW NR 4

Pytanie nr 1

Wnosimy o dokonanie zmiany do § 8 ust. 3 projektowanych postanowień umowy zał. 8 poprzez obniżenie określonej w nim maksymalnej wysokości kar umownych z 50 % do 20 % wynagrodzenia netto Wykonawcy.

Rolą art. 436 pkt 3 PZP nakazującego określenie maksymalnej wysokości kar umownych, których mogą dochodzić strony jest ochrona interesów wykonawców przed nieuzasadnionym zastrzeganiem w umowie wysokich kar umownych (M. Sieradzka (red.), Komentarz do art. 436 PZP [w:] Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2022). Zawarta w umowie maksymalna wysokość kar w wysokości aż 50% wynagrodzenia Wykonawcy jest rażąco wygórowana. Tak określona kara umowna prowadzi do zachwiania relacji pomiędzy wysokością wynagrodzenia za dostawę produktów na podstawie umowy a wysokością kary umownej. Zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej maksymalna wysokość kar umownych powinna wynosić od 10% wynagrodzenia netto do 30% wynagrodzenia brutto (wyrok KIO z 22.08.2023 r., 2327/23). Co więcej, w orzecznictwie uznaje się, że nawet 20% wynagrodzenia umownego może być uznana za karę rażąco wygórowaną (por. wyrok Sądu Najwyższego z 27.04.2022 r., II CSKP 59/22, wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z 29.06.2022 r., I AGa 205/21). Co prawda 436 pkt 3 PZP nie określa maksymalnego poziomu kar wiążącego wszystkich zamawiających, jednak w jednej z wersji projektu ustawy proponowano, aby łączna wysokość kar umownych nie mogła przekroczyć właśnie 20% wartości netto umowy (E. Wiktorowska [w:] A. Gawrońska-Baran, A. Wiktorowski, P. Wójcik, E. Wiktorowska, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2024, art. 436). Powyższe uzasadnia obniżenie maksymalnej wysokości kar umownych co najmniej do 20% wynagrodzenia netto Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż podtrzymuje zapisy umowy.

Pytanie nr 2

Wnosimy o dokonanie zmiany do § 9 ust. 3 projektowanych postanowień umowy zał. 8c poprzez obniżenie określonej w nim maksymalnej wysokości kar umownych z 50 % do 20 % wynagrodzenia netto Wykonawcy.

Rolą art. 436 pkt 3 PZP nakazującego określenie maksymalnej wysokości kar umownych, których mogą dochodzić strony jest ochrona interesów wykonawców przed nieuzasadnionym zastrzeganiem w umowie





wysokich kar umownych (M. Sieradzka (red.), Komentarz do art. 436 PZP [w:] Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2022). Zawarta w umowie maksymalna wysokość kar w wysokości aż 50% wynagrodzenia Wykonawcy jest rażąco wygórowana. Tak określona kara umowna prowadzi do zachwiania relacji pomiędzy wysokością wynagrodzenia za dostawę produktów na podstawie umowy a wysokością kary umownej. Zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej maksymalna wysokość kar umownych powinna wynosić od 10% wynagrodzenia netto do 30% wynagrodzenia brutto (wyrok KIO z 22.08.2023 r., 2327/23). Co więcej, w orzecznictwie uznaje się, że nawet 20% wynagrodzenia umownego może być uznana za karę rażąco wygórowaną (por. wyrok Sądu Najwyższego z 27.04.2022 r., II CSKP 59/22, wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z 29.06.2022 r., I AGa 205/21). Co prawda 436 pkt 3 PZP nie określa maksymalnego poziomu kar wiążącego wszystkich zamawiających, jednak w jednej z wersji projektu ustawy proponowano, aby łączna wysokość kar umownych nie mogła przekroczyć właśnie 20% wartości netto umowy (E. Wiktorowska [w:] A. Gawrońska-Baran, A. Wiktorowski, P. Wójcik, E. Wiktorowska, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2024, art. 436). Powyższe uzasadnia obniżenie maksymalnej wysokości kar umownych co najmniej do 20% wynagrodzenia netto Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż podtrzymuje zapisy umowy.

Pytanie nr 3

Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby w § 8 ust. 1 pkt. 1) wzoru umowy zał. 8 wyrażenie „1% maksymalnego wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 8 ust. 1 pkt. 1) umowy” zostało zastąpione wyrażeniem „0,5% wartości brutto towaru niedostarczonego w terminie”?

Określona w projektowanych postanowieniach umowy kara umowna z tytułu zwłoki w dostawie w wysokości aż 1 % za każdy dzień zwłoki jest - w ocenie Wykonawcy, a także w świetle orzecznictwa - rażąco wygórowana. Tak określona kara umowna prowadzi do zachwiania relacji pomiędzy wysokością wynagrodzenia za dostawę towaru a wysokością kary umownej zastrzeżonej za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy z uwzględnieniem okresu zwłoki. Jak wskazuje się w orzecznictwie „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody” (wyrok SN z 24.01.2014 r., I CSK 124/13). Choćby udostępnione na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych przykłady negatywnych i dobrych praktyk kontraktowych jasno określają, że w przypadku zwłoki w dostawie kary umowne powinny mieścić się w przedziale 0,1%-0,5% za każdy dzień zwłoki i dotyczyć wyłącznie części zamówienia, którego rzeczywiście dotyczy naruszenie umowy. Zastrzeżenie kar umownych w nadmiernej wysokości może oznaczać, iż Zamawiający naruszył dyrektywy kształtowania treści SWZ zawarte w PZP (por. wyrok KIO z 31.07.2015 r., sygn. KIO 1519/15).

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż podtrzymuje zapisy umowy.

Pytanie nr 4

Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby w § 9 ust. 1 pkt. 1) wzoru umowy zał. 8c wyrażenie „1% maksymalnego wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 9 ust. 1 pkt. 1) umowy” zostało zastąpione wyrażeniem „0,5% wartości brutto towaru niedostarczonego w terminie”?

Określona w projektowanych postanowieniach umowy kara umowna z tytułu zwłoki w dostawie w wysokości aż 1 % za każdy dzień zwłoki jest - w ocenie Wykonawcy, a także w świetle orzecznictwa - rażąco wygórowana. Tak określona kara umowna prowadzi do zachwiania relacji pomiędzy wysokością





wynagrodzenia za dostawę towaru a wysokością kary umownej zastrzeżonej za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy z uwzględnieniem okresu zwłoki. Jak wskazuje się w orzecznictwie „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody” (wyrok SN z 24.01.2014 r., I CSK 124/13). Choćby udostępnione na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych przykłady negatywnych i dobrych praktyk kontraktowych jasno określają, że w przypadku zwłoki w dostawie kary umowne powinny mieścić się w przedziale 0,1%-0,5% za każdy dzień zwłoki i dotyczyć wyłącznie części zamówienia, którego rzeczywiście dotyczy naruszenie umowy. Zastrzeżenie kar umownych w nadmiernej wysokości może oznaczać, iż Zamawiający naruszył dyrektywy kształtowania treści SWZ zawarte w PZP (por. wyrok KIO z 31.07.2015 r., sygn. KIO 1519/15).

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż podtrzymuje zapisy umowy.

ZESTAW NR 5

Pytanie nr 1

Pytanie 1, Część 37

Czy zamawiający dopuści dren dootrzewnowy o długości minimum 100cm w postaci drenu 120cm z możliwością przycięcia drenu w trakcie zabiegu do preferowanej długości?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż dopuszcza powyższe.

Pytanie nr 2

Pytanie 2, Część 37

Czy zamawiający dopuści dren komorowy o długości minimum 20cm w postaci drenu 23cm z możliwością przycięcia drenu w trakcie zabiegu do preferowanej długości?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż dopuszcza powyższe.

ZESTAW NR 6

Pytanie nr 1

Dotyczy Pakietu 29:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby instrumentarium było dostarczane wraz z przedmiotem zamówienia na konkretne zabiegi?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 2

Dotyczy par. 12 ust. 3 Umowy dostawy (zał. 8a do swz):

Czy Zamawiający dopuści możliwość zmiany treści umowy w poniższym przypadku?

1. dodanie numeru katalogowego produktu będącego w ofercie Wykonawcy w cenie nie wyższej niż cena produktów dotychczas dostarczanych, w przypadku gdy będzie to uzasadnione potrzebami terapeutycznymi lub innymi potrzebami Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż podtrzymuje zapisy umowy.





ZESTAW NR 7

Pytanie nr 1

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie w części nr 9 poz. 4 Introductory w zestawie razem z igłą i prowadnicą tylko w rozmiarach 5F, 6F, 7F, 8F oraz długości 11 cm?

Odpowiedź:

TAK.

Pytanie nr 2

Czy Zamawiający w zakresie części nr 9 poz. 6 i 7 odstąpi od wymogu utworzenia depozytu i wyrazi zgodę na realizację zamówień w formie dostaw sukcesywnych?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 3

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie w części nr 9 poz. 7 Balony do remodelingu w rozwidleniach i prostych odcinkach naczyń mózgowych, o następujących parametrach:

- pokrycie hydrofilne tylko na balonie
- średnica robocza balonu 2-6 mm

Pozostałe parametry bez zmian.

Odpowiedź:

TAK.

Z upoważnienia Dyrektora
Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego Nr 5
im. św. Barbary w Sosnowcu
Dyrektor ds. Ekonomicznych
Agnieszka Kozak

