

Świnoujście, 4 sierpnia 2022 r.

Nr postępowania BZP.271.1.15.2022

1. Wykonawcy biorący udział w postępowaniu
2. Strona internetowa Zamawiającego, na której umieszczono ogłoszenie o zamówieniu i udostępniono SWZ

Dotyczy: postępowania nr BZP.271.1.15.2022 pn. „Remont elewacji budynku CAM nr 5 z budową zewnętrznego szybu windowego oraz instalacją dźwigu osobowego, a także wymiana zewnętrznej stolarki okiennej i drzwiowej”

Odpowiedz na pytania wykonawców

Zamawiający na mocy przysługujących mu, w świetle przepisu art. 284 ust. 2 i 6 ustawy oraz art. 286 ust. 1 z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), uprawnień, udziela wyjaśnień oraz dokonuje zmian, przekazując je wszystkim wykonawcom, biorącym udział w postępowaniu i publikując je na stronie internetowej.

Pytanie nr 1

Oferent wnosi o wprowadzenie do § 4 ust. 1 pkt 17 Umowy terminu w jakim Inżynier kontraktu/inspektor Nadzoru mają rozpatrzyć wniosek materiałowy Wykonawcy. Powyższe wynika z faktu, że na drzwi oraz okna jest bardzo długi okres oczekiwania. Dlatego też wnioski materiałowe winny być rozpatrywane nie później niż w terminie 3 dni kalendarzowych.

Odpowiedź

Terminy na zajęcie stanowiska przez Zamawiającego w sprawach zgłaszanych przez Wykonawcę zostały określone w § 8 ust. 8 Umowy. Zamawiający nie widzi potrzeby dodatkowego określenia terminu na rozpatrzenie wniosku materiałowego, a także skrócenie tego terminu do 3 dni. § 4 ust. 1 pkt 17 Umowy pozostaje niezmienny.

Pytanie nr 2

Oferent wnosi o wprowadzenie do § 7 ust. 1 lit f następującej treści „Zamawiający przewiduje następujące rodzaje odbiorów robót budowlanych
f) Odbiory częściowe.”

Dodatkowo, Oferent wnosi o wprowadzenie do §7 ust 2 następujące zdania:

„W przypadku odbiorów częściowych, Zamawiający przystąpi i zakończy odbiór w terminie 7 dni kalendarzowych liczonych od dnia zgłoszenia przez Wykonawcę o gotowości do odbioru częściowego oraz przedłożenia przez Wykonawcę wymaganych dokumentów niezbędnych do dokonania odbioru częściowego”

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje wprowadzenia odbiorów częściowych robót.
Jednocześnie Zamawiający zastępuje dotychczasową treść § 7 ust. 1 li. a):

„Odbiory techniczne robót zanikających i ulegających zakryciu”

treścią:

„Odbiory techniczne robót zanikających i ulegających zakryciu oraz elementów i odcinków robót”.

Pytanie nr 3

Oferent wnosi o modyfikację §7 ust 11 lit a i b w następujący sposób:

Jeżeli w toku czynności odbioru zostaną stwierdzone wady lub usterki, Zamawiający:

1) w wypadku wad lub usterek, które można usunąć, a które:

a) uniemożliwiają użytkowanie Przedmiotu umowy zgodnie z przeznaczeniem, może odmówić odbioru do czasu usunięcia wad, wskazując jednocześnie termin usunięcia wad i datę kolejnego odbioru;

b) umożliwiają użytkowanie Przedmiotu umowy zgodnie z przeznaczeniem, może dokonać odbioru wyznaczając termin usunięcia usterek;

Uzasadnienie:

Oferent wskazuje, że Zamawiający nie jest uprawniony do odmowy dokonania odbioru do czasu usunięcia jakiegokolwiek wady. Tylko wystąpienie wady istotnej jest podstawą do odmowy dokonania odbioru, odstąpienia od umowy czy żądania obniżenia ceny, o czym jest mowa pkt 2) lit a i b wzoru Umowy.

W powyższym zakresie ukształtowała się już jednolita linia orzeczenia i tak por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie, z dnia 27 czerwca 2018 r., sygn. akt: V ACa 1302/17

„Strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależniać odbioru tych robót od braku jakichkolwiek usterek, albowiem jedynie wady istotne uzasadniają taką odmowę”

Proszę bowiem zwrócić uwagę, że w przypadku nieodebrania przez Zamawiającego przedmiotu umowy z powodu wystąpienia wad nieistotnych Zamawiający jest zobowiązany do naliczenia Wykonawcy kary umownej za zwłokę w wykonaniu Przedmiotu umowy, a dodatkowo powoduje to wstrzymania zapłaty za fakturę końcową. Powyższe, z uwagi na brak istotności wady, jest w opinii Wykonawcy jak również Sądów Powszechnych, nadużyciem prawa podmiotowego.

Przyjęcie, że każde odstępstwo od takiego idealnego stanu dawałoby inwestorowi prawo odmowy odebrania obiektu pozostawałoby w sprzeczności z naturą zobowiązania wynikającego z umowy o roboty budowlane i naruszałoby równowagę między inwestorem a wykonawcą. W takim przypadku wykonawca pozostawałby w niepewności co do należnego wynagrodzenia oraz zwrotu poniesionych wydatków. Inwestor może bowiem skutecznie dochodzić usunięcia stwierdzonych wad (zob. wyroki Sąd Najwyższego z dnia 5 marca 1997 r., II CKN 28/97, z dnia 30 października 2002 r., V CKN 1287/00, z dnia 8 stycznia 2004 r., I CK 24/03, z dnia 22 czerwca 2007 r., V CSK 99/07, z dnia 9 września 2011 r., I CSK 696/10). Jeżeli wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru, chyba że przedmiot zamówienia będzie mógł być uznany, jako wykonany niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej lub wady będą istotne (zob. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 24 lipca 2009 r., II CSK 61/09).

Ujawnienie wad robót budowlanych nie wpływa na obowiązek inwestora dokonania odbioru robót zgodnie z art. 647 k.c., a jedynie z tą chwilą inwestor nabywa uprawnienia z tytułu rękojmi przewidziane w art. 637 i art. 638 k.c. (zob. wyroki Sądu Najwyższego z dnia 5 marca 1997 r., II CKN 28/07, z dnia 8 stycznia 2004 r., I CK 24/03 i z dnia 12 czerwca 2007 r., V CSK 99/07). Inwestor ma obowiązek odbioru obiektu budowlanego wykonanego zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej, natomiast strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależnić wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek. Umowa o roboty budowlane określa warunki przedmiotowo istotne i umowa spełniająca je podlega przede wszystkim przepisom tego działu. Należy do nich wykonanie obiektu zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej, dopuszczającymi pewien margines odstępstw. Nie można uznać, że każde odstępstwo od stanu idealnego dawałoby prawo inwestorowi odmowy odbioru obiektu. Takie postanowienia byłyby sprzeczne z naturą zobowiązania do wybudowania obiektu budowlanego i wskutek tego nieważne.

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje wykreślenia § 7 ust. 11 pkt 1 lit. a.

W ocenie Zamawiającego wada, która uniemożliwia użytkowanie przedmiotu zamówienia zgodnie z przeznaczeniem jest wadą istotną, zatem stanowi podstawę odmowy odbioru przedmiotu zamówienia do czasu jej usunięcia. Pogląd Zamawiającego znajduje potwierdzenie w niecytowanej przez Państwa, kolejnej części zdania wyroku Sądu Najwyższego z 22 czerwca 2007 r. (V CSK 99/07), które brzmi: „Odmowa odbioru jest uzasadniona jedynie w przypadku, gdy przedmiot zamówienia może być zakwalifikowany jako wykonany niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej lub wady są na tyle istotne, że obiekt nie nadaje się do użytkowania”. Jak wynika z powyższego zamawiający są uprawnieni do odmowy dokonania robót budowlanych za każdym razem, gdy zostaną ujawnione wady istotne obejmujące przedmiot zamówienia. Na temat tego które wady mają charakter istotny wypowiedział się Sąd Najwyższy, który w wyroku z 27 czerwca 2018 r. (V ACa 1302/17) stwierdził, że wady istotne to wady, które uniemożliwiają czynienie właściwego użytku z przedmiotu zamówienia, wyłączają normalne jego wykorzystanie zgodnie z celem umowy albo odbierają mu cechy właściwe lub wyraźnie zastrzeżone w umowie, istotnie zmniejszając wartość przedmiotu zamówienia.”

Mając na względzie powyższe, należy zwrócić uwagę na to, że postanowienia § 7 ust. 11 pkt 1 lit. a i b w żaden sposób nie stoją w sprzeczności ze stanowiskiem SN.

Pytanie nr 4

Oferent zwraca się z prośbą o wyjaśnienie zapisów §9 ust. 9 i 10 Umowy:

- a) Jaki jest okres gwarancji i rękojmi na urządzenia oraz montowane okna i drzwi – 2 lata czy też 5 lat (por. §9 ust. 2 w związku z ust. 9)?
- b) Przez jaki okres czasu Wykonawca będzie zobowiązany do ponoszenia kosztów płatnych przeglądów serwisowych i technicznych o których mowa w §9 ust. 10? Z kontekstu §9 ust. 10 wynika, że przez 24 miesiące. Jednakże Oferent prosi o doprecyzowanie.

Odpowiedź

Regulacje paragrafu 9 projektu umowy dotyczą wymaganych gwarancji udzielanych przez 2 podmioty: wykonawcę robót budowlanych udzielaną na całość jego świadczenia – przedmiotu umowy, w tym na urządzenia oraz gwarancja producenta urządzeń na urządzenia dostarczone i zainstalowane w związku z realizacją przedmiotu umowy.

Ustępy od 1 do 8 paragrafu 9 odnoszą się do gwarancji wykonawcy na całość jego świadczenia.

Ustępy od 9 do 11 paragrafu 9 odnoszą się do gwarancji producenta lub producentów urządzeń dostarczonych i zainstalowanych w związku z realizacją przedmiotu umowy.

Okna i drzwi nie są urządzeniami lecz wyrobami budowlanymi, zatem §9 ust. 9 i 10 Umowy ich nie dotyczy.

Pytanie nr 5

Oferent wnosi o modyfikację §10 Umowy w następujący sposób:

„Zamawiający może żądać od Wykonawcy zapłaty kar umownych:

- 1) za każdy dzień zwłoki w terminie realizacji szybu z windą w wysokości 500,00 zł
- 2) za każdy dzień zwłoki w terminie realizacji Przedmiotu Umowy wysokości 500,00 z zastrzeżeniem zwłoki w realizacji szybu z windą,
- za co ustalona jest odrębna kara określona w pkt 1) niniejszego ustępu,
- 3) za każdy dzień zwłoki, liczony od upływu terminu wyznaczonego na usunięcie wad i usterek stwierdzonych przy odbiorze końcowym lub ujawnionych w okresie rękojmi za wady lub gwarancji – w wysokości 250 zł,
- 4) za odstąpienie od Umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy - w wysokości 5% kwoty netto określonej w § 5 ust. 1 Umowy,
- 5) w przypadku braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom - w wysokości 1,5% wynagrodzenia (brutto) należnego podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom za każdy przypadek naruszenia,

6. Strony ustalają, iż maksymalna wysokość kar umownych, o których mowa w 1 niniejszego paragrafu Umowy, nie może przekroczyć 15% całkowitego wynagrodzenia brutto Wykonawcy, o którym mowa w § 5 ust. 1 Umowy. Powyższy limit stanowi wyłącznie ograniczenie co do naliczenia kar i nie stanowi górnej granicy odpowiedzialności Wykonawcy.

7. W celu uniknięcia wątpliwości ustala się, iż w kary umowne liczone od wysokości wynagrodzenia określonego w Umowie ustala się w oparciu o wysokość wynagrodzenia obowiązującego w chwili powstania zdarzenia uzasadniającego naliczenie kary”.

Odpowiedź

Wniosek Wykonawcy o zmianę postanowień §10 Umowy nie zostaje uwzględniony. Postanowienia §10 Umowy pozostają niezmienione.

Pytanie nr 6

W nawiązaniu do § 15 ust. 16 Oferent prosi o dokładne opisanie jakich dokumentów będzie wymagał Zamawiający do zatwierdzenia protokołu konieczności oraz aneksu.

Wprowadzenie powyższego wykazu ma się przyczynić do usprawnienia procesu gromadzenia, weryfikacji oraz akceptacji dokumentów stanowiących załączniki do protokołu konieczności.

Odpowiedź

W nawiązaniu do wniosku Wykonawcy dotychczasowa treść ostatniego zdania ustępu 12 w §15 zostaje zastąpiona następującą.

Zamiast:

„Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć szczegółowy kosztorys robót dodatkowych wraz z przedmiarami z wyliczeniem ich wartości”,
powinno być:

„Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć kosztorys robót dodatkowych sporządzony zgodnie z wymaganiami określonymi dla kosztorysu inwestorskiego w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania *kosztorysu inwestorskiego*, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym”.

Pytanie nr 7

Oferent wnosi o wprowadzenie do §15 ust. 17 Umowy terminu w jakim Zamawiający/ Inspektor Nadzoru jest zobowiązany do zaakceptowania protokołu konieczności oraz aneksu.

Uzasadnienie: Wprowadzenie terminu usprawni proces wdrażania zmian zaakceptowanych przez strony czy to w zakresie robót dodatkowych, zamiennych czy zaniechanych.

Odpowiedź:

Terminy na zajęcie stanowiska przez Zamawiającego w sprawach zgłaszanych przez Wykonawcę zostały określone w §8 ust. 8 Umowy. Zamawiający nie znajduje podstaw do określenia dodatkowego terminu na zajęcie stanowiska przez Zamawiającego w sprawie wniosku Wykonawcy dotyczącego robót dodatkowych, zamiennych itp. Zamawiający zwraca przy tym uwagę Wykonawcy, że przedstawienie przez niego Zamawiającemu projektu protokołu konieczności lub wystąpienie z wnioskiem o zawarcie aneksu do umowy nie rodzi po stronie Zamawiającego obowiązku jego zatwierdzenia.

Pytanie nr 8

Oferent wnosi o modyfikację Ogólnych warunków gwarancji jakości w następujący sposób:

Odpowiedź:

Dostarczony wniosek Wykonawcy nie zawiera propozycji modyfikacji Ogólnych warunków gwarancji. Zamawiający nie może zająć stanowiska w zasygnalizowanej sprawie.

Pytanie nr 9

Oferent zwraca się do Zamawiającego o złożenie odpowiedzi na poniżej zadane pytania w kontekście poniższego zapisu:

„UWAGA: WSKAZANE W PROJEKCIE NAZWY MATERIAŁÓW I PRODUCENTÓW SĄ PRZYKŁADOWE I OKREŚLAJĄ, MINIMALNY STANDARD TECHNICZNY WYMAGANY, DLA TYCH MATERIAŁÓW. MOGĄ BYĆ ONE ZASTĄPIONE INNYMI MATERIAŁAMI O RÓWNORZĘDNYM WYGLĄDZIE I WŁAŚCIWOŚCIACH PO WCZEŚNIEJSZEJ AKCEPTACJI PROJEKTANTA I INWESTORA.”

Pytanie nr 9.1

- **okna opisane jako trójzawiasowe** – nie ma takiego systemu w PCV, który mógłby być wyposażony w 3 zawiasy. Jedyna opcja: okno rozwierno-uchylne 2 zawiasy dolny + górny, okno uchylne 2 zawiasy dolne. Proszę więc o informację, czy Wykonawca ma przyjąć do wyceny zaproponowane przez siebie okna w/w zamiast nieistniejących trójzawiasowych?

Odpowiedź 9.1:

W przypadku braku możliwości wyposażenia okien w trzy zawiasy, Zamawiający dopuszcza możliwość montażu okien wyposażonych w dwa zawiasy.

Pytanie nr 9.2

Czy drzwi drewnopodobne PPOŻ EI – rys 20. można zamienić na aluminium z okleiną drewnopodobną?

Odpowiedź 9.2:

Zamówienie nie obejmuje drzwi zestawionych na rys. nr 20 projektu pn. „Rozbudowa o szyb dźwigowy z przedsionkiem windy w poziomie parteru oraz przebudowa z dostosowaniem do wymogów bezpieczeństwa pożarowego i termomodernizacją budynku Urzędu Miasta przy ul. Wojska Polskiego 1/5 w Świnoujściu. „.

Zamówienie obejmuje jedynie drzwi zestawione na rys. A9 projektu pn. Remont elewacji budynku CAM nr 5 oraz wymienione w tabeli „zestawienie rzeczowo – finansowe” w pozycjach od 90 do 97.

Zamawiający prosi o bardziej wnikliwe zapoznanie się z opisem przedmiotem zamówienia wraz z załącznikami.

Pytanie nr 9.3

- okna z rys. 23 - O17 oraz 1 szt. O18 zaprojektowane są jako okna PCV – Nie ma możliwości wykonania takich okien w PCV, możliwość je wykonać w aluminium. Proszę o informację czy Wykonawca może takie okna w aluminium przyjąć do oferty?

Odpowiedź 9.3:

Wymagania dotyczące stolarki okiennej o odporności ogniowej zostały opisane w punkcie III.2 Opisu przedmiotu zamówienia i nimi należy się kierować w trakcie przygotowywania oferty. Treść pozycji 111 i 112 w tabeli : zakres rzeczowo – finansowy zostaje odpowiednio zmieniona.

Pytanie nr 9.4

- okna z rys. 24 - O26 zaprojektowane jako element systemu ppoż – nie ma jednak możliwości wykonania tych okien w PCV, jest możliwość ich wykonania aluminium. Dodatkowo projektant powinien określić wymaganą przez przepisy ppoż „czynną powierzchnię oddymiania” dla tego okna. Proszę więc o informację czy Wykonawca może zaoferować Zamawiającemu okna aluminiowe w/w oraz wnosi o określenie przez projektanta wymaganą przez przepisy ppoż „czynną powierzchnię oddymiania” dla tego okna.

Odpowiedź 9.4:

Okna O26 należy wycenić jako okna PCV nie będące elementem systemu oddymiania. W tabeli : zakres rzeczowo – finansowy zostaje wykreślona pozycja 113 oraz zmieniona treść poz. 99.

Pytanie nr 10

W punkcie III opisu przedmiotu zamówienia wskazano, iż: „Okna PCV w kolorze białym, rozwierano - uchylne zgodnie z zestawieniem stolarki, trójszybowe, ze szkłem niskoemisyjnym, współczynnik przenikania ciepła dla okien $U_{max} = 0,9 \text{ W/m}^2\text{K}$, izolacja akustyczna. Podział okien identyczny do istniejących. Okna wyposażone w nawiewniki nadokienne ciśnieniowe samoregulujące z możliwością ręcznego całkowitego zamknięcia.”

W tym miejscu Oferent pyta: Czy nawiewniki mają być tak jak jest napisane „nadokienne” takie jak na załączonym w linku (nawiewniki nie ingerują w ramę okienną i skrzydło, montowane są na ramie, jednak w przypadku braku docieplenia od zewnątrz, trzeba wkuwać się w nadproże, żeby móc je zamontować, oraz stosować poszerzenie 35 mm nad ramą, ponieważ są elementem dodatkowym nad oknem) - <https://m.oknonet.pl/news/news,27030.html#&gid=1&pid=1> , czy mają to być zwykłe nawiewniki „naokienne” ciśnieniowe, zgodne z pozostałą częścią opisu, montowane na skrzydle częścią wewnętrzną i ramie w części zewnętrznej - <https://5.allegroimg.com/s720/030a27/f57e4ddf4a2b92c4e13c9697ae15> ?

Odpowiedź

Odpowiedź: Nawiewniki należy wykonać jako „naokienne”, bez ingerencji w nadproże.

Pytanie nr 11

W punkcie VI Wymagania dotyczące montażu okien i drzwi w lit. f czytamy, iż: „ f) W ofercie należy ująć dwa systemy oddymiające, z których każdy obsługiwać będzie zestaw 3 okien O26. – Z uwagi na konieczność zmiany PCV na aluminium, Wykonawca nie ma możliwości wykonania certyfikowanego systemu oddymiania w PCV. Wykonawca zwraca więc zamawiającemu na powyższe uwagę i prosi o zajęcie stanowiska.

Odpowiedź

System oddymiania nie jest objęty niniejszym zamówieniem. Okna O26 należy wycenić jako okna PCV nie będące elementem systemu oddymiania. W tabeli : zakres rzeczowo – finansowy zostaje wykreślona pozycja 113 oraz zmieniona treść poz. 99.

Pytanie nr 12

Pozycja 119 "Rynny dachowe półokrągłe o śr. 15 cm - z blachy stalowej ocynkowanej - ponowny montaż" – Czy zamawiający przewidział demontaż i montaż pasa nadrynnowego oraz dachówki karpiówki przy okapie oraz dylatację istniejących rynien – jeżeli tak proszę o wskazanie w których pozycjach zostało to ujęte?

Dodatkowo Oferent prosi o uzasadnienie konieczności demontażu rynien na całym budynku?

Odpowiedź

Stan istniejących rynien dachowych jest dobry i Zamawiający nie przewiduje ich demontażu, w związku z czym z tabeli „ zakres rzeczowo – finansowy” zostają usunięte następujące pozycje:

Poz. 4 Rozebrane rynny nadającej się do użytku

Poz. 119 Rynny dachowe półokrągłe o śr. 15 cm - z blachy stalowej ocynkowanej - ponowny montaż

Pytanie nr 13

Pozycja 152 – "Dostawa dźwigu osobowego loco budowa, montaż i udziału przy odbiorach UDT" Czy Zamawiający przewidział roboty związane z odtworzeniem dachu w miejscu montażu windy i ingerencję w konstrukcję dachu w miejscu montażu windy – jeżeli tak to proszę o wskazanie w których pozycjach zostało to ujęte?

Odpowiedź

Zamawiający uzupełnia tabelę” zakres rzeczowo – finansowy „ o pozycję 151 A: Wykonane pozostałych, gdzie indziej nie ujętych niezbędnych robót związanych z budową szybu windowego

Pytanie nr 14

Pozycja 45 - "Obróbki przy szerokości w rozwinięciu ponad 25 cm - z blachy stalowej ocynkowanej" – Czy zamawiający potwierdza, że parapety mają być wykonane z blachy ocynkowanej?

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że zgodnie z opisem w punkcie 8.3.3. projektu remontu elewacji budynku CAM nr 5 parapety w oknach z otynkowanymi podokiennikami należy wykonać z blachy stalowej ocynkowanej gr. 0.75 mm.

Pytanie nr 15

Pozycja 172 „ułożenie agrowłókny” – Wykonawca wskazuje, że podano nieprawidłową jednostkę miary m³, zamiast prawidłowej m².

Odpowiedź

Zamawiający koryguje oczywistą omyłkę w ten sposób, że w pozycji 172 tabeli „ zakres rzeczowy „ jednostkę miary „m³„zastępuje „m²”.

Pytanie nr 16

Poz. 54 Naprawa powierzchni murów zabytkowych przy gł. Kucia do 1 cegły - 4-5 cegieł

Poz.55 Naprawa powierzchni murów zabytkowych przy gł. Kucia do 1 cegły - 2-3 cegły

Poz.56 Naprawa powierzchni murów zabytkowych przy gł. Kucia do 1 cegły - 1 cegła

Pytanie: czy mury zabytkowe są wpisane do rejestru zabytków, jeśli tak to czy Wojewódzki Konserwator Zabytków wydał decyzję w zakresie ich naprawy?

Odpowiedź

Budynek CAM nr 5 zlokalizowany w Świnoujściu przy ul. Wojska Polskiego 1/5 na działce nr 553/13 obręb 0004 ujęty jest w gminnej ewidencji zabytków miasta Świnoujście, w związku z czym zgodnie z art. 39 ust. 3.4. ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 2351 z późniejszymi zmianami) został uzgodniony przez Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Szczecinie w drodze postanowienia z dnia 17.01.2022 r., znak ZN.142.11.2022.AHF.

Wszystkie wyżej przedstawione informacje zawarte są w decyzji Prezydenta Miasta Świnoujście nr 14/PB/2022 z 9.02.2022 o zmianie decyzji o pozwoleniu na budowę , która stanowi załącznik nr 7 do Opisu przedmiotu zamówienia.

Pytanie nr 17

Poz. 2 Daszki ochronne ciągle wzdłuż rusztowania o wysokości do 20 m o konstrukcji rurowej

Pytanie: Czy daszki ochronne powinny być zamontowane do wysokości 20 m ?, Proszę podać na jakiej wysokości mają być zamontowane daszki.

Odpowiedź

Rusztowanie usytuowane bezpośrednio przy drogach komunikacyjnych (chodnikach, ulicach, drogach) powinno być wyposażone w daszki ochronne. Montaż i demontaż rusztowań ramowych powinien być wykonywany przez osoby przeszkolone w zakresie montażu i eksploatacji rusztowań, pod kierunkiem uprawnionej osoby, zgodnie z zasadami określonymi w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 6 lutego 2003 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy podczas wykonywania robót budowlanych Dz.U.2003.47.401 z dnia 2003.03.19.

Pytanie nr 18

Poz. 4 Rozebranie rynny z blachy nadającej się do użytku.

Pytanie: czy w ramach rozebrania rynien trzeba również usunąć haki, bo jeśli tak to najprawdopodobniej trzeba będzie rozebrać dach.

Odpowiedź

Istniejące rynny są w dobrym stanie i Zamawiający nie przewiduje ich demontażu i ponownego montażu, dlatego z tabeli Zakres rzeczowo – finansowy usunięte zostały następujące pozycje:

Poz. 4 Rozebrane rynny nadającej się do użytku

Poz. 119 Rynny dachowe półokrągłe o śr. 15 cm - z blachy stalowej ocynkowanej - ponowny montaż

Pytanie nr 19

Wykonawca prosi o udzielenie odpowiedzi na pytania techniczne zadane przez Wykonawcę w dniu 20.07.2022 r., gdyż bez odpowiedzi Wykonawca nie jest w stanie sporządzić wyceny Przedmiotu umowy.

Odpowiedź

Przekazujemy powyżej.

Pytanie nr 20

Wykonawca wnosi o przedłużenie terminu składania ofert do dnia 16.08.2022 r. z uwagi na brak odpowiedzi na pytania techniczne, co powoduje że nie można należycie wycenić Przedmiotu umowy oraz sporządzić kompletnej oferty dla Zamawiającego.

Proponuję nie przesuwając.

Odpowiedź

Zamawiający wydłuża termin składania i otwarcia ofert do **16 sierpnia 2022 r.** (miejsce i godziny nie ulegają zmianie), a co za tym idzie wydłuża termin związania ofertą do **14 września 2022 r.**

Pytanie nr 21

Wykonawca pyta się Zamawiającego czy w SIWZ w rozdziale WYKAZ PODMIOTOWYCH ŚRODKÓW DOWODOWYCH ust. 1 nie nastąpił błąd pisarski.

Zamawiający bowiem w rozdziale WYKAZ PODMIOTOWYCH ŚRODKÓW DOWODOWYCH w ust. 1 wskazał, że

„1. Wraz z ofertą wykonawca zobowiązany jest złożyć aktualne na dzień składania ofert oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu oraz spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, w zakresie wskazanym w SWZ. W przypadku, gdy o zamówienie wspólnie

ubiega się dwa lub więcej podmiotów oświadczenia te powinny być złożone przez każdego z nich. Ponadto oświadczenie takie musi być złożone przez podmiot, na zasoby którego powołuje się wykonawca. Informacje zawarte w oświadczeniu będą stanowić wstępne potwierdzenie, że wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Powyższe oświadczenie wykonawca składa według wzoru stanowiącego załącznik nr 2 do SWZ."

Tymczasem w załączniku nr 2 do SIWZ nie ma pozycji, którą by miał wypełnić i podpisać podmiot trzeci. Wszystkie pozycje wypełnia i podpisuje Wykonawca wskazując, iż

„INFORMACJA W ZWIĄZKU Z POLEGANIEM NA ZASOBACH INNYCH PODMIOTÓW:

Oświadczam, że w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, określonych przez zamawiającego w Rozdziale VI Specyfikacji Warunków Zamówienia, polegam na zasobach następującego/ych podmiotu/ów:

.....
.....

w następującym zakresie:
.....
..... (wskazać podmiot i określić odpowiedni zakres dla wskazanego podmiotu).

..... (miejscowość), dnia r.

.....
(podpis)

W opinii więc Wykonawcy rzeczony zapis powinien brzmieć:

Ponadto oświadczenie takie składa również Wykonawca powołujący się na zasoby innych podmiotów.

Lub

W ogóle zdanie to powinno być przekreślone. Wówczas zapis ze specyfikacji otrzymałby brzmienie:

„Wraz z ofertą wykonawca zobowiązany jest złożyć aktualne na dzień składania ofert oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu oraz spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, w zakresie wskazanym w SWZ. W przypadku, gdy o zamówienie wspólnie ubiega się dwa lub więcej podmiotów oświadczenia te powinny być złożone przez każdego z nich. ~~Ponadto oświadczenie takie musi być złożone przez podmiot, na zasoby którego powołuje się wykonawca.~~ Informacje zawarte w oświadczeniu będą stanowić wstępne potwierdzenie, że wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Powyższe oświadczenie wykonawca składa według wzoru stanowiącego załącznik nr 2 do SWZ.”

Odpowiedź

Podmiot trzeci wypełnia tylko te części *Oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia i o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu*, które go dotyczą. Proszę zwrócić uwagę na to, że przedmiotowy dokument zawiera w sobie cztery oświadczenia. Nie wszystkie są zawsze składane. Jeżeli Wykonawca nie chce wypełniać ww. Oświadczenia w formie zaproponowanej

przez Zamawiającego, to może nadać mu formę dowolną, byleby była to postać elektroniczna i zawierała niezbędne oświadczenia. Zamawiający dla ułatwienia załącza wzór oświadczenia, jednak Wykonawca nie jest tym wzorem związany co do formy.

Pytanie nr 21

Dodatkowo, Wykonawca wskazuje, że załącznik nr 2, tj. Oświadczenie wykonawcy - DOTYCZĄCE BRAKU PODSTAW WYKLUCZENIA Z POSTĘPOWANIA I SPEŁNIANIWARUNKÓW UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU – na pierwszej stronie został oznaczony jako załącznik nr 1 – co jest omyłką pisarską. Załącznik nr 1 zgodnie ze SIWZ, wzór umowy to formularz ofertowy.

Odpowiedź

Zamawiający przyjmuje do wiadomości.

z up. PREZYDENTA MIASTA


Ewa Bimkiewicz
Kierownik

Biura Zamówień Publicznych

