

Bydgoszcz, dn. 21 czerwca 2021 r.

Nr sprawy: 5/ŁD/21

## ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY I ODRZUCENIU OFERT

### w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. . „Dostawa mobilnych zestawów komputerowych z oprogramowaniem”

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1 i 2 w zw. z art. 266 oraz art. 287 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019.2019) (dalej jako: „uPzp”), niniejszym zawiadamiam o:

- 1) wyborze oferty wykonawcy MPC Paweł Oleksiewicz (adres: ul. Podrzeczna 38, 99-300 Kutno) jako oferty najkorzystniejszej w niniejszym postępowaniu,
- 2) odrzuceniu oferty Verbicom S.A., adres: ul. Skarbka 36, 60-348 Poznań na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 w zw. z art. 266 uPzp z powodu niezgodności z warunkami zamówienia,
- 3) odrzuceniu oferty CPU ZETO Sp. z o.o., adres: ul. Powstańców Wielkopolskich 20, 58 500 Jelenia Góra na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 w zw. z art. 266 uPzp z powodu niezgodności z warunkami zamówienia.

Jednocześnie, aby zadośćuczynić treści m.in. art. 253 ust. 1 uPzp informuję, że:

- 1) w postępowaniu ofertę złożyli następujący wykonawcy:
  - a) CPU ZETO Sp. z o.o., adres: ul. Powstańców Wielkopolskich 20, 58 500 Jelenia Góra,
  - b) MPC Paweł Oleksiewicz, adres: ul. Podrzeczna 38, 99-300 Kutno,
  - c) Verbicom S.A., adres: ul. Skarbka 36, 60-348 Poznań,
  - d) Web Profit Maciej Kuźlik, adres: ul. Szmaragdowa 2, 41 943 Piekary Śląskie.
- 2) Zamawiający nie prowadził negocjacji treści oferty w myśli art. 275 pkt. 2 uPzp.

Zestawienie złożonych ofert i przyznanych punktów w ramach kryterium oceny ofert:

L.p.	NAZWA WYKONAWCY	LICZBA UZYSKANYCH PUNKTÓW W RAMACH KRYTERIUM CENY
1.	MPC Paweł Oleksiewicz	100 pkt.
2.	CPU ZETO Sp. z o.o.	Oferta odrzucona
3.	Web Profit Maciej Kuźlik	95,59 pkt.
4.	Verbicom S.A.	Oferta odrzucona



Bydgoski Park Przemysłowo - Technologiczny Sp. z o. o.

ul. Bydgoskich Przemysłowców 6, 85-862 Bydgoszcz  
tel. +48 52 365 33 10, biuro@bppt.pl

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy: KRS 0000237714 | NIP 953-249-38-87  
Kapitał zakładowy: 100 039 000,00 PLN

## Uzasadnienie

### 1. Odrzucenie oferty wykonawcy Verbicom S.A.

Wskazany wykonawca w załączniku nr 7 do SWZ – formularzu parametrów wymaganych w pozycji pn. „pakiet biurowy” wskazał Microsoft 365 Apps for business na 12 miesięcy. Natomiast Zamawiający w ramach minimalnych parametrów wymaganych, w załączniku nr 7 do SWZ wskazał, że oczekuje licencji Office365 Standard lub równoważnej z 12-miesięczną subskrypcją. Zgodnie z wiedzą posiadaną przez Zamawiającego i po dodatkowej weryfikacji, Zamawiający ustalił, że zaoferowana przez wykonawcę Verbicom S.A. licencja office 365 Apps for business zawiera tylko i wyłącznie same aplikacje, a nie obejmuje możliwości założenia konta i działania online (np. pozwoli na zainstalowanie outlooka, ale nie pozwoli na założenie konta mailowego w domenie Zamawiającego). W związku z tym w ocenie Zamawiającego nie jest to wersja równoważna wymaganej przez Zamawiającego. W związku z tym doszło do istotnej niezgodności pomiędzy warunkami zamówienia określonymi przez Zamawiającego, a treścią oferty złożonej przez wykonawcę Verbicom S.A. oferty.

Jednocześnie z orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej wynika, że niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia - która to stanowi obligatoryjną przesłankę odrzucenia oferty z postępowania o udzielenie zamówienia zachodzi, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada pod względem przedmiotu zamówienia albo sposobu wykonania przedmiotu zamówienia ukształtowanym przez Zamawiającego i zawartym w specyfikacji warunków zamówienia wymaganiom lub również w sytuacji, gdy dany wykonawca nie złożył oferty bowiem nie złożył oświadczenia o treści, która stanowiłaby odpowiedź na określone przez Zamawiającego w specyfikacji warunków zamówienia wymagania. Obowiązkiem wykonawcy przystępującego do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest złożenie oferty zgodnej ze SWZ.

Zważając na powyższe konieczne stało się odrzucenie oferty wykonawcy Verbicom S.A. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 w zw. z art. 266 uPzp.

### 2. Odrzucenie oferty wykonawcy CPU ZETO sp. z o.o.

Zamawiający w ramach załącznika nr 7 do SWZ – formularza parametrów wymaganych, oczekiwał wskazania przez wykonawców oferowanych parametrów sprzętu stanowiącego przedmiot oferty wraz z podaniem odpowiednio nazwy lub modelu lub wersji komputera, systemu operacyjnego, pakietu biurowego, monitora i stacji dokującej.

Wykonawca CPU ZETO sp. z o.o. w załączniku nr 7 do SWZ – formularzu parametrów wymaganych w pozycji pn. „typ” dotyczącej komputera przenośnego nie wskazał nazwy lub modelu lub wersji komputera. Poza tym w tym samym dokumencie wykonawca CPU ZETO sp. z o.o. nie wskazał nazwy lub modelu lub wersji stacji dokującej/replikatora portów. Wykonawca ten nie wskazał również nazwy lub modelu lub wersji zaoferowanego monitora. W zakresie przywołanych pozycji formularza parametrów wymaganych wykonawca poprzestał na przepisany minimalnych wymogów Zamawiającego.

Powyższe oznacza, że wykonawca CPU ZETO Sp. z o.o. w istotnej części oferty nie dookreślił i nie



Bydgoski Park Przemysłowo - Technologiczny Sp. z o. o.

ul. Bydgoskich Przemysłowców 6, 85-862 Bydgoszcz  
tel. +48 52 365 33 10, biuro@bppt.pl

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy: KRS 0000237714 | NIP 953-249-38-87  
Kapitał zakładowy: 100 039 000,00 PLN

skonkretyzował, jaki sprzęt (komputer przenośny, monitor i stacja dokująca/replikator portów) stanowi przedmiot jego oferty. W związku z tym Zamawiający nie miał realnej możliwości zweryfikowania, czy zaoferowany komputer przenośny, monitor oraz stacja dokująca/replikator portów spełniają wymogi wynikające z opisu przedmiotu zamówienia. Jednocześnie należy uznać, że tego typu niedookreślenie treści oferty jest na tyle istotne, iż nie może podlegać wezwaniu do wyjaśnień, bowiem w wyniku takiej czynności mogłoby dojść do nieuprawnionego z perspektywy przepisów Prawa zamówień publicznych uzupełnienia treści oferty.

Sąd Okręgowy w Gdańsku w treści wyroku z dnia 08.05.2013r. wyraził, iż „Oferta w swej warstwie merytorycznej musi odpowiadać oczekiwaniom zamawiającego wyrażonym w specyfikacji” (sygn. akt XII Ga 186/13). W orzecznictwie podkreśla się także, iż brak możliwości identyfikacji zaoferowanego świadczenia jest przesłanką odrzucenia oferty z uwagi na niezgodność z treścią SIWZ. Krajowa Izba Odwoławcza wskazała w orzeczeniu z dnia 20.02.2017r. (KIO 278/17), iż „Zdaniem Izby, skoro w treści oferty odwołujący nie podał numeru produktu, to zamawiający słusznie przyjął, że odwołujący zaoferował linię produktów, a nie konkretny model, którego wymagał zamawiający. Z tego względu nieodrzućenie oferty odwołującego powodowałoby, że zamawiający nie miałby pewności co mu dostarczy odwołujący. Z tych względów zamawiający nie był zobligowany do żądania wyjaśnień od odwołującego, a także miał obowiązek odrzucenia oferty odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, gdyż oferta nie wskazywała konkretnego produktu, którego to wskazania wymagał zamawiający”. „Z brakiem możliwości identyfikacji zaoferowanego świadczenia mamy do czynienia wówczas, gdy nie istnieje obiektywna możliwość ustalenia w oparciu o treść złożonej oferty przedmiotu świadczenia dająca wykonawcy możliwość manipulowania postępowaniem lub uzyskaniem nienależnych korzyści na etapie realizacji przedmiotu umowy. Jeżeli zaś przedmiot świadczenia został wskazany z nazwy i typu oraz występuje on w obrocie handlowym w możliwej do ustalenia konfiguracji, jest przedmiotem mającym charakter integralny i wykonawca nie ma wpływu na jego postać funkcjonującą w obrocie (np. ze względu na to, że jest jedynie jego dystrybutorem, pośrednikiem lub autoryzowanym partnerem handlowym) nie możemy mówić o "niedookreśleniu" i "niesprecyzowaniu" zakresu świadczenia” (KIO 1855/17 z dnia 20.09.2017r.).

Zważając na powyższe konieczne stało się odrzucenie oferty wykonawcy CPU ZETO sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 w zw. z art. 266 uPzp.

### 3. Wybór oferty MPC Paweł Oleksiewicz jako najkorzystniejszej

Oferta wykonawcy MPC Paweł Oleksiewicz w pełni odpowiada warunkom zamówienia oraz spełnia pozostałe wymogi formalne wynikające z SWZ oraz powszechnie obowiązujących przepisów, w tym w szczególności ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający zweryfikował poprawność złożonej oferty, w szczególności pod kątem przesłanek odrzucenia oferty. Jednocześnie wykonawca ten zaoferował cenę ofertową, która pozwoliła na uplasowanie się tejże oferty na pierwszy miejscu w rankingu ofert. Następnie Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Ostatecznie wspomniany wykonawca wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia. Wskazany wykonawca uzyskał maksymalną ilość punktów w kryteriach oceny ofert, co uzasadnia wybór oferty tego wykonawcy jako najkorzystniejszej.



Bydgoski Park Przemysłowo - Technologiczny Sp. z o. o.

ul. Bydgoskich Przemysłowców 6, 85-862 Bydgoszcz  
tel. +48 52 365 33 10, [biuro@bppt.pl](mailto:biuro@bppt.pl)

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy: KRS 0000237714 | NIP 953-249-38-87  
Kapitał zakładowy: 100 039 000,00 PLN