



GMINA STAWIGUDA  
11-034 Stawiguda, ul. Olsztyńska 10  
tel.: 89 512 62 02  
[www.stawiguda.pl](http://www.stawiguda.pl) [przetargi@stawiguda.pl](mailto:przetargi@stawiguda.pl)

## Wykonawcy ubiegający się o zamówienie

### Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej

Dotyczy postępowania: „Wykonanie Programu Funkcjonalno-Użytkowego na zaprojektowanie i wybudowanie sieci i urządzeń wodociągowych i kanalizacji sanitarnej na terenie Gminy Stawiguda”

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm., dalej: Pzp), Zamawiający informuje równocześnie wszystkich Wykonawców o:

#### I. WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ, tj. Cena – waga 60 %, doświadczenie – waga 40 %.

Wybrana została oferta najkorzystniejsza złożona przez:

**Zespół Usług Projektowo Inwestycyjnych i Budowlanych**  
**ZUPIB sp. z o.o.**  
ul. Morska 10a  
10-145 Olsztyn  
NIP 7390101970

#### Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego, określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie przyjętych kryteriów oceny ofert.

Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert oraz łączną punktację:

Lp.	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Cena brutto waga kryterium 60.00%	Punkty w kryterium Cena	Doświadczenie waga kryterium 40%	Punkty w kryterium Doświadczenie	SUMA	Pozycja w rankingu
1.	Zespół Usług Projektowo Inwestycyjnych i Budowlanych ZUPIB sp. z o.o. ul. Morska 10a 10-145 Olsztyn NIP 7390101970	99 261,00 zł	60,00	4 lub więcej PFU i/lub dokumentacje	40	100,00	1
2.	ZOMB-KAN PROJEKTOWANIE NADZÓR Zofia Szewczyk ul. Świerkowa 29/2 10-174 Olsztyn NIP 7393385927	124 230,00 zł	-	4 lub więcej PFU i/lub dokumentacje	-	Odrzucona na podst. art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt c) Pzp	-

3.	GJ Pracownia Projektowa Jacek Głowacki ul. Harcerska 11 62-600 Koło NIP 6661781753	27 264,00 zł	-	4 lub więcej PFU i/lub dokumentacje	-	Odrzucona na podst. art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp	-
4.	MK-H-B2B Management Consulting Handel Budownictwo Business MACIEJ KLIMACKI ul. Leśna 10 62-200 Gniezno NIP 7841683596	78 720,00 zł	-	4 lub więcej PFU i/lub dokumentacje	-	Odrzucona na podst. art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt c) Pzp	-

## II. WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE

Lp.	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Powody odrzucenia oferty
1.	ZOMB-KAN PROJEKTOWANIE NADZÓR Zofia Szewczyk ul. Świerkowa 29/2 10-174 Olsztyn NIP 7393385927	<p><u>Uzasadnienie prawne:</u> Art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt c) Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeśli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp.</p> <p><u>Uzasadnienie faktyczne:</u> Zamawiający w pkt 12 SWZ wskazał, iż wymaga złożenia wraz z ofertą oświadczenia, o którym mowa w art. 125 Pzp o niepodleganiu wykluczenia z postępowania. Wykonawca wraz z ofertą nie złożył wymaganego dokumentu. Niezłożenie wymaganego oświadczenia skutkuje odrzuceniem jego oferty, z zastrzeżeniem art. 128 ust. 1 Pzp, który stanowi, że jeżeli Wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp, Zamawiający wzywa (jednokrotnie) Wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie. Zamawiający działając na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp, wezwał Wykonawcę 12.02.2024 r. do uzupełnienia wymaganego oświadczenia.</p> <p>We wskazanym przez Zamawiającego terminie (14.02.2024 r.), Wykonawca nie złożył wymaganego oświadczenia.</p> <p>Niezastosowanie się Wykonawcy do treści wezwania, do uzupełnienia oświadczenia w trybie art. 128 ust. 1 Pzp - wobec jednokrotności takiego wezwania – skutkuje odrzuceniem oferty Wykonawcy z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) Pzp.</p> <p>W świetle powyższego Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy.</p>
2.	GJ Pracownia Projektowa Jacek Głowacki ul. Harcerska 11 62-600 Koło NIP 6661781753	<p><u>Uzasadnienie prawne:</u> Art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeśli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.</p> <p><u>Uzasadnienie faktyczne:</u> W toku badania ofert stwierdzono, że oferta Wykonawcy jest niższa co najmniej o 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert w postępowaniu. W związku z czym Zamawiający pismem z dnia 12.02.2024 r. zwrócił się do wykonawcy o przedstawienie szczegółowej kalkulacji ceny zaoferowanej w ofercie. Zamawiający wskazał, że wyjaśnienia rażąco niskiej ceny powinny być jak najbardziej szczegółowe, dlatego też w wyjaśnieniach Wykonawca powinien wskazać wszelkie obiektywne czynniki, odnoszące się do elementów oferty i mające znaczenie dla należytej realizacji zamówienia, konkretne okoliczności, które będą dla niego źródłem przychodów lub obniżenia kosztów lub które będą uprawniały Zamawiającego do oceny, że zaoferowana cena nie stwarza ryzyka niewykonania umowy przez Wykonawcę.</p> <p>Zamawiający zwrócił się o wyczerpującą i szczegółową informację, gdyż wyjaśnienia powinny być przedłożone w sposób wyczerpujący, w celu kompleksowej oceny przez Zamawiającego złożonej przez Wykonawcę oferty.</p> <p>W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie tj. do dnia 15.02.2024 r. przedłożył wyjaśnienia wraz z kalkulacją cen za poszczególne elementy składające się na całość zamówienia.</p> <p>Po przeanalizowaniu pisma Wykonawcy, Zamawiający 20.02.2024 r. zwrócił się o dodatkowe wyjaśnienia, celem rozwiania wszelkich wątpliwości, co do ceny wykonania zamówienia. W piśmie poproszono o uszczegółowienie podanej wyceny stacji podnoszenia ciśnienia wody wraz ze zbiornikami retencyjnymi oraz potwierdzenie, iż zaoferowana cena uwzględni wykonanie (już na etapie PFU) badań gruntu pod przyszłą stacją i uzyskanie warunków od wszystkich instytucji.</p> <p>Wykonawca do wyznaczonego terminu, tj. do 22.02.2024 r. nie udzielił wyjaśnień.</p> <p>Zamawiający nie może uznać wyjaśnień Wykonawcy z 15.02.2024 r. jako wyczerpujące i rozwiewające wszelkie wątpliwości.</p>

		<p>W wyjaśnieniach Wykonawca powinien wskazać wszelkie obiektywne czynniki, odnoszące się do elementów oferty i mające znaczenie dla należytej realizacji zamówienia, konkretne okoliczności, które będą dla niego źródłem przychodów lub obniżenia kosztów lub które będą uprawniały Zamawiającego do oceny, że zaofferowana cena nie stwarza ryzyka niewykonania umowy przez Wykonawcę. Złożone przez wykonawcę wyjaśnienia w zakresie wyciszczenia ceny oferty lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, powinny być konkretne, wyczerpujące i rozwiewające wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SWZ lub wynikającymi z odrębnych przepisów. To na wykonawcy bowiem ciąży obowiązek wykazania, jakie obiektywne czynniki pozwoliły mu na obniżenie ceny oferty oraz w jakim stopniu dzięki tym czynnikom cena oferty została obniżona.</p> <p>Nie jest zatem wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Niepełne, nieuzupełnione wyjaśnienia nie stanowią dla Zamawiającego informacji, że zaofferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, nie są rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wyjaśnienia wykonawcy powinny być wyczerpujące, mieć charakter skonkretyzowanych informacji odnoszących się do sytuacji wykonawcy, do konkretnych elementów kalkulacyjnych, które miały wpływ na wysokość zaofferowanej ceny. Wyjaśnienia muszą być poparte dowodami, co jasno i wyraźnie wynika z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp oraz z wezwania wystosowanego przez Zamawiającego. W razie przedłożenia przez Wykonawcę ogólnikowych i niepełnych wyjaśnień nie popartych dowodami, należy uznać, iż Wykonawca ten żądanych wyjaśnień nie złożył i tym samym nie obalił domniemania rażąco niskiej ceny, a zatem jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp</p> <p>Wykonawca nie wywiązał się należycie ze spoczywającego na nim, stosownie do art. 224 ust. 5 Pzp, ciężaru dowodu i nie udowodnił, iż zaofferowana przez niego cena nie jest rażąco niska, mimo dwukrotnego wezwania przez Zamawiającego, co w konsekwencji prowadzi do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp.</p>
3.	<p>MK-H-B2B Management Konsulting Handel Budownictwo Business MACIEJ KLIMACKI ul. Leśna 10 62-200 Gniezno NIP 7841683596</p>	<p><u>Uzasadnienie prawne:</u> Art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt c) Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeśli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp.</p> <p><u>Uzasadnienie faktyczne:</u> Zamawiający w pkt 12 SWZ wskazał, iż wymaga złożenia wraz z ofertą oświadczenia, o którym mowa w art. 125 Pzp o niepodleganiu wykluczenia z postępowania. Wykonawca wraz z ofertą nie złożył wymaganego dokumentu. Niezłożenie wymaganego oświadczenia skutkuje odrzuceniem jego oferty, z zastrzeżeniem art. 128 ust. 1 Pzp, który stanowi, że jeżeli Wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp, Zamawiający wzywa (jednokrotnie) Wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie. Zamawiający działając na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp, wezwał Wykonawcę 12.02.2024 r. do uzupełnienia wymaganego oświadczenia.</p> <p>We wskazanym przez Zamawiającego terminie (14.02.2024 r.), Wykonawca nie złożył wymaganego oświadczenia.</p> <p>Niezastosowanie się Wykonawcy do treści wezwania, do uzupełnienia oświadczenia w trybie art. 128 ust. 1 Pzp - wobec jednokrotności takiego wezwania – skutkuje odrzuceniem oferty Wykonawcy z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) Pzp.</p> <p>W świetle powyższego Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy.</p>

### III. UMOWIE W SPRAWIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO

Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577 Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty (art. 308 ust. 2 Pzp).

### IV. POUCZENIE

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 513 oraz 515 ust. 1 pkt 2 lit. a) Pzp Wykonawcom przysługuje wniesienie odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę do jego wniesienia.

Dziękujemy za udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia i złożenie ofert.