

Ustrzyki Dolne, 18.12.2023 r.

Zn. spr.: SA.270.1.5.2023

**Informacja o wyborze najkorzystniejszych ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Ustrzyki Dolne w roku 2024”**

W imieniu Zamawiającego – PGL LP Nadleśnictwa Ustrzyki Dolne, działając na podst. przepisów art. 253 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (dalej „ustawa Pzp”), informuję o wyborze najkorzystniejszych ofert dla nw. pakietów (części).

**1. Dla pakietu nr 2 (Leśnictwo Brzegi)** Zamawiający wybrał ofertę, złożoną przez Wykonawców wspólnie składających ofertę: Robert Skwara Usługi Leśne (siedziba: 38-700 Ustrzyki Dolne, Hoszowczyk 35), Adam Piotrowicz Usługi Leśne (siedziba: 38-700 Ustrzyki Dolne, Hoszowczyk 35b), Mateusz Siwik Usługi Leśne (siedziba: 38-700 Ustrzyki Dolne, Hoszowczyk 8). Jest to jedyna oferta, która złożona została na pakiet nr 2.

Uzasadnienie wyboru oferty:

- prawne – art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (dalej „ustawa Pzp”),
- faktyczne – oferta złożona przez ww. Wykonawców wspólnie składający ofertę, którzy nie podlegają wykluczeniu oraz spełniają warunki udziału, określone dla pakietu nr 2 (Leśnictwo Brzegi) przedmiotowego postępowania zgodnie z przepisami ustawy Pzp i zapisami SWZ. Oferta złożona przez ww. Wykonawcę w jedynym kryterium oceny ofert „cena – 100 %” oceniona została na 100 pkt.

**2. Dla pakietu nr 3 (Leśnictwo Łobozew)** Zamawiający wybrał ofertę, złożoną przez Wykonawcę Henryka Rostockiego (siedziba: 38-623 Uherce Mineralne 235A). Jest to jedyna oferta, która złożona została na pakiet nr 3.

Uzasadnienie wyboru oferty:

- prawne: art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (dalej „ustawa Pzp”),
- faktyczne: oferta złożona przez ww. Wykonawcę, który nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału, określone dla pakietu nr 3 (Leśnictwo Łobozew) przedmiotowego postępowania zgodnie z przepisami ustawy Pzp i zapisami SWZ. Oferta złożona przez ww. Wykonawcę w jedynym kryterium oceny ofert „cena – 100 %” oceniona została na 100 pkt.

**3. Dla pakietu nr 5 (Leśnictwo Krościenko)** Zamawiający wybrał ofertę, złożoną przez Wykonawcę Usługi w zakresie robót ziemnych i leśnych Daniel Olech (siedziba: 38-700 Ustrzyki Dolne, Brzegi Dolne 47a). Jest to jedyna oferta, która złożona została na pakiet nr 5.

Uzasadnienie wyboru oferty:

- prawne: art. 239 ust. 1 ustawy Pzp,
- faktyczne: oferta złożona przez ww. Wykonawcę, który nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału, określone dla pakietu nr 5 (Leśnictwo Krościenko) przedmiotowego postępowania zgodnie z przepisami ustawy i zapisami SWZ. Oferta złożona przez ww. Wykonawcę w jedynym kryterium oceny ofert „cena – 100 %” oceniona została na 100 pkt.

**4. Dla pakietu nr 6 (Leśnictwo Rabe)** Zamawiający wybrał ofertę, złożoną przez Wykonawcę Usługi Leśne Łukasz Niziołek (siedziba: Rabe 40, 38-710 Czarna). Jest to jedyna oferta, która złożona została na pakiet nr 6.

Uzasadnienie wyboru oferty:

- prawne: art. 239 ust. 1 ustawy Pzp,
- faktyczne: oferta złożona przez ww. Wykonawcę, który nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału, określone dla pakietu nr 6 (Leśnictwo Rabe) przedmiotowego postępowania zgodnie z przepisami ustawy i zapisami SWZ. Oferta złożona przez ww. Wykonawcę w jedynym kryterium oceny ofert „cena – 100 %” oceniona została na 100 pkt.

**5. Dla pakietu nr 7 (Leśnictwo Stebnik)** Zamawiający wybrał ofertę, złożoną przez Wykonawcę Jarosław Trojnar Usługi Leśne (siedziba: Bandrów Narodowy 8, 38-700 Ustrzyki Dolne). Jest to jedyna oferta, która złożona została na pakiet nr 7.

Uzasadnienie wyboru oferty:

- prawne: art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (dalej „ustawa Pzp”),
- faktyczne: oferta złożona przez ww. Wykonawcę, który nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału, określone dla pakietu nr 7 (Leśnictwo Stebnik) przedmiotowego postępowania zgodnie z przepisami ustawy Pzp i zapisami SWZ. Oferta złożona przez ww. Wykonawcę w jedynym kryterium oceny ofert „cena – 100 %” oceniona została na 100 pkt.

**6. Dla pakietu nr 8 (Leśnictwo Teleśnica i ds. łowieckich)** Zamawiający wybrał ofertę, złożoną przez Wykonawcę Jan Podkalicki Usługi Leśne (siedziba: Daszówka 8, 38-700 Ustrzyki Dolne). Jest to jedyna oferta, która złożona została na pakiet nr 8.

Uzasadnienie wyboru oferty:

- prawne: art. 239 ust. 1 ustawy Pzp,
- faktyczne: oferta złożona przez ww. Wykonawcę, który nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału, określone dla pakietu nr 8 (Leśnictwo Teleśnica) przedmiotowego postępowania zgodnie z przepisami ustawy Pzp i zapisami SWZ.

Oferta złożona przez ww. Wykonawcę w jedynym kryterium oceny ofert „cena – 100 %” oceniona została na 100 pkt.

**7. Dla pakietu nr 9 (Leśnictwo Ustjanowa)** Zamawiający wybrał ofertę, złożoną przez Wykonawców wspólnie składających ofertę: Usługi Różne Wojciech Potok (siedziba: ul. 1 Maja 17, 38-700 Ustrzyki Dolne) i Usługi Leśne Kamil Potok (siedziba: ul. 1 Maja 17, 38-700 Ustrzyki Dolne). Jest to jedyna oferta, która złożona została na pakiet nr 9.

Uzasadnienie wyboru oferty:

- prawne: art. 239 ust. 1 ustawy Pzp,
- faktyczne: oferta złożona przez ww. Wykonawców wspólnie składających ofertę, którzy nie podlegają wykluczeniu oraz spełniają warunki udziału, określone dla pakietu nr 9 (Leśnictwo Ustjanowa) przedmiotowego postępowania zgodnie z przepisami ustawy Pzp i zapisami SWZ. Oferta złożona przez ww. Wykonawcę w jedynym kryterium oceny ofert „cena – 100 %” oceniona została na 100 pkt.

**8. Dla pakietu nr 12 (Leśnictwo Leszczowate)** Zamawiający wybrał ofertę, złożoną przez Wykonawców wspólnie składających ofertę: Robert Skwara Usługi Leśne (siedziba: 38-700 Ustrzyki Dolne, Hoszowczyk 35), Adam Piotrowicz Usługi Leśne (siedziba: 38-700 Ustrzyki Dolne, Hoszowczyk 35b), Mateusz Siwik Usługi Leśne (siedziba: 38-700 Ustrzyki Dolne, Hoszowczyk 8).

Uzasadnienie wyboru oferty:

- prawne: art. 239 ust. 1 ustawy Pzp,
- faktyczne: oferta złożona przez ww. Wykonawców wspólnie składających ofertę, którzy nie podlegają wykluczeniu oraz spełniają warunki udziału, określone dla pakietu nr 12 (Leśnictwo Leszczowate) przedmiotowego postępowania zgodnie z przepisami ustawy Pzp i zapisami SWZ. Oferta złożona przez ww. Wykonawcę w jedynym kryterium oceny ofert „cena – 100 %” oceniona została na 100 pkt.

Na część zamówienia nr 12 wpłynęły dwie oferty.

Druga oferta, złożona przez Wykonawcę Usługi Leśne Krzysztof Mastalerz (siedziba: Manasterzec 66, 38-600 Lesko), w jedynym kryterium oceny ofert „cena – 100 %” oceniona została na 96,27 pkt.

**9. Dla pakietu nr 13 (Leśnictwo Orelec)** Zamawiający wybrał ofertę, złożoną przez Wykonawcę Damian Fedorowicz Firma Usługowa (siedziba: Orelec 59/2, 38-623 Uherce Mineralne). Jest to jedyna oferta, która złożona została na pakiet nr 13.

Uzasadnienie wyboru oferty:

- prawne: art. 239 ust. 1 ustawy Pzp,
- faktyczne: oferta złożona przez ww. Wykonawców wspólnie składających ofertę, którzy nie podlegają wykluczeniu oraz spełniają warunki udziału, określone dla pakietu nr 13 (Leśnictwo Orelec) przedmiotowego postępowania zgodnie z przepisami ustawy Pzp i zapisami SWZ. Oferta złożona przez ww. Wykonawcę w jedynym kryterium oceny ofert „cena – 100 %”, oceniona została na 100 pkt.

**10. Dla pakietu nr 14 (Leśnictwo Serebnica)** Zamawiający wybrał ofertę, złożoną przez Wykonawcę Usługi Leśne Danuta Godnicz (siedziba: 38-711 Wańkowa 43A). Jest to jedyna oferta, która złożona została na pakiet nr 14.

Uzasadnienie wyboru oferty:

- prawne: art. 239 ust. 1 ustawy Pzp,
- faktyczne: oferta złożona przez ww. Wykonawcę, który nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału, określone dla pakietu nr 14 (Leśnictwo Serebnica) przedmiotowego postępowania zgodnie z przepisami ustawy Pzp i zapisami SWZ. Oferta złożona przez ww. Wykonawcę w jedynym kryterium oceny ofert „cena – 100 %” oceniona została na 100 pkt.

**11. Dla pakietu nr 15 (Leśnictwo Stefkowa)** Zamawiający wybrał ofertę, złożoną przez Wykonawcę Janusz Witkowski Zakład Usług Leśnych (siedziba: 38-712 Wojtkowa 39). Jest to jedyna oferta, która złożona została na pakiet nr 15.

Uzasadnienie wyboru oferty:

- prawne: art. 239 ust. 1 ustawy Pzp,
- faktyczne: oferta złożona przez ww. Wykonawcę, który nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału, określone dla pakietu nr 15 (Leśnictwo Stefkowa) przedmiotowego postępowania zgodnie z przepisami ustawy i zapisami SWZ. Oferta złożona przez ww. Wykonawcę w jedynym kryterium oceny ofert „cena – 100 %” oceniona została na 100 pkt.

**12. Dla pakietu nr 16 (Leśnictwo Wańkowa)** Zamawiający wybrał ofertę, złożoną przez Wykonawcę Krzysztof Harabasz Usługi Leśne (siedziba: 38-535 Tyrawa Wołoska 38). Jest to jedyna oferta, która złożona została na pakiet nr 16.

Uzasadnienie wyboru oferty:

- prawne: art. 239 ust. 1 ustawy Pzp,
- faktyczne: oferta złożona przez Wykonawcę, który nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału, określone dla pakietu nr 16 (Leśnictwo Wańkowa) przedmiotowego postępowania zgodnie z przepisami ustawy Pzp i zapisami SWZ. Oferta złożona przez ww. Wykonawcę w jedynym kryterium oceny ofert „cena – 100 %” oceniona została na 100 pkt.

**13. Dla pakietu nr 18 (Leśnictwo Żuków)** Zamawiający wybrał ofertę, złożoną przez Wykonawców wspólnie składający ofertę: Witold Konik Usługi Leśne (siedziba: 38-722 Olszanica, Stefkowa 95) i Usługi Leśne Eugeniusz Mach (siedziba: 38-623 Uherce Mineralne, Orelec 77a). Jest to jedyna oferta, która złożona została na pakiet nr 18.

Uzasadnienie wyboru oferty:

- prawne – art. 239 ust. 1 ustawy Pzp,
- faktyczne – oferta złożona przez ww. Wykonawców wspólnie składający ofertę, którzy nie podlegają wykluczeniu oraz spełniają warunki udziału, określone dla pakietu nr 18

(Leśnictwo Żuków) przedmiotowego postępowania zgodnie z przepisami ustawy Pzp i zapisami SWZ. Oferta złożona przez ww. Wykonawcę w jedynym kryterium oceny ofert „cena – 100 %” oceniona została na 100 pkt.

#### 14. Terminy zawarcia umowy:

1) w sprawie pakietów nr 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 13, 14, 15, 16 i 18, na które złożono tylko jedną ofertę – art. 264 ust. 2 pkt 1 lit. a) ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminu, o którym mowa w art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, jeżeli w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego złożono tylko jedną ofertę,

2) w sprawie pakietu nr 12, na który złożono dwie oferty – art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, tj. w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Nadleśniczy

Maciej Szpiech

77504.197966.108317

Do wiadomości:

1. Sz.P. Robert Skwara, [robertskwara1@wp.pl](mailto:robertskwara1@wp.pl)
2. Sz.P. Henryk Rostocki, [henryk.rostocki@onet.pl](mailto:henryk.rostocki@onet.pl)
3. Sz.P. Daniel Olech, [danielolech.77@wp.pl](mailto:danielolech.77@wp.pl)
4. Sz.P. Łukasz Niziołek, [spparcco@o2.pl](mailto:spparcco@o2.pl)
5. Sz.P. Jarosław Trojnar, [krysia\\_1009@wp.pl](mailto:krysia_1009@wp.pl)
6. Sz.P. Jan Podkalicki, [jan.podkalicki@tlen.pl](mailto:jan.podkalicki@tlen.pl)
7. Sz.P. Wojciech Potok, [wojciechpotok@wp.pl](mailto:wojciechpotok@wp.pl)
8. Sz.P. Krzysztof Mastalerz, [majerska.kancelaria@interia.pl](mailto:majerska.kancelaria@interia.pl)
9. Sz.P. Damian Fedorowicz, [damianfedorek@gmail.com](mailto:damianfedorek@gmail.com)
10. Sz.P. Danuta Godnicz, [godlas77@gmail.com](mailto:godlas77@gmail.com)
11. Sz.P. Janusz Witkowski, [witek195@interia.pl](mailto:witek195@interia.pl)
12. Sz.P. Krzysztof Harabasz, [monika265@gmail.com](mailto:monika265@gmail.com)
13. Sz.P. Witold Konik, [konwit80@gazeta.pl](mailto:konwit80@gazeta.pl)
14. Aa.