



Gmina
Aleksandrów Kujawski

Aleksandrów Kujawski, dnia 23.01.2024 r.

ZP.271.35.2023.EW

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zamawiający Gmina Aleksandrów Kujawski działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji na:

„Wykonanie dokumentacji projektowej i wykonawczej dla budowy budynku świetlicy „Kuznia smaków Kujaw” w miejscowości Nowy Ciechocinek wraz z zagospodarowaniem terenu oraz infrastrukturą techniczną, Gmina Aleksandrów Kujawski”

Najkorzystniejszą ofertą okazała się oferta Wykonawcy:

Biurow Obsługi Inwestycji Kamil Serkowski, Wola Bachorna 21, 87-705 Siniarzewo – oferta nr 6

Ilość uzyskanych punktów w kryterium cena 60

Ilość uzyskanych punktów w kryterium doświadczenie zawodowe 40

Łączna ilość punktów ustalona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w swz – 100 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnił wszystkie wymogi określone w specyfikacji warunków zamówienia oraz uzyskał łączną ilość uzyskanych punktów ustalonych na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w swz – 100.

W/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający odrzucił 4 oferty:

1. Forma Grzegorz Maćkowiak, Łagiewniki 13, 87-853 Kruszyn – oferta nr 2

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

Wykonawca wskazał w swojej ofercie dowody wykonania dokumentacji projektowo-wykonawczej w zakresie wykonania dokumentacji projektowo-wykonawczej w branży budowy lub przebudowy lub rozbudowy obiektu.

Doświadczenie zawodowe przedstawione w ofercie przez Wykonawcę Forma Grzegorz Maćkowiak, Łagiewniki 13, 87-853 Kruszyn – oferta nr 2, tj.:

- Projekt Budowlany z dnia 31.03.2020 r., dotyczący budowy budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą na działce nr 25 Włocławek KM 53 położonej w obrębie ewidencyjnym 0530 Włocławek, Zamawiający AUTO COMPLEX Konrad Witkowski z/s Włocławek,
- Projekt Budowlany z dnia 06.08.2018 r., dotyczący budowy budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą na działkach nr 3132, 3130/2, 3130/3 położonej w obrębie ewidencyjnym 0001 Gostynin, Zamawiający Gmina Miasta Gostynina,
- Projekt Budowlany z dnia 25.02.2021 r., dotyczący budowy budynku produkcyjnego wraz z częścią usługową oraz niezbędną infrastrukturą towarzyszącą na działce nr 53/4 Włocławek KM 102 położonej w obrębie ewidencyjnym Miasta Włocławek, Zamawiający JARLEX Jarosław Gliński z/s Włocławek,
- Projekt Budowlany z dnia 15.06.2021 r., dotyczący budowy budynku świetlicy wiejskiej z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą na działce nr 161/14 położonej w obrębie ewidencyjnym Warząchewka Polska, Zamawiający Gmina Włocławek,
- Projekt Budowlany z dnia 11.10.2021 r., dotyczący rozbudowy, przebudowy i zmiany konstrukcji dachu budynku świetlicy wiejskiej w Nowej Wsi na działce nr 96/6, Zamawiający Gmina Włocławek

Ww projekty budowlane nie zawierają podpisów przez podmiot na rzecz którego projekty były wykonane.

Przedstawione doświadczenie zawodowe przez wykonawcę Forma Grzegorz Maćkowiak z/s Łagiewniki nie potwierdza, iż przedmiotowe projekty zostały wykonane przez Wykonawcę. Zgodnie z działem 17 Opis kryteriów oceny ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert w celu potwierdzenia wykonania projektów w zakresie wykonania dokumentacji projektowo-wykonawczej w zakresie wykonania dokumentacji projektowo-wykonawczej w branży budowy lub przebudowy lub rozbudowy obiektu, należało **dołączyć do oferty dowody, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego projekty były wykonywane**, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne dokumenty.

W ocenie Zamawiającego przedstawione projekty budowlane wykonane przez Wykonawcę Forma Grzegorz Maćkowiak, Łagiewniki 13, 87-853 Kruszyn – oferta nr 2, nie potwierdzają wykonania dokumentacji projektowo-wykonawczej Wykonawcy, nie potwierdzają faktycznie wykonania przedmiotowych inwestycji. Dowodami potwierdzającymi faktyczne wykonanie dokumentacji projektowej są np. referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego projekty były wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne dokumenty np. protokoły odbioru, protokoły zdawczo-odbiorcze itp.

Wobec powyższego złożona oferta przez Wykonawcę Forma Grzegorz Maćkowiak, Łagiewniki 13, 87-853 Kruszyn – oferta nr 2 nie spełnia warunków udziału w postępowaniu i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

2. WM Architekci - Piotr Maćkowiak, ul. Zamojska 20A/52, 93-486 Łódź – oferta nr 3

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.

Z uwagi na upływający termin związania ofertą i przedłużająca się procedurę wyboru wykonawcy, Zamawiający zwrócił się do wszystkich wykonawców o przedłużenie terminu związania ofertą, o kolejne 30 dni.

W przesłanym wniosku do wykonawcy WM Architekci - Piotr Maćkowiak, ul. Zamojska 20A/52, 93-486 Łódź – oferta nr 3, Zamawiający zawarł informacje, że aby złożenie oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą było skuteczne musi wpłynąć do Zamawiającego w okresie związania ofertą, oraz że brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, potraktowany będzie przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkować będzie odrzuceniem tej oferty. Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego.

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy WM Architekci - Piotr Maćkowiak, ul. Zamojska 20A/52, 93-486 Łódź – oferta nr 3na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, gdyż nie wyraził on pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

3. ZENERIS PROJEKTY S.A., ul. Paderewskiego 8, 61-770 Poznań – oferta nr 7

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.

Z uwagi na upływający termin związania ofertą i przedłużająca się procedurę wyboru wykonawcy, Zamawiający zwrócił się do wszystkich wykonawców o przedłużenie terminu związania ofertą, o kolejne 30 dni.

W przesłanym wniosku do wykonawcy ZENERIS PROJEKTY S.A., ul. Paderewskiego 8, 61-770 Poznań – oferta nr 7, Zamawiający zawarł informacje, że aby złożenie oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą było skuteczne musi wpłynąć do Zamawiającego w

okresie związania ofertą, oraz że brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, potraktowany będzie przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkować będzie odrzuceniem tej oferty. Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego.

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy ZENERIS PROJEKTY S.A., ul. Paderewskiego 8, 61-770 Poznań – oferta nr 7 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, gdyż nie wyraził on pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

4. Jakub Kowalczyk Klub Architekci, ul. Wrocławska 48, 30-011 Kraków – oferta nr 9

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona po terminie składania ofert”.

W dniu 21.12.2023 r. została złożona 1 oferta po terminie składania ofert od poniższego Wykonawcy - Jakub Kowalczyk Klub Architekci, ul. Wrocławska 48, 30-011 Kraków – oferta nr 9.

Według raportu oferty, złożona oferta została w dniu 2023-12-21 o godzinie 10:00:11

Zgodnie z zapisami działu 13 Sposób oraz termin składania ofert ust. 1 ofertę należało złożyć w terminie do dnia 21.12.2023 r. do godziny 10:00.

Wobec powyższego złożona oferta przez Wykonawcę Jakub Kowalczyk Klub Architekci, ul. Wrocławska 48, 30-011 Kraków – oferta nr 9 nie spełnia warunków udziału w postępowaniu i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), gdyż została złożona po terminie składania ofert.

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Jakub Kowalczyk Klub Architekci, ul. Wrocławska 48, 30-011 Kraków – oferta nr 9 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona po terminie składania ofert.”

Ocena pozostałych ofert złożonych w postępowaniu:

1) METRICAL STUDIO Sp. z o.o., ul. Atolowa 3/12, 85-435 Osówiec – oferta nr 1

Ilość uzyskanych punktów w kryterium cena 30

Ilość uzyskanych punktów w kryterium doświadczenie zawodowe 40

Łączna ilość punktów ustalona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w swz – 70 pkt.

2) Pracownia Projektowo-Inżynierska EUROPROJEKT Dr inż. Ewa Piątek-Sierek, ul. Miedzynska 6, 85-373 Bydgoszcz – oferta nr 4

Ilość uzyskanych punktów w kryterium cena 47,42

Ilość uzyskanych punktów w kryterium doświadczenie zawodowe 40

Łączna ilość punktów ustalona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w swz – 87,42 pkt.

3) ARAOKO Design Sp. z o.o., ul. Wagi 10/1, 61-244 Poznań – oferta nr 5

Ilość uzyskanych punktów w kryterium cena 48,78

Ilość uzyskanych punktów w kryterium doświadczenie zawodowe 20

Łączna ilość punktów ustalona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w swz – 68,78 pkt

4) LA PROJEKT Sp. z o.o., ul. Pelczyńska 4, 50-950 Wrocław – oferta nr 8

Ilość uzyskanych punktów w kryterium cena 15,61

Ilość uzyskanych punktów w kryterium doświadczenie zawodowe 40

Łączna ilość punktów ustalona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w swz – 55,61 pkt

Planowany termin podpisania umowy: 30.01.2024 r.

Wykonawcom przysługuje prawo wniesienia odwołania zgodnie z art. 513 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.).

WÓJT

mgr Andrzej Olszewski

