

Zamawiający:

MILICKIE CENTRUM MEDYCZNE SP. Z O.O.
UL. GRZYBOWA 1
56-300 MILICZ

Informacja o wyborze oferty kierowana do wykonawców

Dotyczy: Dostawa antybiotyków dla Milickiego Centrum Medycznego.

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty.

Część 1 zamówienia:

- Wybrano ofertę, złożoną przez wykonawcę: **Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48 lok.35, 02-546 Warszawa, NIP: 849-00-00-039**

Ranking złożonych ofert:

	Wykonawca	Cena 100 %	Punktacja
1	ASCLEPIOS S.A. UL.HUBSKA 44, 50-502 WROCŁAW NIP: 648-10-08-230	112 769,99 zł	82,56
2	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48 lok.35, 02-546 Warszawa NIP: 849-00-00-039	93 097,60 zł	100,00
3	Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław NIP: 894-25-56-799	109 861,18 zł	84,74

Część 2 zamówienia:

- Wybrano ofertę, złożoną przez wykonawcę: **Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław, NIP: 894-25-56-799**

Ranking złożonych ofert:

	Wykonawca	Cena 100 %	Punktacja
1	ASCLEPIOS S.A. UL.HUBSKA 44, 50-502 WROCŁAW NIP: 648-10-08-230	23 580,00 zł	73,28

2	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48 lok.35, 02-546 Warszawa NIP: 849-00-00-039	24 480,00 zł	70,59
3	Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław NIP: 894-25-56-799	17 280,00 zł	100,00

Część 3 zamówienia:

- Wybrano ofertę złożoną przez wykonawcę: **Lek S.A. ul. Podlipie 16, 95-010 Stryków, NIP: 7281341936**

Ranking złożonych ofert:

	Wykonawca	Cena 100 %	Punktacja
1	Lek S.A. ul. Podlipie 16, 95-010 Stryków NIP: 7281341936 MŚP: Inny	115 710,88 zł	100,00

Część 4 zamówienia:

- Wybrano ofertę złożoną przez wykonawcę: **Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław, NIP: 894-25-56-799**

Ranking złożonych ofert:

	Wykonawca	Cena 100 %	Punktacja
1	ASCLEPIOS S.A. UL.HUBSKA 44, 50-502 WROCŁAW NIP: 648-10-08-230	22 453,50 zł	81,97
2	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48 lok.35, 02-546 Warszawa NIP: 849-00-00-039	21 432,00 zł	85,88
3	Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław NIP: 894-25-56-799	18 405,00 zł	100,00

Część 5 zamówienia:

- Wybrano ofertę złożoną przez wykonawcę: **Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław, NIP: 894-25-56-799**

Ranking złożonych ofert:

	Wykonawca	Cena 100 %	Punktacja
1	Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław NIP: 894-25-56-799	24 031,74 zł	100,00

Część 6 zamówienia:

- Wybrano ofertę złożoną przez wykonawcę: **Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław, NIP: 894-25-56-799**

Ranking złożonych ofert:

	Wykonawca	Cena 100 %	Punktacja
1	Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław NIP: 894-25-56-799	1 476,80 zł	100,00

Część 7 zamówienia:

- Wybrano ofertę złożoną przez wykonawcę: **Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław, NIP: 894-25-56-799**

Ranking złożonych ofert:

	Wykonawca	Cena 100 %	Punktacja
1	Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław NIP: 894-25-56-799	1 315,50 zł	100,00

Część 8 zamówienia:

- Wybrano ofertę, złożoną przez wykonawcę: **Sanofi-Aventis Sp. z o.o. ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa, NIP: 813-01-40-525**

Ranking złożonych ofert:

	Wykonawca	Cena 100 %	Punktacja
1	Sanofi-Aventis Sp. z o.o. ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa NIP: 813-01-40-525	12 258,00 zł	100,00

Część 9 zamówienia:

- Wybrano ofertę złożoną przez wykonawcę: **Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław, NIP: 894-25-56-799**

Ranking złożonych ofert:

	Wykonawca	Cena 100 %	Punktacja
1	Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław NIP: 894-25-56-799	25 628,40 zł	100,00

Część 11 zamówienia:

- Wybrano ofertę złożoną przez wykonawcę: **Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław, NIP: 894-25-56-799**

Ranking złożonych ofert:

	Wykonawca	Cena 100 %	Punktacja
1	ASCLEPIOS S.A. UL.HUBSKA 44, 50-502 WROCŁAW NIP: 648-10-08-230	2 948,40 zł	54,95
2	Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław NIP: 894-25-56-799	1 620,00 zł	100,00

Część 12 zamówienia:

- Wybrano ofertę złożoną przez wykonawcę: **Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław, NIP: 894-25-56-799**

Ranking złożonych ofert:

	Wykonawca	Cena 100 %	Punktacja
1	Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław NIP: 894-25-56-799	1 882,00 zł	100,00

Część 13 zamówienia:

- Wybrano ofertę złożoną przez wykonawcę: **Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław, NIP: 894-25-56-799**

Ranking złożonych ofert:

	Wykonawca	Cena 100 %	Punktacja
1	Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław NIP: 894-25-56-799	74 133,50 zł	100,00

Część 14 zamówienia:

- Wybrano ofertę złożoną przez wykonawcę: **ASCLEPIOS S.A. UL.HUBSKA 44, 50-502 WROCŁAW, NIP: 648-10-08-230**

Ranking złożonych ofert:

	Wykonawca	Cena 100 %	Punktacja
1	ASCLEPIOS S.A. UL.HUBSKA 44, 50-502 WROCŁAW NIP: 648-10-08-230	6 237,00 zł	100,00
2	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48 lok.35, 02-546 Warszawa NIP: 849-00-00-039	8 505,00 zł	73,33
3	Lek S.A. ul. Podlipie 16, 95-010 Stryków NIP: 7281341936	6 890,40 zł	90,52
4	Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław NIP: 894-25-56-799	10 260,00 zł	60,79

Część 16 zamówienia:

- Wybrano ofertę złożoną przez wykonawcę: **Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław, NIP: 894-25-56-799**

Ranking złożonych ofert:

	Wykonawca	Cena 100 %	Punktacja
1	ASCLEPIOS S.A. UL.HUBSKA 44, 50-502 WROCŁAW NIP: 648-10-08-230	18 506,40 zł	79,21
2	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48 lok.35, 02-546 Warszawa NIP: 849-00-00-039	18 778,80 zł	78,06
3	Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław NIP: 894-25-56-799	14 659,20 zł	100,00

Część 18 zamówienia:

- Wybrano ofertę złożoną przez wykonawcę: **Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław, NIP: 894-25-56-799**

Ranking złożonych ofert:

	Wykonawca	Cena 100 %	Punktacja
1	Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław NIP: 894-25-56-799	1 552,05 zł	100,00

Część 19 zamówienia:

- Wybrano ofertę złożoną przez wykonawcę: **Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław, NIP: 894-25-56-799**

Ranking złożonych ofert:

	Wykonawca	Cena 100 %	Punktacja
1	Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław NIP: 894-25-56-799	7 030,80 zł	100,00

Informacja o ofertach odrzuconych:

Zamawiający informuje o odrzuceniu ofert złożonych przez następujących wykonawców:

- Farmacol Logistyka sp. z o. o. ul. Szopienicka 776, 40-431 Katowice, NIP: 525-240-95-76 - dla cz. 1, 2, 4, 5, 11, 16 zamówienia

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP - treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia,

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Przepis ten jest skorelowany z art. 218 ust. 2 PZP, zgodnie z którym treść oferty musi być zgodna z wymaganiami zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia. Dostrzeżenia wymaga, że przez warunki zamówienia, zgodnie z definicją określoną w art. 7 pkt 29 PZP, należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub **postępowania o udzielenie zamówienia**, wynikające w szczególności z **opisu przedmiotu zamówienia**, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, **wymagań proceduralnych** lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Warunki zamówienia opisywane lub określane są w dokumentach zamówienia, w szczególności SWZ, OPIW (art. 7 pkt 3 PZP). Z definicji warunków zamówienia, a także obligatoryjnych elementów SWZ lub OPIW wynika, że oprócz wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia i jego realizacji (merytorycznych), określane są również **wymagania proceduralne (formalne)**, dotyczące postępowania o udzielenie zamówienia. Odrzucenie oferty na podstawie tego przepisu może mieć miejsce wyłącznie w przypadku, kiedy treść oferty, rozumianej jako oświadczenie woli wykonawcy (zawartość merytoryczna oferty), nie odpowiada warunkom zamówienia opisanym lub określonym w dokumentach zamówienia w odniesieniu do przedmiotu zamówienia lub sposobu jego realizacji. Innymi słowy: niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na materialnej niezgodności zobowiązania wykonawcy wyrażonego w jego ofercie ze świadczeniem, zaoferowania którego oczekuje zamawiający i które opisał w dokumentach zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający dokonał podziału zamówienia na 19 części zezwalając na składanie odrębnych ofert dla jednej lub więcej części zamówienia. Jednocześnie w Rozdziale II pkt. 11 SWZ, Zamawiający wskazał, iż formularz oferty (Załącznik nr 1 do SWZ) składa się osobno dla każdej z części, na którą wykonawca składa ofertę. Zamawiający dopuszczał przy tym „techniczne” odstępstwo od ww. zasady, poprzez złożenie oferty do kilku części zamówienia na jednym formularzu, z tym jednak zastrzeżeniem, iż możliwe było jednoznaczne odczytanie z treści złożonego w formie oferty oświadczenia woli wykonawcy, jaka jest ta oferta – w szczególności jej cena.

Wykonawca - Farmacol Logistyka sp. z o. o. złożył oferty dla cz. 1, 2, 4, 5, 11, 16 zamówienia, **podając jedynie łączną wartość dla ww. części zamówienia.**

2. NEUCA SPÓŁKA AKCYJNA, ul. Forteczna 35-37 87-100 Toruń, NIP: 8790017162- dla cz. c zamówienia

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP - treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia,

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Przepis ten jest skorelowany z art. 218 ust. 2 PZP, zgodnie z którym treść oferty musi być zgodna z wymaganiami zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia. Dostrzeżenia wymaga, że przez warunki zamówienia, zgodnie z definicją określoną w art. 7 pkt 29 PZP, należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub **postępowania o udzielenie zamówienia**, wynikające w szczególności z **opisu przedmiotu zamówienia**, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, **wymagań proceduralnych** lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Warunki zamówienia opisywane lub określane są w dokumentach zamówienia, w szczególności SWZ, OPIW (art. 7 pkt 3 PZP). Z definicji warunków zamówienia, a także obligatoryjnych elementów SWZ lub OPIW wynika, że oprócz wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia i jego realizacji (merytorycznych), określane są również **wymagania proceduralne (formalne)**, dotyczące postępowania o udzielenie zamówienia. Odrzucenie oferty na podstawie tego przepisu może mieć miejsce wyłącznie w przypadku, kiedy treść oferty, rozumianej jako oświadczenie woli wykonawcy (zawartość merytoryczna oferty), nie odpowiada warunkom zamówienia opisanym lub określonym w dokumentach zamówienia w odniesieniu do przedmiotu zamówienia lub sposobu jego realizacji. Innymi słowy: niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na materialnej niezgodności zobowiązania wykonawcy wyrażonego w jego ofercie ze świadczeniem, zaoferowania którego oczekuje zamawiający i które opisał w dokumentach zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający dokonał podziału zamówienia na 19 części zezwalając na składanie odrębnych ofert dla jednej lub więcej części zamówienia. Jednocześnie w Rozdziale II pkt. 11 SWZ, Zamawiający wskazał, iż formularz oferty (Załącznik nr 1 do SWZ) składa się osobno dla każdej z części, na którą wykonawca składa ofertę. Zamawiający dopuszczał przy tym „techniczne” odstępstwo od ww. zasady, poprzez złożenie oferty do kilku części zamówienia na jednym formularzu, z tym jednak zastrzeżeniem, iż możliwe było jednoznaczne odczytanie z treści złożonego w formie oferty oświadczenia woli wykonawcy, jaka jest ta oferta – w szczególności jej cena.

Wykonawca - NEUCA SPÓŁKA AKCYJNA złożył oferty dla cz. 5 i 13 zamówienia, **podając jedynie łączną wartość dla ww. części zamówienia.**

.....
Kierownik zamawiającego lub osoba upoważniona
do podejmowania czynności w jego imieniu