

RIIR-Z.271.1.2024

## **Informacja o zapytaniach i odpowiedziach nr 1**

Zamawiający informuje, że do postępowania przetargowego pn. **Budowa boiska wielofunkcyjnego wraz z zadaszeniem i budynkiem sanitarno-szatniowym przy Zespole Szkół w Stegna – etap 2**, wpłynęły zapytania. Poniżej treść zapytań i odpowiedzi.

### **Pytanie nr 1**

Zamawiający w zamówieniu podaje parametry i opis nawierzchni:

Opis nawierzchni:

Nawierzchnia wykonana z modularnego polipropylenu

Wymiar płyt jednego modułu:

- długość minimalna - 330 mm
- długość maksymalna – 340mm
- szerokość minimalna 330mm
- szerokość maksymalna 340 mm
- wysokość/grubość minimalna - 12mm
- wysokość/grubość maksymalna - 13mm

Powierzchnia płyty nawierzchni modularnej polipropylenowej wymagalna:

- płyta modularna o pełnej gładkiej powierzchni wykonanej z polipropylenu z otworami punktowymi odprowadzającymi wody opadowe. Jedna płyta musi posiadać minimum 16 zaczepów montażowo łączących tzw. elementów zatrzaskowych.

Nie dopuszcza do realizacji inwestycji powierzchni płyty nawierzchni modularnej polipropylenowej ażurowej lub słupkowo krzyżowej.

Wymagane cechy nawierzchni:

- przeznaczona do użytku zewnętrznego
- odporna na uszkodzenia mechaniczne,
- możliwość mycia za pomocą ogólnie dostępnych środków utrzymania czystości,
- nie wymagalność konserwacji,
- odporność na zmianę wilgotności,
- wytrzymałość
- odporność na degradację biologiczną, grzyby, bakterie, pleśń
- odporność na działanie promieniowania UV

Nawierzchnia modułowa polipropylenowa musi spełniać następujące wymagania: posiadać badania na zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02

- posiadać Atest PZH

- posiadać świadectwo badań na niepalność
- CE lub deklarację zgodności

Nawierzchnia musi posiadać dylatacje z tego samego materiału i wykończenia krawędziowe. Przed ułożeniem nawierzchni na przygotowanej podbudowie z systemem chłodniczym należy zamontować warstwę podkładową przesiąkliwą dla wody pod nawierzchnią zasadniczą – rozwiązanie indywidualne Wykonawcy.

W związku z powyższym:

Wymiary nawierzchni polipropylenowej są określone zbyt precyzyjnie co ogranicza konkurencję - Jest to bezzasadnym ograniczeniem, wprost prowadzącym do złamania zapisów Ustawy PZP. Zaznaczyć należy, iż wielokrotnie w opiniach prawnych i wyrokach KIO wskazywano, iż zawężenie kręgu potencjalnych wykonawców jest naruszeniem przepisów ustawy.

Przypominamy również, iż na podstawie ww. przepisu do postawienia uczciwej konkurencji poprzez sformułowanie niezgodnego z przepisami Ustawy opisu przedmiotu zamówienia, niekoniecznie zaś realne uniemożliwienie takiej konkurencji. Fakt naruszenia przez zamawiającego art. 7 ust. 1 oraz 29 ust. 2 Ustawy wymaga tylko uprawdopodobnienia (wyrok KIO z dnia 13 kwietnia 2010 r., KIO/UZP 440/10 O). Orzecznictwo wielokrotnie uściślało pojęcie równoważności oraz wyraźnie i jednoznacznie wykazywało, iż sprzęt/produkt/materiał proponowany w ofercie równoważnej nie musi cechować się dokładnie takimi samymi parametrami jak te, które podane były w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Niektóre przykłady poniżej:

- sygn. akt KIO/UZP 1400/08 „Uznaje się, że oferta równoważna to taka, która przedstawia przedmiot zamówienia o właściwościach funkcjonalnych i jakościowych takich samych lub zbliżonych do tych, które zostały określone w SIWZ, lecz oznaczonych innym znakiem towarowym, patentem lub pochodzeniem. Przy czym istotne jest to, że produkt równoważny to produkt, który nie jest identyczny, tożsamy z produktem referencyjnym, ale posiada pewne, istotne dla Zamawiającego, zbliżone do produktu referencyjnego cechy i parametry”. sygn. akt KIO/UZP 967/09 „Pojęcie równoważności nie może oznaczać tożsamości produktów, ponieważ przeczyłoby to istocie oferowania produktów równoważnych oraz czyniłoby możliwość oferowania produktów równoważnych pozorną i w praktyce niemożliwą do spełnienia”. sygn. akt KIO/UZP 585/09 „Każdy materiał, produkt cechuje się wieloma parametrami i właściwościami przypisanymi wyłącznie temu konkretnemu produktowi. Wymóg, aby produkt równoważny spełniał wszystkie cechy i parametry właściwe dla danego produktu referencyjnego, prowadziłby do konieczności zaproponowania produktów o identycznych parametrach, a zatem podważałby sens dopuszczenia składania ofert równoważnych i czynił to postanowienie niewykonalnym”.

Żądanie przez Zamawiającego produktów konkretnego producenta narusza przepisy prawne, w szczególności takie działanie prowadzi do poniesienia odpowiedzialności określonej w ustawie z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.). Zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 z późn. zm.), czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy. Zaś ust. 3 art. 7 ustawy Pzp

zobowiązuje Zamawiającego do udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy, co w konsekwencji nakłada na Zamawiającego obowiązek prowadzenia postępowania w sposób zapewniający prawidłowe stosowanie przepisów ustawy Pzp. Udzielenie zamówienia publicznego, w którym opis przedmiotu zamówienia został określony w sposób utrudniający uczciwą konkurencję jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych.

W związku z powyższym wnosimy o wykreślenie zapisów utrudniających uczciwą konkurencję lub zmianę wymiarów dopuszczonej nawierzchni mieszczącej się w przedziale 240mm-310mm, grubość 13-18mm, ponieważ wielkość modułu nie wpływa na jego właściwości. Oraz usunięcie zapisu „Obrzeża ażurowe, przepuszczające wodę o tej samej strukturze co nawierzchnia”. W przeciwnym wypadku podejmiemy kroki prawne i zawiadomimy odpowiednie instytucje: Krajową Izbę Odwoławczą, Prokuraturę i CBA o nieprawidłowościach w przedmiocie zamówienia publicznego.

Czy zamawiający dopuści nawierzchnie o wymiarach w przedziale min. 245x245mm max 350x350mm oraz grubości w przedziale 12-19mm?

## **Odpowiedź**

Dopuszcza się zastosowanie nawierzchni modułowej o innych wymiarach z zachowaniem wysokiej jakości produktu.

Inwestor musi zatwierdzić wybór nawierzchni przed jej zamówieniem.

## **Pytanie nr 2**

W jakim celu zamawiający wymaga aby nawierzchnia posiadała atest PZH? Pragniemy poinformować że W Polsce, wszelkie regulacje prawne, dotyczące atestacji higienicznej, zostały zawarte w Ustawie o Zbiorowym Zaopatrzeniu w Wodę i Zbiorowym Odprowadzaniu Ścieków: w art. 12.2 stwierdza się między innymi, iż: „każdy materiał używany do uzdatniania wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi powinien posiadać pozytywną ocenę higieniczną właściwego terenowo organu inspekcji sanitarnej.” §21, ustęp 2, pkt 2 mówi natomiast, że: „jednym z dokumentów, których przedłożenie jest wymagane przy ubieganiu się o taką ocenę, jest aktualny atest higieniczny jednostki uprawnionej do jego wydawania.”

Jedyną jednostką naukową w Polsce, uprawnioną przez Ministra Zdrowia w zakresie wydawania atestów na materiały stosowane w systemach dystrybucji wody oraz środki stosowane do jej uzdatniania jest Narodowy Instytut Zdrowia Publicznego – Państwowy Zakład Higieny (NIZP-PZH). Rozporządzenie Ministra Zdrowia w sprawie jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi z dnia 7 grudnia 2017 roku określa natomiast iż:

§ 24. W ramach prowadzonego nadzoru nad materiałami i wyrobami stosowanymi w procesach uzdatniania i dystrybucji wody właściwy państwowy powiatowy lub państwowy graniczny inspektor sanitarny wydaje ocenę higieniczną dla materiału lub wyrobu stosowanego w procesach uzdatniania wody.

§ 25. Ocena higieniczna, o której mowa w § 24 jest wydawana na podstawie dokumentacji przedłożonej przez producenta lub dystrybutora lub podmiot ubiegający się o zastosowanie

materiału lub wyrobu stosowanego w procesach uzdatniania wody. (...) Dokumentacja, o której mowa w ust. 1–3, zawiera: opis rodzaju zastosowanego materiału, wyrobu, substancji chemicznych i ich mieszań z aktualnymi atestami higienicznymi jednostki uprawnionej do wydawania takich atestów. Jak można wywnioskować – pozostałe materiały budowlane, wyroby przemysłowe czy te, mające kontakt z żywnością nie podlegają obowiązkowi atestacji.

Atest Higieniczny PZH jest więc w tych przypadkach dobrowolny i niewymagany. Produkty mogą zostać zatem zgłoszone do atestacji na zasadzie dobrowolności. Wymaganie atestu PZH przez Zamawiającego świadczy o tym, iż Zamawiający przygotowując przetarg nie dokonał gruntownej analizy przepisów odnoszących się do poszczególnych asortymentów i wyrobów, będących przedmiotem zamówienia pod względem obowiązku uzyskiwania określonych dokumentów stwierdzających, że nie stanowią one niebezpieczeństwa dla życia lub zdrowia użytkowników, a także dla środowiska naturalnego. W ocenie Zespołu Arbitrów dokumenty, których pozyskiwanie jest dobrowolne a które nie są niezbędne dla przeprowadzenia postępowania nie powinny być przez Zamawiającego wymagane także na etapie realizacji dostaw. Ponadto Zamawiający zamieszczając wymóg posiadania atestu higienicznego narusza zasadę równości zawartą w przepisie art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych. Dlatego wnosimy o usunięcie tego zapisu lub dodanie zapisu „lub równoważny z kraju UE”

Zamawiający podając ten zapis „Nie dopuszcza do realizacji inwestycji powierzchni płyty nawierzchni modularnej polipropylenowej ażurowej lub słupkowo krzyżowej.” Nie dokonał odpowiedniej analizy rynku bo przy zastosowaniu nawierzchni ażurowej nie trzeba wymagać tego co zamawiający podał niżej „Przed ułożeniem nawierzchni na przygotowanej podbudowie z systemem chłodniczym należy zamontować warstwę podkładową przesiąkliwą dla wody pod nawierzchnią zasadniczą – rozwiązanie indywidualne Wykonawcy.”

W związku z tym czy zamawiający dopuści zastosowanie nawierzchni ażurowej?

## **Odpowiedź**

Zamawiający zaakceptuje do realizacji przedmiotowego zadania nawierzchnię spełniającą wszystkie warunki SWZ i Projektu.

## **Pytanie nr 3**

Proszę o odpowiedź na poniższe pytania:

Czy oferta nie ma uwzględniać (nie jest w zakresie przetargu) następującego zakresu prac zarówno dla boiska, jak i budynku sanitarno-szatniowego:

- budowa wewnętrznej instalacji wodociągowej i kanalizacyjnej;
- budowa instalacji ogrzewania i wentylacji;
- budowa instalacji hydrantowej;
- budowa instalacji mrożenia płyty lodowiska;
- budowa instalacji elektrycznych w tym fotowoltaicznej?

## **Odpowiedź**

Tak, należy uwzględnić.

#### **Pytanie nr 4**

Czy należy wycenić:

- budowę bieżni 4-torowej do biegania
- budowę rzutni do pchnięcia kulą?

#### **Odpowiedź**

Tak, należy wycenić.

#### **Pytanie nr 5**

Prosimy o więcej parametrów dla:

warstwa podbudowy przesiąkliwa dla wody (rozwiązanie indywidualne Wykonawcy)

#### **Odpowiedź**

Zgodnie z zapisem projektu

Wykonawca musi dobrać warstwy podbudowy przesiąkliwej dla wody zgodnie z jego wiedzą i doświadczeniem dla tego typu obiektów oraz umieścić system orurowania chłodniczego lodowiska w warstwie podbudowy (rozwiązanie indywidualne Wykonawcy) w podkładach stabilizujących podłoże. Wykonawca musi uwzględnić odwodnienie i zastosować nawierzchnię przepuszczalną dla wody. Dla pozostałej części obiektu należy wykonać taką samą podbudowę z nawierzchnią umieszczoną na podkładach stabilizujących.

#### **Pytanie nr 6**

Czy należy wycenić ciągnik do przystawki do przygotowywania lodu?

#### **Odpowiedź**

Należy wycenić przystawkę bez ciągnika.

#### **Pytanie nr 7**

Prosimy o potwierdzenie, że wycinki drzew i krzewów zostały wykonane i nie należy wyceniać teźże wycinki ani opłat urzędowych z tym związanych.

#### **Odpowiedź**

Wycinka drzew i krzewów została wykonana, nie należy wyceniać.

#### **Pytanie nr 8**

Z uwagi na chęć złożenia oferty, prosimy o zmianę zapisów warunków udziału w postępowaniu na pozwalające Zamawiającemu uzyskać konkurencyjne oferty od większej ilości wykonawców, prosimy o nadanie brzmienia warunku: "minimum jedną robotę budowlaną polegającą na budowie lub przebudowie obiektu sportowego/budowie lub przebudowie lodowiska lub konstrukcji o wartości robót minimum 2 000 000,00 zł brutto".

## **Odpowiedź**

Zamawiający nie wyraża zgody.

## **Pytanie nr 9**

Proszę o odpowiedź/wyjaśnienie: Par. 2. ust. 2) wzoru umowy – zakończenie realizacji umowy a uzyskanie pozwolenia na użytkowanie W par. 2. ust. 2) Umowy jest zapis, że przez zakończenie realizacji przedmiotu umowy strony rozumieją wykonanie wszelkich robót budowlanych umożliwiającym korzystanie z przedmiotu umowy bez ograniczeń. Prosimy o informację czy oznacza to konieczność uzyskania przez Wykonawcę pozwolenia na użytkowanie, z obecnej SWZ wynika, że zakres jest ograniczony?

## **Odpowiedź**

Pozwolenie na użytkowanie po stronie Wykonawcy.

## **Pytanie nr 10**

Punkt VII. SIWZ Termin wykonania zamówienia pkt. 3) SIWZ – bezusterkowy odbiór końcowy, „3. Za datę zakończenia robót Zamawiający uzna datę podpisania bezusterkowego protokołu technicznego odbioru robót przez obie strony.”

Wprowadzenie w SWZ zapisu o bezusterkowym protokole odbioru końcowego jest w sprzeczności z zapisem wzoru umowy par. 7 ust. 6, który dopuszcza podpisanie protokołu pomimo istnienia „ewentualnych braków i wad jakościowych”. Poza tym wymóg bezusterkowego odbioru jest sprzeczny ze stanowiskiem zaaprobowanym powszechnie w orzecznictwie sądów, w tym Sądu Najwyższego, gdyż nie można uzależnić wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek wad (a podpisanie protokołu końcowego jest warunkiem wystawienia faktury końcowej) . Proszę o wykreślenie słowa „bezusterkowy” w SWZ lub potwierdzić, iż odbiór końcowy zostanie dokonany przy braku wad istotnych (uniemożliwiających użytkowanie przedmiotu umowy zgodnie z przeznaczeniem).

## **Odpowiedź**

Zamawiający nie kwestionuje stanowiska Wykonawcy, uznając, że istnienie jakichkolwiek nieistotnych wad w wykonanych robotach, nie wstrzymuje wypłaty wynagrodzenia. Wykonawca będzie miał zatem prawo do wynagrodzenia w sytuacji, w której odbiór zostanie dokonany skutecznie, a ten uzależniony jest od wykonania przedmiotu umowy. Zastrzec jednak należy, że wady istotne, świadczące o niezrealizowaniu przedmiotu umowy, stoją na przeszkodzie dokonaniu skutecznego odbioru, a tym samym uznaniu, że dochowano terminu realizacji. Stąd wskazany zapis nie wymaga modyfikacji.  
Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów pkt VII pkt 3 SWZ.