### Kraków, dn. 10.03.2021 r.

# SZP-271/32-20/2020

# DO WSZYSTKICH WYKONAWCÓW

**WYNIK POSTĘPOWANIA II**

Dot. sprawy SZP/30/2020 – odrzucenie oferty

Szanowni Państwo,

W sprawie ogłoszonego przez Szpital Specjalistyczny im. J. Dietla w Krakowie przetargu nieograniczonego na „Dostawę ręczników papierowych, papieru toaletowego różnego typu wraz z kompatybilnymi dozownikami” nr sprawy: SZP/30/2020 Zamawiający stosując się do art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych informuje, iż **odrzuca oferty** złożone przez:

1. **Oferta nr 1 firmy: Zefir Sp. z o. o., ul. Włoszczowska 31, 26-070 Łopuszno, w zakresie pakietu nr 1 i 3**

W wyniku przeprowadzonego badania ofert Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez wyżej wymienionego Wykonawcę na podstawie ustawy pzp art. 89 ust. 1 pkt 4) ustawy PZP w brzmieniu „zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”, w związku z art. 90 ust. 3 ustawy pzp w brzmieniu „Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień …”

Zamawiający, w piśmie wysłanym do Wykonawcy nr SZP-271/32-19/2020 z dnia 03.03.2021 r. wskazał, że cena jego oferty w zakresie **pakiet nr 1** jest niższa o **31,34%** w stosunku do średniej arytmetycznej złożonych ofert, w zakresie **pakietu nr 3** jest niższa o **95,49%** w stosunku do kwoty szacunkowej powiększonej o należny podatek od towarów i usług oraz o **94,87%** w stosunku do średniej arytmetycznej złożonych ofert, wzywając do założenia wyjaśnień w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny.

**Wykonawca nie udzielił wyjaśnień we wskazanym przez Zamawiającego terminie.**

1. **Oferta nr 2 firmy: Firma Zabłocki Michał Bajorek, ul. Radzikowskiego 51, 31-315 Kraków, w zakresie pakietu nr 5 i 6.**

W wyniku przeprowadzonego badania ofert Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez wyżej wymienionego Wykonawcę na podstawie ustawy pzp art. 89 ust. 1 pkt 4) ustawy PZP w brzmieniu „zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”, w związku z art. 90 ust. 3 ustawy pzp w brzmieniu „Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień …”

Zamawiający, w piśmie wysłanym do Wykonawcy nr SZP-271/32-18/2020 z dnia 03.03.2021 r. wskazał, że cena jego oferty w zakresie **pakiet nr 5** jest niższa o **43,43%** w stosunku do kwoty szacunkowej powiększonej o należny podatek od towarów i usług oraz w zakresie **pakietu nr 6** jest niższa o **65,00%** w stosunku do kwoty szacunkowej powiększonej o należny podatek od towarów i usług, wzywając do założenia wyjaśnień w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny.

**Wykonawca nie udzielił wyjaśnień we wskazanym przez Zamawiającego terminie.**

1. **Oferta nr 3 firmy: Firma Handlowa ABC K. Bobula, A. Bobula, Sp. J., ul. Bożego Ciała 15, 31-059 Kraków, w zakresie pakietu nr 5 i 6.**W wyniku przeprowadzonego badania ofert Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez wyżej wymienionego Wykonawcę na podstawie ustawy pzp art. 89 ust. 1 pkt 4) ustawy PZP w brzmieniu „zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”, w związku z art. 90 ust. 3 ustawy pzp w brzmieniu „Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień …”

Zamawiający, w piśmie wysłanym do Wykonawcy nr SZP-271/32-17/2020 z dnia 03.03.2021 r. wskazał, że cena jego oferty w zakresie **pakiet nr 5** jest niższa o **34,34%** w stosunku do kwoty szacunkowej powiększonej o należny podatek od towarów i usług oraz w zakresie **pakietu nr 6** jest niższa o **58,89%** w stosunku do kwoty szacunkowej powiększonej o należny podatek od towarów i usług, wzywając do założenia wyjaśnień w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny.
**Wykonawca nie udzielił wyjaśnień we wskazanym przez Zamawiającego terminie.**

1. **Oferta nr 7 firmy: Flesz Sp. z o. o., ul. Cieślewskich 25F, 03-017 Warszawa, w zakresie pakietu nr 5 i 6.**W wyniku przeprowadzonego badania ofert Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez wyżej wymienionego Wykonawcę na podstawie ustawy pzp art. 89 ust. 1 pkt 4) ustawy PZP w brzmieniu „zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”, w związku z art. 90 ust. 3 ustawy pzp w brzmieniu „Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień …”

Zamawiający, w piśmie wysłanym do Wykonawcy nr SZP-271/32-14/2020 z dnia 03.03.2021 r. wskazał, że cena jego oferty w zakresie **pakiet nr 5** jest niższa o **45,45%** w stosunku do kwoty szacunkowej powiększonej o należny podatek od towarów i usług oraz w zakresie **pakietu nr 6** jest niższa o **68,89%** w stosunku do kwoty szacunkowej powiększonej o należny podatek od towarów i usług, wzywając do założenia wyjaśnień w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny.

**Wykonawca nie udzielił wyjaśnień we wskazanym przez Zamawiającego terminie.**

1. **Oferta nr 9 firmy: Aseo Paper Sp. z o. o., ul. Czarnohucka 3, 42-600 Tarnowskie Góry, w zakresie pakietu nr 6.**W wyniku przeprowadzonego badania ofert Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez wyżej wymienionego Wykonawcę na podstawie ustawy pzp art. 89 ust. 1 pkt 4) ustawy PZP w brzmieniu „zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”, w związku z art. 90 ust. 3 ustawy pzp w brzmieniu „Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień …”

Zamawiający, w piśmie wysłanym do Wykonawcy nr SZP-271/32-13/2020 z dnia 03.03.2021 r. wskazał, że cena jego oferty w zakresie **pakiet nr 6** jest niższa o **56,67%** w stosunku do kwoty szacunkowej powiększonej o należny podatek od towarów i usług, wzywając do założenia wyjaśnień w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny.

**Wykonawca nie udzielił wyjaśnień we wskazanym przez Zamawiającego terminie.**
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