



## Wyjaśnienia i ZMIANA Nr 8

udostępnione na stronie internetowej prowadzonego postępowania,  
zgodnie z art. 284 ust. 6 i art. 286 ust. 7 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych  
(Dz.U. z 2023r., poz. 1605 z późn. zm.; dalej Pzp),

w dniu **05.06.2024 r.**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym z możliwością negocjacji pn.: „**Rozbudowa ul. Toruńskiej w Bydgoszczy – budowa infrastruktury pieszo – rowerowej – na odcinku od km 8+690 do km 9+210**”, nr sprawy **NF.2531.15.2024**

- I. Zgodnie z art. 284 ust. 1 i 2 Pzp, Wykonawcy zwrócili się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści SWZ, a Zamawiający udziela następujących wyjaśnień oraz zmienia treść SWZ:

**Uwaga:** Tłem koloru żółtego zaznaczono treść wyjaśnień Zamawiającego, które wpłynęły na zmianę treści SWZ wraz z załącznikami.

### **Pytania – zestaw nr 5 z dnia 09.04.2024 r.**

Dzień dobry, przesyłam poniżej zapytania do SWZ:

1. Czy Zamawiający potwierdza zapisy zawarte w dz. V. pkt. 2 SWZ zakres prac: zaprojektowanie i realizacja robót związanych z budową infrastruktury pieszo-rowerowej ul. Toruńskiej dla zakresu podstawowego: odcinek od ul. Wypaleniska do posesji nr 352 (tj. od km 8+690 do km 9+210)?

#### **Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na powyższe pytanie do Wyjaśnień i Zmiany nr 2 z dnia 10.04.2024r. Zestaw pytań nr 2 z dnia 08.04.2024r.

2. Czy Zamawiający potwierdza zapisy zawarte w dz. V. pkt. 5 SWZ zakres prac: zaprojektowanie i realizacja robót związanych z budową infrastruktury pieszo-rowerowej ul. Toruńskiej dla zakresu opcji:

- a) Odcinek od ulicy Spadzistej do przejazdu kolejowego (włącznie z przejazdem kolejowym);
- b) Odcinek od posesji numer 316 do ul. Wypaleniska (bez skrzyżowania z ul. Wypaleniska);
- c) Odcinek od posesji numer 352 do granic miasta Bydgoszczy (do połączenia z istniejącym ciągiem pieszo-rowerowym).

#### **Wyjaśnienia Zamawiającego:**

#### **Zamawiający dokonał zmiany zakresu Zamówienia objętego prawem opcji.**

W ramach zamówienia obowiązkiem Wykonawcy będzie opracowanie dokumentacji projektowej wraz z uzyskaniem decyzji administracyjnej umożliwiającej realizację zadania, na rozbudowę ul. Toruńskiej w Bydgoszczy w zakresie budowy infrastruktury pieszo-rowerowej na odcinku od ul. Spadzistej do granicy miasta Bydgoszczy, z wyłączeniem mostu drogowego oraz zakresu objętego zamówieniem podstawowym. Wykonanie robót budowlanych na odcinkach objętych prawem opcji nie jest przedmiotem zamówienia. W związku ze zmianą zakresu prac objętych prawem opcji załączony zostaje skorygowany Załącznik nr 2 – istotne postanowienia umowy - **Zał. nr 1 do Wyjaśnień i Zmiany nr 8 – Zał. nr 2 do SWZ – istotne postanowienia umowy**

**Zamawiający zmienia pkt V.5 SWZ oraz pkt VI.2, które otrzymuje następujące brzmienie:**

**pkt. V.5** „Zamawiający przewiduje możliwość skorzystania z opcji wskazując, iż prawem opcji objęty jest zakres określony w PFU. Zamawiający zastrzega sobie możliwość skorzystania z opcji w pełnym zakresie.

Uruchomienie prawa opcji może nastąpić w terminie gwarantującym jego rzeczową realizację, nie później niż 3 miesiące od dnia podpisania umowy poprzez złożenie oświadczenia przez Zamawiającego.

Przedmiotem zamówienia dla zamówienia w ramach prawa opcji będzie opracowanie dokumentacji projektowej wraz z uzyskaniem decyzji administracyjnej umożliwiającej realizację zadania, na rozbudowę ul. Toruńskiej w Bydgoszczy w zakresie budowy infrastruktury pieszo-rowerowej na odcinku od ul. Spadzistej do granicy miasta Bydgoszczy, z wyłączeniem mostu drogowego oraz zakresu objętego zamówieniem podstawowym”

**pkt.VI.2** “Termin wykonania zamówienia w ramach prawa opcji określono maksymalnie do 14 miesięcy od momentu uruchomienia.”

Rysunki dotyczące podziału inwestycji na zamówienie podstawowe i objęte prawem opcji Zamawiający zamieszcza w **Zał. nr 6 do Wyjaśnień i Zmiany nr 8**

3. Czy w ramach zadania należy wykonać rozbiórkę budynku przy przejeździe kolejowym?

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na powyższe pytanie do Wyjaśnień i Zmiany nr 2 z dnia 10.04.2024r. Zestaw pytań nr 3 z dnia 08.04.2024r.

4. Czy w ramach zadania jest do zaprojektowania i wybudowania:  
a) Kładka pieszo-rowerowa przy moście drogowym

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na powyższe pytanie do Wyjaśnień i Zmiany nr 2 z dnia 10.04.2024r. Zestaw pytań nr 4 z dnia 08.04.2024r.

- b) Ściana oporowa przy moście drogowym ?

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na powyższe pytanie do Wyjaśnień i Zmiany nr 2 z dnia 10.04.2024r. Zestaw pytań nr 4 z dnia 08.04.2024r.

5. Wnosimy o uzupełnienie dokumentów o część rysunkową stanowiącą część III do opracowania "Zagospodarowanie zieleni". Jest to konieczne ze względu na zlokalizowanie zinwentaryzowanych drzew, o których mowa w części II opracowania (Tabela inwentaryzacyjna wraz z legendą) na mapie.

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Zamawiający uzupełnił brakującą część dokumentów jako załącznik do Wyjaśnień i Zmiany nr 2 z dnia 10.04.2024r w dniu 11.04.2024r.  
Zamawiający ponownie zamieszcza opracowanie „zagospodarowanie zielenie” w **Zał. Nr 4 do Wyjaśnień i Zmiany nr 8 - Wymagania środowiskowe**

6. Czy w ramach zadania jest do wykonania zieleni drogowa?

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na powyższe pytanie do Wyjaśnień i Zmiany nr 2 z dnia 10.04.2024r. Zestaw pytań nr 4 z dnia 08.04.2024r.  
Zamawiający ponownie zamieszcza opracowanie „zagospodarowanie zielenie” w **Zał. Nr 4 do Wyjaśnień i Zmiany nr 8 - Wymagania środowiskowe**

7. Czy Zamawiający dysponuje uzgodnieniami warunków technicznych na przebudowę i zabezpieczenia sieci gazowych dla przedmiotowego postępowania? Jeśli tak, to wnosimy o

uzupełnienie wraz z mapką. Z załączonego do postępowania uzgodnienia PSG wynika, iż dot. odcinka ul. Toruńskiej przy ul. Rolnej, a nie jest to obszar przedmiotowego postępowania.

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Na odcinku objętym zamówieniem nie funkcjonuje sieć gazowa, zatem Zamawiający nie dysponuje warunkami technicznymi na przebudowę i zabezpieczenie sieci gazowej ani jakimikolwiek uzgodnieniami związanymi z infrastrukturą PSG dla przedmiotowego odcinka.

8. Czy Zamawiający dysponuje uzgodnieniami dot. poszerzenia przejazdu kolejowego? Wnosimy o uzupełnienie.

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Zamawiający nie dysponuje uzgodnieniami dot. poszerzenia przejazdu kolejowego. Uzgodnienie projektu na terenach administrowanych przez PKP będzie obowiązkiem Wykonawcy.

9. Czy w ramach zadania należy zaprojektować i wybudować kanał technologiczny? Jeżeli tak, to w jakim zakresie?

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Zamawiający informuje, że w ramach zadania należy zaprojektować kanał technologiczny na całej długości odcinka objętego zamówieniem podstawowym oraz zamówieniem w ramach prawa opcji. Jednocześnie Zamawiający zwraca uwagę, iż budowa kanału technologicznego będzie obejmowała tylko odcinek zaprojektowany w ramach zamówienia podstawowego.

10. Zgodnie z opisem PFU str. 13:

*„Z uwagi na znaczne różnice wysokości pomiędzy koroną nasypu drogowego a podnóżem skarpy, wzdłuż której zlokalizowane są często ogrodzenia posesji, w celu wyeliminowania konieczności ingerencji w zabudowane działki budowlane inwestycja zakłada budowę murów oporowych z elementów prefabrykowanych na krawężniach projektowanych ciągów pieszo-rowerowych lub chodników. Mury oporowe wyposażone powinny być dodatkowo w balustrady.”*

Po analizie koncepcji wielobranżowej i stanem rzeczywistym oraz mając na względzie inny zapis PFU:

*„Ciągi rowerowe (pieszo-rowerowe) oddzielone będą od jezdni ul. Toruńskiej terenem zielonym (porośniętym trawą).”*

wynika, iż nie sposób będzie uniknąć rozbiórek istniejących ogrodzeń. Czy Wykonawca ma w cenie skalkulować montaż nowego ogrodzenia?

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Jeśli pojawi się konieczność dyslokacji istniejących ogrodzeń:

- w związku z wykupem części nieruchomości prywatnej na potrzeby pasa drogowego,
- w związku z nieuprawnionym wejściem z ogrodzeniem na działkę stanowiącą własność gminy, koszt ponownego ustawienia ogrodzeń (w pierwszym z wyżej wymienionych przypadków) lub rozbiórki i ponownego ustawienia ogrodzeń (w drugim z wymienionych przypadków), będzie leżał po stronie właściciela ogrodzenia.

11. Czy zadanie obejmuje przebudowę istniejącej budowli hydrotechnicznej i wału przeciwpowodziowego znajdujących się w pobliżu posesji nr 165?

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Zamawiający informuje, że zadanie nie obejmuje przebudowy istniejącej budowli hydrotechnicznej i wału przeciwpowodziowego znajdujących się w pobliżu posesji nr 165.

12. Czy zadanie obejmuje przebudowę istniejących przepustów? Jeśli tak, to których?

#### Wyjaśnienia Zamawiającego:

Na odcinku objętym zamówieniem podstawowym nie występują przepusty drogowe wymagające przebudowy. Na odcinku objętym opcją, funkcjonują przepusty drogowe, a koncepcja i Program Funkcjonalno-Użytkowy przewidują poszerzenie nasypu i przejście z infrastrukturą dla pieszych i rowerzystów nad rowami przydrożnymi lub melioracyjnymi. Rolą projektanta będzie wskazanie w projekcie optymalnego rozwiązania dla pokonania tego rodzaju przeszkody – poprzez przebudowę (przedłużenie) istniejącego przepustu ewentualnie poprzez budowę kładki.

13. Jeżeli zadanie nie obejmuje zaprojektowania i budowy ściany oporowej przy moście drogowym, wnosimy o potwierdzenie iż **w ramach zakresu opcji** są następujące odcinki ulicy Toruńskiej:
- d) Odcinek od ulicy Spadzistej do przejazdu kolejowego (włącznie z przejazdem kolejowym);
  - e) Odcinek od posesji numer 316 do ul. Wypaleniska (bez skrzyżowania z ul. Wypaleniska);
  - f) Odcinek od posesji numer 352 do granic miasta Bydgoszczy (do połączenia z istniejącym ciągiem pieszo-rowerowym).

#### Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zadaniem projektanta jest ocena konieczności budowy ściany oporowej. Zamawiający załącza rysunek mostu drogowego „Most Drogowy 1” i „Most Drogowy 2”.

W ramach opcji należy zaprojektować następujące odcinki ścieżki:

- a) Od ul. Spadzistej do obiektu mostowego pokazanego na załączniku „Most Drogowy 1” **Zał. nr 10 do Wyjaśnień i Zmiany nr 8 – Dokumentacja projektowa dot. mostu**
  - b) Od obiektu mostowego pokazanego na załączniku „Most Drogowy 1” do ul. Wypaleniska (bez skrzyżowania z ul. Wypaleniska), **Zał. nr 10 do Wyjaśnień i Zmiany nr 8 – Dokumentacja projektowa dot. mostu**
  - c) Odcinek od posesji numer 352 do granic miasta Bydgoszczy (do połączenia z istniejącym ciągiem pieszo-rowerowym).
14. Czy w ramach zadania jest do **(Treść pytania zgodna z oryginałem)**

#### Wyjaśnienia Zamawiającego:

W związku z brakiem pytania Zamawiający nie udziela odpowiedzi na powyższe pytanie. Ww. treść została pozostawiona w celu zachowania kolejności zadanych pytań

15. Zgodnie z opisem PFU str. 18:

*„W okolicy ul. Toruńskiej między numerami posesji 185 a 189 znajduje się nieczynny, stary cmentarz z drzewami rosnącymi tuż za ogrodzeniem – projekt przewiduje wejście na teren cmentarza i zaprojektowanie tam chodnika. Wiązać się to będzie nie tylko z wycinką drzew, przesunięciem słupów energetycznych które znajdują się w chodniku (obecnie są na skarpie wysokości ok. 70 cm) ale być może z ingerencją w skrajne nagrobki.”*

- a) Czy w okolicy posesji 185 ÷ 189 ma być zaprojektowany chodnik?
- b) Czy ww. chodnik ma być wybudowany?
- c) Czy Zamawiający dysponuje uzgodnieniami z konserwatorem zabytków dot. ingerencji w nagrobki cmentarza?
- d) Kto odpowiada za nieczynny cmentarz ewangelicki? W czyim jest władaniu?
- e) Czy ingerencja w skrajne nagrobki będzie wymagała nadzoru konserwatorskiego?
- f) Dokąd należy przewieźć płyty nagrobne?
- g) Kto będzie odpowiadał za zorganizowanie ekshumacji i przeniesienie szczątków?
- h) Dokąd mają być przeniesione szczątki? Gdzie ma być przygotowana wspólna mogiła?

#### Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że koncepcja nie przewiduje wejścia na teren cmentarza i zaprojektowania tam chodnika. W tym miejscu jest już istniejący chodnik i nie planuje się jego przebudowy. **Zał. nr 8 do Wyjaśnień i Zmiany nr 8 – Zał. nr 3 do PFU – Koncepcja wielobranżowa**

16. W związku z zapisem PFU str. 9 pkt. 1.1.5:

*„Na projektowanym odcinku wzdłuż ulicy Toruńskiej na odcinku od pętli tramwajowej „Stomil” do granicy miasta Bydgoszczy zidentyfikowano: (...)*

- *brak sieci gazowych,*
- *brak sieci ciepłowniczych.”*

*Czy Zamawiający potwierdza, iż na projektowanym odcinku nie występuje sieć gazowa i sieć ciepłownicza?*

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Zamawiający informuje, że na projektowanym odcinku nie występuje sieć gazowa oraz ciepłownicza.

**Pytania – zestaw nr 6 z dnia 12.04.2024 r.**

1. Proszę o podanie wartości zamówienia powiększoną o należny podatek od towarów i usług, ustaloną przed wszczęciem postępowania, tj. wartość, o której mowa w art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp. Wykonawca wskazuje, że jego wniosek nie dotyczy orientacyjnej wartości zamówienia, o której mowa w art. 23 ust. 3 pkt 4 Pzp, czyli wartości podawanej w planie postępowań o udzielenie zamówień; we wniosku wykonawcy chodzi o wartość, która służy za punkt odniesienia dla ustalenia, czy cena oferty jest rażąco niska – stąd wskazanie powyżej na art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp. Nie ulega najmniejszej wątpliwości, że wartość, o której mowa w art. 23 ust. 3 pkt 4 Pzp, oraz wartość, o której mowa w art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp, to dwie różne wartości o różnej wysokości (także dlatego, że pierwsza z nich jest wartością netto, a druga – wartością brutto). Przed wszystkim jednak należy pamiętać, że wartość, o której mowa w art. 23 ust. 3 pkt 4 Pzp, jest (nie tylko z nazwy) wartością orientacyjną, przybliżoną, oczekiwaną, a do tego umieszczoną w niewiążącym planie, natomiast wartość, o której mowa w art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp, nie ma charakteru orientacyjnego ani przybliżonego i została ustalona zgodnie z art. 34 Pzp.

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Wartość zamówienia udostępniona została w planie zamówień publicznych na 2024 rok, który widnieje na stronie internetowej Zamawiającego i jest dokumentem ogólnodostępnym pod linkiem <https://zdmikp.bydgoszcz.pl/pl/zamowienia-publiczne/planpostepowan-o-udzielenie-zamowien-na-rok-2024>

2. Proszę o podanie, czy Zamawiający dokonał aktualizacji wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług z uwzględnieniem okoliczności, które nastąpiły po wszczęciu postępowania (w szczególności z uwzględnieniem istotnej zmiany cen rynkowych), a zatem czy Zamawiający dokonał aktualizacji, o której mowa w art. 224 ust. 2 pkt 2 Pzp. Jeśli doszło do aktualizacji, o której mowa w art. 224 ust. 2 pkt 2 Pzp – proszę podać zaktualizowaną wartość zamówienia.

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Podstawą ustalenia wartości zamówienia zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy bez podatku od towarów i usług, ustalone z należytą starannością. Ustalenia wartości zamówienia dokonuje się nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli przedmiotem zamówienia są dostawy lub usługi, oraz nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli przedmiotem zamówienia są roboty budowlane. Mając na uwadze fakt, iż przedmiotowe postępowania zostało wszczęte 21 marca 2024 roku, zamawiającemu nie są znane żadne istotne fakty ani okoliczności „które nastąpiły po wszczęciu postępowania (w szczególności z uwzględnieniem istotnej zmiany cen rynkowych)”, w związku

z powyższym wycena wartości zamówienia dokonana przez zamawiającego przed wszczęciem postępowania przy uwzględnieniu wszystkich wymagań ustawy Pzp, nadal pozostaje aktualna.

- Dotyczy wyjaśnień i ZMIANY Nr 2 udostępnionych 10.04.2024: w odpowiedziach na pytania z zestawu nr 4 z 08.04.2024 Zamawiający wyjaśnił m.in. „Zamawiający uzupełnia brakującą część dokumentów w folderze pod nazwą: Dokumentacja 09.04.2024r.”. Gdzie na stronie Zamawiającego lub platformie zakupowej znajduje się „folder pod nazwą: Dokumentacja 09.04.2024r.”? Czy ww. folder zawiera/miał zawierać pliki „\_01\_45\_KP\_Plan W1\_PFU3-06.pdf”, „\_01\_45\_KP\_Plan W1\_PFU3-07.pdf”, „\_01\_45\_KP\_Plan W1\_PFU3-08.pdf”, „\_01\_45\_KP\_Plan W1\_PFU3-09.pdf” i „\_01\_45\_KP\_Plan W1\_PFU3-10.pdf”, które udostępniono (choć nie w folderze) na platformie zakupowej dzień po ww. wyjaśnieniach, tj. 11.04.2024 o 08:24:22?

#### **Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Zamawiający potwierdza, iż pliki „\_01\_45\_KP\_Plan W1\_PFU3-06.pdf”, „\_01\_45\_KP\_Plan W1\_PFU3-07.pdf”, „\_01\_45\_KP\_Plan W1\_PFU3-08.pdf”, „\_01\_45\_KP\_Plan W1\_PFU3-09.pdf” i „\_01\_45\_KP\_Plan W1\_PFU3-10.pdf” są uzupełnieniem brakującej dokumentacji dotyczącej pytania nr 4 w zestawie pytań nr 4 z dnia 08.04.2024 w Wyjaśnieniach i Zmianie nr 2.

Zamawiający ponownie zamieszcza opracowanie „zagospodarowanie zielenie” w **Zał. Nr 5 do Wyjaśnień i Zmiany nr 8 - Zał. nr 4 do PFU – Inwentaryzacja zieleni**

- Dotyczy wyjaśnień i ZMIANY Nr 2 udostępnionych 10.04.2024: w odpowiedziach na pytania z zestawu nr 4 z 08.04.2024 Zamawiający wyjaśnił m.in. „Zamawiający jednocześnie informuje, że w PFU pkt. 1.5.4. Oświetlenie uliczne dodaje moc opraw typu LED (kolor czerwony, str. 20 PFU) oraz pkt. 4.3. Inwentaryzacja zieleni (kolor czerwony, str. 30 PFU)”. Dzień po ww. wyjaśnieniach, tj. 11.04.2024 o 08:24:22 na platformie zakupowej został udostępniony plik „PFU 09.04.2024.doc”, który od pliku „zał. 1 do SWZ - PFU.doc” (udostępnionego 27.03.2024 o 14:05:14 jako część spakowanego pliku „SWZ z załącznikami.7z”) różni się zmianami na s. 20 i s. 30, tj. czerwonym tekstem odpowiadającym ww. wyjaśnieniu. Czy należy z tego rozumieć, że aktualnie obowiązujące brzmienie programu funkcjonalno-użytkowego znajduje się w pliku „PFU 09.04.2024.doc”?

#### **Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Zamawiający zamieszcza skorygowany dokument PFU **Zał. Nr 2 do Wyjaśnień i Zmiany nr 8 - PFU\_Zmiana nr 8**

- Dotyczy SWZ i załącznika nr 2 do SWZ: czy „koncepcja wielobranżowa”, o której mowa w punktach V i XXVII SWZ oraz na liście załączników do PFU, dokument „Koncepcja Programowo – Przestrzenna dla przedsięwzięcia inwestycyjnego pn. »Przebudowa torowiska tramwajowego i sieci trakcyjnej w ciągu ul. Toruńskiej w Bydgoszczy«” stanowiący załącznik nr 3 do PFU oraz „Koncepcja Programowo- Przestrzenna”, o której mowa w § 1 ust. 2 pkt 2 i § 7 ust. 1 załącznika nr 2 do SWZ to jeden i ten sam dokument? Jeśli nie – czym (poza nazwą) różnią się te dokumenty?

#### **Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Zamawiający potwierdza, że określenia „koncepcja wielobranżowa”, „Koncepcja Programowo – Przestrzenna dla przedsięwzięcia inwestycyjnego pn. »Przebudowa torowiska tramwajowego i sieci trakcyjnej w ciągu ul. Toruńskiej w Bydgoszczy«” oraz „Koncepcja Programowo-Przestrzenna” dotyczą tego samego dokumentu.

- Dotyczy SWZ: w punkcie V SWZ koncepcja wielobranżowa została dwukrotnie nazwana „załącznikiem pomocniczym”, natomiast w punkcie XXVII SWZ koncepcja wielobranżowa została nazwana „materiałem pomocniczym”. Jak należy rozumieć zacytowane określenia? Czy koncepcja wielobranżowa, o której mowa w punktach V i XXVII SWZ jest – jako załącznik do PFU – dokumentem wiążącym dla wykonawcy?

#### **Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Koncepcja programowo-przestrzenna jest opracowaniem poprzedzającym sporządzenie programu funkcjonalno-użytkowego, pozwalającym na sprecyzowanie wymagań

architektonicznych, technicznych, funkcjonalnych, materiałowych w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. Jest dokumentem wiążącym w zakresie właściwym dla tego stadium przygotowania inwestycji, czyli definiuje przebieg i ogólną lokalizację infrastruktury przeznaczonej dla pieszych i rowerzystów, jej podstawowe parametry techniczne i funkcjonalne, pozwalając na wstępne oszacowanie zakresów prac i kosztów niezbędnych robót. Nie wiąże Wykonawcy w zakresie rozwiązań szczegółowych, za które odpowiedzialny będzie Projektant (np. szczegółowe rozwiązania sytuacyjne i konstrukcyjne, sposób rozwiązania kolizji z przeszkodami terenowymi lub infrastrukturą techniczną itp.) - w tym ujęciu koncepcja programowo-przestrzenna stanowi dla Wykonawcy materiał pomocniczy.

7. Dotyczy punktu V SWZ: w ust. 2 tego punktu SWZ stwierdzono – odnośnie do przedmiotu zamówienia dla zakresu podstawowego – że został on wskazany „w programie funkcjonalno-użytkowym (PFU) stanowiący Załącznik Nr 1 do SWZ (rysunek nr 2 oraz rysunek nr 6 - zakres zaznaczono kolorem pomarańczowym)”, natomiast w ust. 5 tego punktu SWZ stwierdzono – odnośnie do zamówienia w ramach prawa opcji – że został on wskazany „w programie funkcjonalno-użytkowym (PFU) stanowiący Załącznik Nr 1 do SWZ (rysunek nr 1, 2, 3, 4, 5 - zakres zaznaczono kolorem żółtym)”. Program funkcjonalno-użytkowy, zarówno w wersji z pliku „zał. 1 do SWZ - PFU.doc” jak i z pliku „PFU 09.04.2024.doc”, zawiera tylko dwa rysunki: „Rysunek 1-orientacja” na s. 4 i „Rysunek 2- zakres inwestycji” na s. 5; ponadto – jak wynika z kontekstu – rysunkami nazwane są zdjęcia przedstawiające wiatę typu A („Rys.1” na s. 14), wiatę typu B („Rys.2” na s. 14) i wiatę typu C („Rys.3” na s. 15). Na żadnym z ww. rysunków nie zaznaczono czegokolwiek kolorem pomarańczowym ani kolorem żółtym. Proszę o wskazanie gdzie – w którym pliku lub dokumencie udostępnionym przez Zamawiającego – znajdują się rysunki, do których odwołują się przytoczone wyżej fragmenty SWZ.

#### **Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Zamawiający ponownie zamieszcza Rysunki dla zakresu podstawowego oraz zamówienia w ramach prawa opcji w **Zał. Nr 6 do Wyjaśnień i Zmiany nr 8 - Rysunki zakres podstawowy i zakres w ramach opcji**

8. Dotyczy punktu V SWZ i § 2 ust. 5 załącznika nr 2 do SWZ. W punkcie V ust. 4 SWZ stwierdzono, że Zamówienie w ramach prawa opcji zostanie udzielone w jednej części – planowana infrastruktura stanowi funkcjonalnie i technicznie całość”, natomiast w punkcie V ust. 5 SWZ stwierdzono, że „Zamawiający zastrzega sobie możliwość skorzystania z opcji w pełnym lub częściowym zakresie”. W sprzeczności z powyższymi postanowieniami jest § 2 ust. 5 załącznika nr 2 do SWZ, zgodnie z którym „Zamawiający może skorzystać z opcji wielokrotnie, do wyczerpania zakresu robót lub ich wartości objętych opcją”. Proszę wyjaśnić powyższą sprzeczność, w szczególności podać czy Zamawiający może korzystać z prawa opcji „wielokrotnie” czy tylko jeden raz (na co wskazują słowa „w jednej części”).

#### **Wyjaśnienia Zamawiającego:**

**Zamawiający dokonał zmiany zakresu Zamówienia objętego prawem opcji.**

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 2 Zestaw pytań nr 5 z dnia 09.04.2024r.

**W związku z tym, iż Zamawiający dokonał zmiany zakresu zamawianego w ramach opcji ograniczając ten zakres tylko do wykonania dokumentacji projektowej, nie przewiduje się dzielenia zakresu objętego prawem opcji.**

9. Dotyczy PFU. Proszę o wyjaśnienie o jakiej „koncepcji” mowa w następujących fragmentach PFU: (i) pkt 1.5.1. „Koncepcja budowy ciągów rowerowych została wykonana oparciu o wytyczne zgodne z zarządzeniem nr 354/2014 Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 12.06.2014r. w sprawie wprowadzenia w Bydgoszczy »Standardów technicznych i wykonawczych dla infrastruktury rowerowej Miasta Bydgoszczy«, „W przypadku ul. Płątnowskiej, mając na względzie poprawę bezpieczeństwa użytkowników ruchu, koncepcja zakłada zmniejszenie powierzchni jezdnej skrzyżowania poprzez nieznaczną korektę geometrii wlotu. Dla tego wlotu, dla zachowania charakteru ulicy, zakłada się pozostawienie nawierzchni z kostki kamiennej”,

„Koncepcja zakłada przebudowę istniejących zjazdów z ul. Toruńskiej w ramach budowy ciągów rowerowych, pieszo-rowerowych oraz chodników” oraz (ii) pkt 1.5.6. „Lokalizację w/w sieci sanitarnych wskazano na planie sytuacyjnym dołączonym do koncepcji”. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie powyższego, gdyż z każdego z przytoczonych fragmentów PFU wynika, że „koncepcja” dotyczy jakiegoś już istniejącego opracowania – nie zaś „Koncepcji wielobranżowej”, o której mowa w punkcie 2.2.4. PFU, a którą ma sporządzić wykonawca. Czy przytoczone wyżej fragmenty PFU są wiążące dla wykonawcy podczas opracowania dokumentacji projektowej, w tym „Koncepcji wielobranżowej”, o której mowa w punkcie 2.2.4. PFU?

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Wszystkie przytoczone przez Wykonawcę zapisy dotyczą Koncepcji wielobranżowej załączonej do Programu funkcjonalno-użytkowego, stanowiącej podstawę do jego sporządzenia. Zamawiający wyłączył Koncepcję wielobranżową z zakresu objętego zamówieniem i załącza skorygowany PFU. **Załącznik nr 8 do Wyjaśnień i Zmiany nr 8 – Załącznik nr 3 do PFU – Koncepcja wielobranżowa**

10. Dotyczy PFU. Proszę o potwierdzenie, że program funkcjonalno-użytkowy (z pliku „załącznik 1 do SWZ - PFU.doc” oraz pliku „PFU 09.04.2024.doc”) dotyczy zarówno zakresu podstawowego zamówienia jak i zamówienia w ramach prawa opcji. W razie braku potwierdzenia proszę udostępnić PFU dla zamówienia w ramach prawa opcji.

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Zamawiający potwierdza, że program funkcjonalno-użytkowy dotyczy zarówno zakresu podstawowego zamówienia jak i zamówienia w ramach prawa opcji. Zamawiający zamieszcza skorygowany dokument PFU **Załącznik nr 2 do Wyjaśnień i Zmiany nr 8 - PFU\_Zmiana nr 8**

11. Dotyczy PFU: czy jakakolwiek część terenu, na którym ma być wykonane zamówienie w zakresie podstawowym lub wynikającym z prawa opcji znajduje się na obszarze objętym ochroną konserwatorską? Czy stanowisko Miejskiego Konserwatora Zabytków jak w piśmie znak BKZ.4120.21.2.1 2016.IJ z 16.01.2017 informujące o braku uwag jest aktualne i czy odnosi się ono do przedmiotu niniejszego zamówienia – tak w zakresie podstawowym jak i wynikającym z prawa opcji?

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Zadanie obejmuje częściowo ochronę konserwatorską w rejonie skrzyżowania ul. Łęgnowskiej, przejazdu kolejowego oraz cmentarza Ewangelickiego.

Stanowisko Konserwatora Zabytków było udzielane dla całości zadania i zostało wydane bezterminowo. Należy zwrócić uwagę, że dotyczy koncepcji programowo-przestrzennej i na etapie uzgadniania projektu budowlanego obowiązkiem projektanta będzie uzyskanie dla opracowania opinii Miejskiego Konserwatora Zabytków.

12. Dotyczy punktu 2.2.4. PFU: zgodnie z tym postanowieniem PFU wykonawca ma sporządzić m.in. „Koncepcję wielobranżową”. Gdzie w PFU lub innych dokumentach zamówienia opisano wymagania dot. koncepcji, w tym jej minimalną zawartość?

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Wymóg sporządzenia w ramach zamówienia koncepcji wielobranżowej został uwzględniony w punkcie 2.2.4. PFU omyłkowo. Zamawiający załącza skorygowane PFU. **Załącznik nr 2 do Wyjaśnień i Zmiany nr 8 – PFU\_Zmiana nr 8**

13. Dotyczy punktu 2.4.4. PFU: czy wykonawca nie będzie zobowiązany do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko? Czy wykonawca będzie zobowiązany do uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach?

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Zamawiający odsyła do punktu 2.4.4 wymagania środowiskowe PFU - **Załącznik nr 2 do Wyjaśnień i Zmiany nr 8 - PFU\_Zmiana nr 8** oraz **Załącznik nr 4 do Wyjaśnień i Zmiany nr 8 – Wymagania środowiskowe**



14. Dotyczy punktu 4.1. PFU: proszę o wskazanie gdzie udostępniono mapę, o której mowa w punkcie 4.1. PFU, nazwanej tam „ZAŁĄCZNIK NR 1 – Kopia mapy do celów informacyjnych w formacie pdf”, a także „Mapę zasadniczą” wymienioną pod nr 1 na liście załączników w PFU. Wykonawca wskazuje, że żaden z plików udostępnionych na platformie zakupowej pod adresem <https://platformazakupowa.pl/transakcja/900755> nie zawiera ww. mapy. Z kolei spakowany plik znajdujący się pod wskazanym na ww. stronie adresem <https://zdmikp.bydgoszcz.pl/ufiles/2024-04-02-Dokumentacja.zip> zawiera załączniki nr 2, 3, 4 i 5 do PFU, a zatem opinię geotechniczną, koncepcję wielobranżową vel dokument „Koncepcja Programowo – Przestrzenna dla przedsięwzięcia inwestycyjnego pn. »Przebudowa torowiska tramwajowego i sieci trakcyjnej w ciągu ul. Toruńskiej w Bydgoszczy«”, plik „Załącznik nr 4 do PFU Inwentaryzacja zieleni.doc” oraz specyfikacje techniczne/STWiORB. Czy ww. mapa, która ma być załącznikiem nr 1 do PFU, to równocześnie mapa do celów projektowych, która stanowi załącznik nr 4.8 do ww. koncepcji?

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Zamawiający załączył w materiałach przetargowych dokument składający się z trzech arkuszy pn. „zał. nr 1 mapa do celów informacyjnych”. Jest to dokument, który w treści PFU został nazwany „ZAŁĄCZNIK NR 1 – Kopia mapy do celów informacyjnych w formacie pdf” oraz „Mapa zasadnicza” i nie jest tożsamy z załącznikiem nr 4.8 do koncepcji.

**Zamawiający ponownie zamieszcza mapę w Zał. Nr 12 do Wyjaśnień i Zmiany nr 8 - Zał. nr 1 do PFU – Mapa zasadnicza**

15. Dotyczy § 2 ust. 1 i § 3 ust. 3 pkt 2 załącznika nr 2 do SWZ: czy zamówienie objęte prawem opcji ogranicza się tylko do wykonania robót, bez ich projektowania? Taki wniosek płynie z pierwszego zdania § 2 ust. 1 załącznika nr 2 do SWZ („Poza podstawowym zakresem Umowy, Zamawiający przewiduje możliwość skorzystania z opcji wskazując, iż prawem tym objęty jest zakres: robót określony w PFU”). Jednocześnie § 3 ust. 3 pkt 2 załącznika nr 2 do SWZ wprost przewiduje „wykonanie dokumentacji projektowej wraz z uzyskaniem niezbędnego pozwolenia umożliwiającego rozpoczęcie robót budowlanych” w ramach zamówienia wynikającego z opcji.

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

**Zamawiający dokonał zmiany zakresu Zamówienia objętego prawem opcji.**

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 2 Zestaw pytań nr 5 z dnia 09.04.2024r.

16. Dotyczy § 3 ust. 3 pkt 1 lit. a załącznika nr 2 do SWZ: czy przy określaniu terminu podanego w tym przepisie Zamawiający uwzględnił czas potrzebny na uzyskanie decyzji administracyjnej zezwalającej na usunięcie drzew przewidziane m.in. w pkt 1, 1.3. i 4.3. PFU, a jeśli tak – jaki czas uwzględniono?

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Zamawiający nie uwzględnił tego terminu. Zezwolenie na usunięcie drzew zostanie uzyskane w ramach decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

17. Dotyczy § 3 ust. 3 pkt 1 lit. a załącznika nr 2 do SWZ: czy przy określaniu terminu podanego w tym przepisie Zamawiający uwzględnił czas potrzebny na uzyskanie pozwolenia wodnoprawnego, o którym mowa w pkt 1.5.1. PFU (por. zdanie „Należy mieć na uwadze, że w zakresie w/w odwodnienia wymagane jest uzyskanie pozwolenia wodnoprawnego”), a jeśli tak – jaki czas uwzględniono?

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Zamawiający określając termin na realizację zamówienia, uwzględnił dwa miesiące na postępowanie administracyjne związane z wydaniem decyzji o pozwoleniu wodnoprawnym.

18. Dotyczy § 3 ust. 3 pkt 1 lit. a załącznika nr 2 do SWZ: czy przy określaniu terminu podanego w tym przepisie Zamawiający uwzględnił czas potrzebny na przygotowanie (pozyskanie) mapy sytuacyjno-wysokościowej dla celów projektowych, o której mowa w pkt 2.2.1 PFU, a jeśli tak – jaki czas uwzględniono?

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Zamawiający uwzględnił termin 2 miesięcy na uzyskanie przez Wykonawcę mapy do celów projektowych.

19. Dotyczy § 3 ust. 3 pkt 1 lit. a załącznika nr 2 do SWZ: czy przy określaniu terminu podanego w tym przepisie Zamawiający uwzględnił czas potrzebny na uzyskanie decyzji administracyjnej umożliwiającej wykonanie robót budowlanych, o której mowa w pkt 2.2.2. PFU (a także w samym § 3 ust. 3 pkt 1 lit. a załącznika nr 2 do SWZ), a jeśli tak – jaki czas uwzględniono?

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Zamawiający uwzględnił termin 90 dni na uzyskanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

20. Dotyczy § 3 ust. 3 pkt 1 lit. b załącznika nr 2 do SWZ: czy jeśli dla robót objętych zakresem podstawowym zamówienia konieczne będzie uzyskanie ostatecznego pozwolenia na użytkowanie, to wykonawca ma je uzyskać w terminie wskazanym w § 3 ust. 3 pkt 1 lit. b załącznika nr 2 do SWZ? Jeśli tak – czy przy określaniu terminu podanego w tym przepisie Zamawiający uwzględnił czas potrzebny na uzyskanie ostatecznego pozwolenia na użytkowanie oraz jaki czas uwzględniono?

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Zamawiający uwzględnił termin 1 miesiąca na uzyskanie pozwolenia na użytkowanie, o ile będzie taki wymóg.

21. Dotyczy § 3 ust. 3 pkt 2 załącznika nr 2 do SWZ: kiedy rozpoczną bieg terminy na wykonanie zamówienia wynikającego z opcji? Przepis podaje jedynie długość tych terminów. Czy biegną one od złożenia przez Zamawiającego oświadczenia, o którym mowa w § 2 ust. 2 pkt 3 załącznika nr 2 do SWZ czy od jakiegoś innego momentu?

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Terminy na wykonanie zamówienia wynikającego z opcji biegną od złożenia przez Zamawiającego oświadczenia, o którym mowa w § 2 ust. 2 pkt 3 załącznika nr 2 do SWZ.

22. Dotyczy § 3 ust. 3 pkt 2 załącznika nr 2 do SWZ: czy podane w tym przepisie terminy wykonania zamówienia wynikającego z opcji są terminami sztywnymi (tj. składając oświadczenie o skorzystaniu z prawa opcji Zamawiający musi wyznaczyć termin 24 miesięcy na realizację zamówienia wynikającego z opcji, termin 14 miesięcy na wykonanie dokumentacji projektowej i pozwolenia umożliwiającego rozpoczęcie robót oraz 10 miesięcy na wykonanie robót) czy też są to terminy maksymalne (tj. składając oświadczenie o skorzystaniu z prawa opcji Zamawiający może wyznaczyć termin/terminy krótsze niż podane w § 3 ust. 3 pkt 2 załącznika nr 2 do SWZ, np. 20 miesięcy zamiast 24 miesięcy)? Na to, że są to terminy maksymalne, a nie sztywne, wskazuje brzmienie § 3 ust. 3 pkt 2 załącznika nr 2 do SWZ („nie mogą być dłuższe niż 24 miesięcy”, „do 14 miesięcy”, „do 10 miesięcy”). Jeśli są to terminy maksymalne – jakie są terminy minimalne?

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

**Zamawiający dokonał zmiany zakresu Zamówienia objętego prawem opcji.**

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 2 Zestaw pytań nr 5 z dnia 09.04.2024r.

Na przewidziane w opcji wykonanie dokumentacji projektowej wraz z uzyskaniem niezbędnego pozwolenia umożliwiającego rozpoczęcie robót budowlanych (np. ZRID, pozwolenie na budowę) ustala się termin 14 miesięcy od uruchomienia opcji.

23. Dotyczy § 3 ust. 3 pkt 2 tiret pierwszy załącznika nr 2 do SWZ: czy przy określaniu terminu podanego w tym przepisie Zamawiający uwzględnił czas potrzebny na uzyskanie pozwolenia wodnoprawnego, o którym mowa w pkt 1.5.1. PFU (por. zdanie „Należy mieć na uwadze, że w zakresie w/w odwodnienia wymagane jest uzyskanie pozwolenia wodnoprawnego”), a jeśli tak – jaki czas uwzględniono?

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Zamawiający określając termin na realizację zamówienia w ramach opcji, uwzględnił dwa miesiące na postępowanie administracyjne związane z wydaniem decyzji o pozwoleniu wodnoprawnym.

24. Dotyczy § 3 ust. 3 pkt 2 tiret pierwszy załącznika nr 2 do SWZ: czy przy określaniu terminu podanego w tym przepisie Zamawiający uwzględnił czas potrzebny na uzyskanie decyzji administracyjnej zezwalającej na usunięcie drzew przewidziane m.in. w pkt 1, 1.3. i 4.3. PFU, a jeśli tak – jaki czas uwzględniono?

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Zamawiający określając termin na realizację zamówienia w ramach opcji, nie uwzględnił tego terminu. Zezwolenie na usunięcie drzew zostanie uzyskane w ramach decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

25. Dotyczy § 3 ust. 3 pkt 2 tiret pierwszy załącznika nr 2 do SWZ: czy przy określaniu terminu podanego w tym przepisie Zamawiający uwzględnił czas potrzebny na przygotowanie (pozyskanie) mapy sytuacyjno-wysokościowej dla celów projektowych, o której mowa w pkt 2.2.1 PFU, a jeśli tak – jaki czas uwzględniono?

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Zamawiający określając termin na realizację zamówienia w ramach opcji uwzględnił termin 2 miesiące na uzyskanie przez Wykonawcę mapy do celów projektowych.

26. Dotyczy § 3 ust. 3 pkt 2 tiret pierwszy załącznika nr 2 do SWZ: czy przy określaniu terminu podanego w tym przepisie Zamawiający uwzględnił czas potrzebny na uzyskanie decyzji administracyjnej umożliwiającej wykonanie robót budowlanych, o której mowa w pkt 2.2.2. PFU (a także w samym § 3 ust. 3 pkt 2 tiret pierwszy załącznika nr 2 do SWZ), a jeśli tak – jaki czas uwzględniono?

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Zamawiający określając termin na realizację zamówienia w ramach opcji, uwzględnił termin 90 dni na uzyskanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

27. Dotyczy § 3 ust. 3 pkt 2 załącznika nr 2 do SWZ: czy przy określaniu terminu na wykonanie zamówienia wynikającego z opcji Zamawiający uwzględnił czas potrzebny na uzyskanie ostatecznego pozwolenia na użytkowanie, a jeśli tak – jaki czas uwzględniono?

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

**Zamawiający dokonał zmiany zakresu Zamówienia objętego prawem opcji.**

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 2 Zestaw pytań nr 5 z dnia 09.04.2024r.

Uzyskanie pozwolenia na użytkowanie obiektu budowlanego nie jest przedmiotem zamówienia.

28. Dotyczy § 4 ust. 5 załącznika nr 2 do SWZ: czy przepis ten jest prawidłowo sformułowany? Mowa w nim o „uwzględnieniu § 23 Umowy »Mechanizm waloryzacyjny«” – tymczasem § 23 załącznika nr 2 do SWZ jest zatytułowany „Rękojmia Wykonawcy. Gwarancja”, zaś o waloryzacji mówi § 26 zatytułowany „Waloryzacja wynagrodzenia Wykonawcy”.

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

**Zamawiający zmienia zapis § 4 ust. 5 który otrzymuje brzmienie:**

*„Łączna wartość brutto robót budowlanych, dostaw lub usług dotyczących tych robót wykonanych w ramach zamówienia przez Wykonawcę, Podwykonawców, dalszych Podwykonawców nie może przekroczyć wartości wynagrodzenia brutto, określonego w ust 1, z uwzględnieniem treści § 26 Umowy „Mechanizm waloryzacyjny.”*

29. Dotyczy § 7 ust. 6 i § 14 ust. 10 załącznika nr 2 do SWZ: proszę o wyjaśnienie jak – przygotowując harmonogram zgodnie z § 7 ust. 6 załącznika nr 2 do SWZ, a zatem „w ciągu 14 dni od dnia podpisania Umowy” – wykonawca ma uwzględnić w tym harmonogramie „rezerwę czasową przeznaczoną na wykonanie robót przez inne podmioty”, o której uwzględnieniu w harmonogramie mówi § 14 ust. 10 załącznika nr 2 do SWZ, skoro informacje potrzebne

do określenia ww. rezerwy wykonawca może uzyskać od „gestorów zewnętrznych” dopiero występując do nich o warunki techniczne, a zatem już po opracowaniu ww. harmonogramu.

#### **Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Zamawiający w w/w terminie dopuszcza sporządzenie harmonogramu w następującej formie:

- a) Etap I – należy opisać szczegółowo na podstawie materiałów udostępnionych w drodze przetargu przez Zamawiającego,
- b) Etap II – należy opisać wstępnie etapy robót budowlanych na podstawie materiałów udostępnionych w drodze przetargu przez Zamawiającego.

Natomiast po ukończeniu Etapu I, tj. po wykonaniu dokumentacji projektowej i uzyskaniu na jej podstawie decyzji administracji zezwalającej na rozpoczęcie robót budowlanych lub zgłoszenia na wykonanie robót budowlanych nie wymagających uzyskania decyzji o pozwolenie na budowę, Wykonawca przedstawi szczegółowy harmonogram. Wobec powyższego Zamawiający wprowadza zmiany w § 7 ust. 6 p.p. Umowy - załącznika Nr 2 do SWZ:

#### **Przed zmianą:**

„Wykonawca przedstawi Zamawiającemu, w ciągu 14 dni od dnia podpisania Umowy, szczegółowy harmonogram realizacji Umowy, obejmujący realizację poszczególnych zadań stanowiących przedmiot zamówienia. Nie wniesienie przez Zamawiającego uwag do harmonogramu w ciągu 21 dni, oznacza jego akceptację. Harmonogram będzie podstawą do sporządzania raportów i ustali kolejność prowadzenia prac w rozbiciu miesięcznym, włączając przewidywane rozłożenie w czasie każdego etapu prac, występowanie i uzyskiwanie warunków technicznych, uzgodnień, posiedzeń Zespołu ds. Warunków i Oceny Dokumentacji Projektowej przy ZDMiKP w Bydgoszczy.”

#### **Po zmianie:**

„Wykonawca przedstawi Zamawiającemu, w ciągu 14 dni od dnia podpisania Umowy, szczegółowy harmonogram realizacji Umowy, obejmujący realizację poszczególnych zadań stanowiących przedmiot zamówienia. Zamawiający w w/w terminie dopuszcza sporządzenie harmonogramu w następującej formie:

- a) Etap I – należy opisać szczegółowo na podstawie materiałów udostępnionych w drodze przetargu przez Zamawiającego,
- b) Etap II – należy opisać wstępnie etapy robót budowlanych na podstawie materiałów udostępnionych w drodze przetargu przez Zamawiającego.

Natomiast po ukończeniu Etapu I tj. po wykonaniu dokumentacji projektowej i uzyskaniu na jej podstawie decyzji administracyjnej zezwalającej na rozpoczęcie robót budowlanych lub zgłoszenia na wykonanie robót budowlanych nie wymagających uzyskania decyzji o pozwolenie na budowę, Wykonawca przedstawi szczegółowy harmonogram realizacji Etapu II. Nie wniesienie przez Zamawiającego uwag do harmonogramu w ciągu 21 dni, oznacza jego akceptację. Harmonogram będzie podstawą do sporządzania raportów i ustali kolejność prowadzenia prac w rozbiciu miesięcznym, włączając przewidywane rozłożenie w czasie każdego etapu prac, występowanie i uzyskiwanie warunków technicznych, uzgodnień, posiedzeń Zespołu ds. Warunków i Oceny Dokumentacji Projektowej przy ZDMiKP w Bydgoszczy.”

30. Dotyczy § 14 ust. 4 i § 32 ust. 3 pkt 1 załącznika nr 2 do SWZ: czy brak akceptacji warunków technicznych przez Zamawiającego i konieczność ponownego wystąpienia o warunki techniczne będą stanowić przesłankę zmiany terminu wykonania przedmiotu umowy na podstawie 32 ust. 3 pkt 1 załącznika nr 2 do SWZ? Jeśli powyższa okoliczność ma stanowić podstawę zmiany terminu wykonania przedmiotu umowy, ale nie została przewidziana w załączniku nr 2 do SWZ – proszę uzupełnić 32 ust. 3 załącznika nr 2 do SWZ.

#### **Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Wykonawcy zobowiązany jest do uzyskania akceptacji warunków technicznych przez Zamawiającego w przypadku wystąpienia zmian wpływających na potencjalnie zwiększenie oferty

Wykonawcy (np. roboty dodatkowe). Proces zatwierdzania tych zmian przez Zamawiającego jest normalnym jednym z wielu etapów uzgadniania dokumentacji projektowej. Tym samym nie będzie powodował wydłużenia terminu realizacji Przedmiotu Zamówienia. W przypadku akceptacji prac dodatkowych wynikających ze zmienionych warunków gestorów sieci oraz gdy prace te znajdują się na ścieżce krytycznej realizacji umowy, wydłużenie terminu nastąpi zgodnie z zapisami § 32 ust. 3 pkt 1 załącznika nr 2 do SWZ.

31. Dotyczy § 14 ust. 10 i § 32 ust. 3 pkt 1 załącznika nr 2 do SWZ: czy plany inwestycyjne lub remontowe, o których mowa w § 14 ust. 10 załącznika nr 2 do SWZ, „kolidujące co do lokalizacji i terminu z realizacją Przedmiotu Zamówienia”, będą stanowić podstawę zmiany terminu wykonania przedmiotu umowy na podstawie § 32 ust. 3 pkt 1 załącznika nr 2 do SWZ? Jeśli powyższa okoliczność ma stanowić przesłankę zmiany terminu wykonania przedmiotu umowy, ale nie została przewidziana w załączniku nr 2 do SWZ – proszę uzupełnić o nią § 32 ust. 3 załącznika nr 2 do SWZ.

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Zamawiający informuje, że § 32 ust. 3 pkt. 1 załącznika nr 2 do SWZ zawiera przesłanki na podstawie których Zamawiający dopuszcza zmianę terminu realizacji przedmiotu zamówienia.

Zmianą terminu objęte będą prace dodatkowe (czyt. inwestycyjne, remontowe gestorów sieci) znajdujące się na „ścieżce Krytycznej” przedmiotu zamówienia (na długości co najmniej 100 m). Ponadto Zamawiający informuje, że Wykonawca podczas prowadzenia robót budowlanych zobowiązany będzie udostępnić teren budowy gestorom, którzy będą przebudowywali swoje sieci jeżeli roboty te nie będą mogły być wykonane po zakończeniu zamówienia objętego umową. Jeśli spowoduje to wstrzymanie robót, Wykonawca będzie miał prawo do wydłużenia terminu jedynie o ilość dni, w których roboty były wykonywane przez gestora sieci, a Wykonawca nie mógł prowadzić w tym czasie swoich robót

32. Dotyczy § 20 ust. 4 pkt 1 załącznika nr 2 do SWZ: o jakim projekcie mowa w tym przepisie? Czy chodzi o projekt tymczasowej organizacji ruchu?

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Zamawiający potwierdza, iż dotyczy to projektu tymczasowej organizacji ruchu.

33. Dotyczy § 25 ust. 3 załącznika nr 2 do SWZ: czy procent „przewidzianych robót”, którego osiągnięcie warunkuje rozliczenie za wykonanie części Etapu II zamówienia w ramach prawa opcji, odnosi się do wartości robót obliczonej na podstawie kosztorysu, o którym mowa w § 25 ust. 3 załącznika nr 2 do SWZ?

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

**Zamawiający dokonał zmiany zakresu Zamówienia objętego prawem opcji.**

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 2 Zestaw pytań nr 5 z dnia 09.04.2024r.

Program funkcjonalno-użytkowy uzupełniono o zapis dotyczący wymogu sporządzenia przez Wykonawcę przedmiaru i kosztorysu na roboty budowlane. **Załącznik nr 1 do Wyjaśnień i Zmiany nr 8 – PFU\_Zmiana nr 8**

34. Dotyczy § 26 ust. 2 i następnym załącznika nr 2 do SWZ: wykonawca prosi o wyjaśnienie na przykładzie (tj. z podstawieniem choćby przykładowych wartości liczbowych) mechanizmu waloryzacji wynagrodzenia opisanego w § 26 ust. 2 i następnym załącznika nr 2 do SWZ.

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Zamawiający przedstawia przykład zastosowania przyjętego we wzorze Umowy mechanizmu waloryzacji wynagrodzenia:

Przyjmując wskaźnik poprzedzający, tj. wartość ustaloną na podstawie komunikatu Prezesa GUS (poziom wzrost cen „Ulica dojazdowa (klasa „D”) według publikacji GUS „Ceny robót budowlano-montażowych i obiektów budowlanych) w okresie od lutego 2022r do lutego 2023 r. jako 13,5% i wskaźnika aktualny dla etapu realizacji umowy 9,5%, wskaźnik waloryzacji wyniósłby - 4,0 %, wobec

spadku wskaźnika przyjętego jako podstawa waloryzacji. **Zał. nr 11 do Wyjaśnień i Zmiany nr 8 – Przykładowa kalkulacja waloryzacyjna**

35. Dotyczy § 28 ust. 1 pkt 1 załącznika nr 2 do SWZ: proszę wskazać termin w stosunku do którego wykonawca ma pozostawać w zwłoce, aby groziła mu kara przewidziana tym przepisem. Wykonawca wskazuje przy tym, że „wykonanie przedmiotu Umowy” jest określeniem zbyt nieprecyzyjnym – zwłaszcza wobec brzmienia § 3 załącznika nr 2 do SWZ, w którym określono kilka terminów wg których ma nastąpić wykonanie przedmiotu umowy.

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Zgodnie z zapisem „Przedmiot zamówienia dla zakresu podstawowego powinien być zrealizowany w ciągu 16 miesięcy od podpisania Umowy”, gdzie zamówienie jest umową, czyli przedmiot zamówienia to inaczej przedmiot umowy, naruszenie terminu skutkuje wskazaną w pytaniu karą umowną.

Co do opcji, terminy na wykonanie tego elementu przedmiotu są określone w umowie. Naruszenie tych terminów będzie skutkowało karą umowną. **Zał. nr 1 do Wyjaśnień i Zmiany nr 8 – Zał. nr 2 do SWZ – istotne postanowienia umowy**

36. Dotyczy § 28 ust. 1 pkt 3 załącznika nr 2 do SWZ: jaki jest termin na dostarczenie raportu miesięcznego, którego przekroczenie zagrożone jest karą opisaną w tym przepisie? Wykonawca wskazuje, że załącznik nr 2 do SWZ wspomina o „raporcie miesięcznym” tylko jeden raz – w § 28 ust. 1 pkt 3, zaś o „raportach” jeden raz w § 7 ust. 6, w zdaniu „Harmonogram będzie podstawą do sporządzania raportów i ustali kolejność prowadzenia prac w rozbiciu miesięcznym, włączając przewidywane rozłożenie w czasie każdego etapu prac, występowanie i uzyskiwanie warunków technicznych, uzgodnień, posiedzeń Zespołu ds. Warunków i Oceny Dokumentacji Projektowej przy ZDMiKP w Bydgoszczy” – zdanie to nie wskazuje terminu na „dostarczenie raportu miesięcznego”, nie jest też pewne, czy chodzi w nim o „raport miesięczny” czy inny.

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Obowiązek comiesięcznej sprawozdawczości z realizacji zamówienia nakłada na Wykonawcę zapis § 7 ust. 19 załącznika nr 2 do SWZ. *W celu ujednolicenia nazewnictwa użytego w załączniku nr 2 do SWZ, została zmieniona treść tego zapisu. Sformułowania „raport miesięczny” i „raport” dotyczą tego samego dokumentu.*

37. Dotyczy § 28 ust. 1 pkt 6 tiret trzeci załącznika nr 2 do SWZ: kto i na jakiej podstawie będzie określał, czy wykonawca naruszył obowiązek utrzymania porządku na budowie? Wykonawca wskazuje, że jego obowiązki w tym zakresie zostały zdawkowo określone w § 17 ust. 5 i 24 załącznika nr 2 do SWZ – przepisy te mają tak ogólnikowe i nieprecyzyjne brzmienie, że w oparciu o nie można, całkowicie uznaniowo, codziennie obciążać wykonawcę ww. karą (wynoszącą 2.000 PLN „za każdy przypadek”). Dodać należy, że przesłanki stosowania kar umownych powinny być tak sformułowane, aby uniemożliwić dowolną oraz rozszerzającą wykładnię.

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Obowiązki w zakresie utrzymania porządku i czystości na terenie budowy przez wykonawcę robót budowlanych, wynikają z treści art. 5 ust.1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Stwierdzenie naruszenia porządku na budowie należało będzie więc do umocowanych do tego w Bydgoszczy służb miejskich i Policji.

38. Dotyczy § 32 ust. 3 pkt 1 załącznika nr 2 do SWZ: jakie wyprzedzenie jest „odpowiednie” i kto będzie to oceniał? Czy dotrzymanie przez wykonawcę terminów na wystąpienie o uzgodnienia, opinie, warunki techniczne i decyzje wynikających z harmonogramu zatwierdzonego przez Zamawiającego będzie uznane za wystąpienie „z odpowiednim wyprzedzeniem”?

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Zamawiający potwierdza, że dotrzymanie przez Wykonawcę terminów na wystąpienie o uzgodnienia, opinie, warunki techniczne i decyzje wynikających z harmonogramu zatwierdzonego przez zamawiającego będzie uznane za wystąpienie „z odpowiednim wyprzedzeniem”.

39. Dotyczy § 32 ust. 3 załącznika nr 2 do SWZ: przepis ten wymienia sytuacje, w których możliwa jest zmiana „terminu wykonania przedmiotu niniejszej umowy, o którym mowa w § 3 niniejszej umowy”. W § 3 załącznika nr 2 do SWZ nie wymieniono jednak jednego terminu, a kilka, w tym termin wykonania etapu I zamówienia podstawowego („12 miesięcy od podpisania Umowy”), termin zakończenia etapu II zamówienia podstawowego („16 miesięcy od podpisania Umowy”), będący jednocześnie terminem wykonania przedmiotu zamówienia dla zakresu podstawowego, a także terminy wykonania zamówienia wynikającego z opcji. Czy możliwość zmiany umowy przewidziana w § 32 ust. 3 załącznika nr 2 do SWZ dotyczy każdego z tych terminów? Jeśli nie – które terminy określone w § 3 załącznika nr 2 do SWZ można zmienić?

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Wobec wątpliwości Wykonawcy, wskazane postanowienia wzoru umowy (§ 32 ust.3) zmienia się i po zmianie nadaje następujące brzmienie : „ Zmiana terminów realizacji Umowy określonych w § 3 ust.3 niniejszej Umowy, będzie możliwa w sytuacjach, gdy (....) „.

40. Dotyczy § 32 ust. 3 pkt 14 załącznika nr 2 do SWZ: czy w ramach przygotowania „materiałów przedprojektowych” wykonawca ma dokonać pomiaru ugięć sprężystych nawierzchni, a jeśli tak – w jakim zakresie i w jakiej liczbie? PFU nie wspomina o konieczności przeprowadzenia ww. pomiarów – inaczej niż ww. przepis przyszłej umowy.

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

W § 32 ust. 3 pkt 14 załącznika nr 2 do SWZ wymieniono przykładowe okoliczności, które mogą, lecz nie muszą, stanowić przyczynę opóźnień w realizacji zamówienia, uzasadniających zmianę terminu jego realizacji. Zamawiający nie nakłada na Wykonawcę obowiązku wykonania pomiaru ugięć sprężystych w ramach przygotowania materiałów przedprojektowych zakładając, że to Projektant dokona wyboru środków pozwalających na prawidłowe i pełne, adekwatne do przedmiotu zamówienia rozpoznanie geotechniczne.

41. Dotyczy § 32 ust. 3 pkt 14 załącznika nr 2 do SWZ: jakie „opracowania geotechniczne i geologiczne”, o których mowa w tym przepisie, ma przygotować wykonawca? PFU nie wspomina o konieczności przygotowania takich opracowań, tymczasem ww. przepis przyszłej umowy wymienia je przykładowo jako część „materiałów przedprojektowych”.

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

W punkcie 4.2. Programu funkcjonalno-użytkowego Zamawiający nałożył na Wykonawcę obowiązek wykonania we własnym zakresie „badań gruntowo-wodnych w zakresie niezbędnym dla realizacji zadania”. Zamawiający podkreśla, że zadaniem Projektanta będzie ustalenie geotechnicznych warunków posadowienia obiektów budowlanych oraz zakresu niezbędnych badań i opracowań w oparciu o Rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012r. w sprawie ustalenia geotechnicznych warunków posadowienia obiektów budowlanych. Jednocześnie Zamawiający załączył do materiałów przetargowych „Opinię geotechniczną z Dokumentacją badań podłoża gruntowego dla zadania pt. »Opracowanie koncepcji programowo-przestrzennej dla przedsięwzięcia inwestycyjnego pn. Przebudowa torowiska tramwajowego i sieci trakcyjnej w ciągu ul. Toruńskiej w Bydgoszczy«”, nie wykluczając wykorzystania dokumentu przez Projektanta w sposób i w zakresie, jaki Projektant uzna za możliwy i stosowny.

42. Dotyczy § 32 ust. 3 pkt 17 załącznika nr 2 do SWZ: dlaczego w tym przepisie odwołano się do warunków geologicznych opisanych w dokumentacji projektowej, a nie w opinii geotechnicznej stanowiącej załącznik nr 2 do PFU (tj. „Opinii geotechnicznej z Dokumentacją badań podłoża gruntowego dla zadania pt. »Opracowanie koncepcji programowo-przestrzennej dla przedsięwzięcia inwestycyjnego pn. Przebudowa torowiska tramwajowego i sieci trakcyjnej w ciągu ul. Toruńskiej w Bydgoszczy«”)? Z dokumentów zamówienia, w tym załącznika nr 2 do SWZ ani z PFU nie wynika, aby wykonawca miał przeprowadzić własne badania podłoża gruntowego, w tym żeby miał przeprowadzić takie badania w toku opracowania dokumentacji projektowej, zatem punktem odniesienia – także przy ewentualnym wniosku o zmianę umowy opartym na

przesłance opisanej w § 32 ust. 3 pkt 17 załącznika nr 2 do SWZ – powinna być ww. opinia geotechniczna. Czy – mimo powyższego – wykonawca ma przeprowadzić badania podłoża gruntowego?

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

W punkcie 4.2. Programu funkcjonalno-użytkowego Zamawiający nałożył na Wykonawcę obowiązek wykonania we własnym zakresie „badań gruntowo-wodnych w zakresie niezbędnym dla realizacji zadania”.

43. Prosimy o dołączenie do materiałów przetargowych uzgodnień z PKP PLK, PGE Energetyka Kolejowa i PKP TELKOL dotyczących warunków przebudowy/poszerzenia przejazdu kolejowo-drogowego na linii kolejowej 18 Kutno-Piła Główna.

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Zamawiający nie dysponuje uzgodnieniami z PKP PLK, PGE Energetyka Kolejowa i PKP TELKOL dotyczącymi warunków przebudowy/poszerzenia przejazdu kolejowo-drogowego na linii kolejowej 18 Kutno-Piła Główna. Uzyskanie warunków, opinii i uzgodnień w tym zakresie będzie obowiązkiem Wykonawcy.

44. Prosimy o potwierdzenie zakresu przebudowy przejazdu. Czy zgodnie z rysunkiem nr 1 do PFU ma to być jedynie poszerzenie, czy, zgodnie z zapisami par. 13 pkt 12 Instrukcji Id-1, należy przewidzieć naprawę główną podtorza?

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Na etapie koncepcji Zamawiający przewiduje wyłącznie poszerzenie przejazdu, bez naprawy głównej podtorza. Rzeczywisty zakres robót przewidzianych w projekcie będzie wynikał z warunków PKP i uzgodnień ze stroną kolejową na etapie prac projektowych. Zwracamy uwagę, że poszerzenie przejazdu przewidziane jest w zakresie robót objętych opcją, zatem wykonanie robót budowlanych w tym miejscu nie jest przedmiotem zamówienia.

45. Prosimy o wyjaśnienie czy i w jakim zakresie należy przewidzieć wymianę elementów nawierzchni kolejowej - szyny, podkłady, przytwierdzenia, płyty przejazdowe? Czy dopuszczalne jest użycie materiałów kolejowych staroużytecznych, jeśli tak, to w jakim zakresie?

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Ustalenie niezbędnego zakresu robót związanych z poszerzeniem przejazdu kolejowego będzie zadaniem Wykonawcy na etapie prac projektowych. Rodzaj użytych materiałów będzie wymagał uzgodnienia ze stroną kolejową. Zwracamy uwagę, że poszerzenie przejazdu przewidziane jest w zakresie robót objętych opcją, zatem wykonanie robót budowlanych w tym miejscu nie jest przedmiotem zamówienia.

46. Prosimy o wyjaśnienie czy dopuszczalne jest przedłużenie istniejących obecnie rogatek tak, aby swoim zasięgiem objęły również planowany ciąg pieszorowerowy, czy konieczne jest zastosowanie osobnych rogatek dla ciągu pieszojezdnego?

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Zamawiający nie wyklucza na etapie koncepcji żadnego z wymienionych przez Wykonawcę rozwiązań, o ile będzie ono zgodne z obowiązującymi przepisami i uzyska pozytywne uzgodnienie podmiotów reprezentujących stronę kolejową. Zwracamy uwagę, że poszerzenie przejazdu i wyposażenie go w rogatki przewidziane jest w zakresie robót objętych projektem zamawianym w ramach opcji, zatem wykonanie robót budowlanych w tym miejscu nie jest przedmiotem zamówienia.

47. Dotyczy D-05.03.05C. W STWIORB w pkt.5.2, tablica 1 błędnie podano minimalną zawartość asfaltu dla projektowanej mieszanki mineralno-asfaltowej na warstwę ścieralną na ścieżce rowerowej i ciągu pieszo-rowerowym z AC 8 dla kategorii ruchu KR 1-2. Zgodnie z dokumentem technicznym przywołanym w pkt. 10.2 tj. WT-2 2014, parametr ten powinien wynosić Bmin6,0. Prosimy o skorygowanie treści STWIORB, bądź potwierdzenie, że mieszankę mineralno-asfaltową na warstwę



ścieralną z AC 8 S należy zaprojektować zgodnie z obowiązującymi wytycznymi technicznymi WT-2 2014.

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Mieszankę mineralno-asfaltową na warstwę ścieralną z AC 8 S należy zaprojektować zgodnie z obowiązującymi wytycznymi technicznymi WT-2 2014.

48. Dotyczy D-05.03.05C. W związku z niespójnością zapisów STWIORB w zakresie wytycznych technicznych dotyczących materiałów dla projektowanej mieszanki na warstwę ścieralną z AC 8 S prosimy o potwierdzenie, że mieszankę należy zaprojektować w oparciu o obowiązujące wymagania techniczne dla materiałów WT-1 dla kategorii ruchu KR 1-2. Przywołany dokument został wdrożony zarządzeniem nr 46 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z 2014 roku.

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Mieszanka mineralno-asfaltowa AC S 50/70 KR 1-2 ma być zgodna z wytycznymi technicznymi WT-1 i WT-2 z 2014 roku oraz WT-2 część II z 2016 roku.

49. Prosimy o potwierdzenie, że projektowana mieszanka mineralno-asfaltowa na warstwę ścieralną z AC 8 S, KR 1-2 ma być koloru naturalnego czarnego.

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Mieszanka mineralno-asfaltowa na warstwę ścieralną z AC 8 S, KR 1-2 ma być koloru naturalnego czarnego.

50. W dokumentacji przetargowej stwierdziliśmy brak STWIORB dla projektowanych mieszanek mineralno-asfaltowych na warstwę podbudowy, wiążącą i ścieralną z SMA. Prosimy o potwierdzenie, że mieszanki mineralno-asfaltowe dla jezdni na warstwę podbudowy, wiążącą i ścieralną z SMA należy zaprojektować zgodnie z obowiązującymi wytycznymi technicznymi WT-1, WT-2 2014. Wspomniane dokumenty zostały wdrożone zarządzeniami nr 46 i 54 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z 2014 roku.

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Mieszankę mineralno-asfaltową na warstwę podbudowy asfaltowej AC 22P 35/50, warstwę wiążącą AC 16W 35/50, oraz SMA 11 PMB 45/80-65 należy zaprojektować zgodnie z WT-1 i WT-2 z 2014 roku oraz WT-2 część II z 2016 roku. Warstwa podbudowy asfaltowej i warstwa wiążąca zaprojektowana ma być bez użycia granulatu asfaltowego

51. Wg NZ.2531.15.2024 - zał. 3 do SWZ - wzór formularza ofertowego do formularza Oferty dołączamy następujące dokumenty i oświadczenia: wypełniony i podpisany kosztorys ofertowy dla zamówienia podstawowego, stanowiący integralną część oferty oraz wypełniony i podpisany kosztorys ofertowy dla opcji, stanowiący integralną część oferty. Prosimy o uzupełnienie wzorów kosztorysów, które należy załączyć do oferty.

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Zamawiający zamieszcza poprawiony Załącznik nr 3 do SWZ - wzór formularza ofertowego – **Zał. nr 3 do Wyjaśnień i Zmiany nr 8 – Zał. nr 3 do SWZ – wzór formularza ofertowego**

52. Dotyczy proponowanych w PFU konstrukcji nawierzchni chodników składających się z warstwy ścieralnej z betonowej płyty chodnikowej 25x25cm, jasnoszarej. Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający zaakceptuje również inne wymiary płyt np. 50\*50, 35\*35 lub kostkę betonową.

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Poza wskazanymi w programie funkcjonalno-użytkowym chodnikowymi płytami betonowymi 25x25x8 jasnoszarymi, Zamawiający zaakceptuje również płyty chodnikowe 50x50 oraz kostkę brukową betonową o wymiarach nie mniejszych niż 20x20.

53. Prosimy o wyjaśnienie ilości nasadzeń rekompensacyjnych, czy za każde usuwane drzewo należy przyjąć do nasadzeń rekompensacyjnych 2 drzewa?

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Nasadzenia należy wykonać zgodnie z dokumentami, które w zakresie zagospodarowania terenu zielenią i gospodarki istniejącym drzewostanem pozyska Wykonawca na etapie sporządzania dokumentacji projektowej.

54. Prosimy o wyjaśnienie ilości nasadzeń rekompensacyjnych, czy za każdy usuwany 1m<sup>2</sup> krzewów należy nasadzić 1 m<sup>2</sup> krzewów jako nasadzenia rekompensacyjne?

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Nasadzenia należy wykonać zgodnie z dokumentami, które w zakresie zagospodarowania terenu zielenią i gospodarki istniejącym drzewostanem pozyska Wykonawca na etapie sporządzania dokumentacji projektowej.

55. Prosimy o podanie wymagań dotyczących nasadzeń drzew i krzewów rekompensacyjnych (obwodów i wysokości) oraz SST.

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Wymagania dotyczące nasadzeń drzew i krzewów zostaną określone w warunkach do projektowania, które na wniosek Wykonawcy wyda Wydział Zieleni i Gospodarki Komunalnej Urzędu Miasta Bydgoszczy na etapie opracowywania dokumentacji projektowej. Zamawiający załącza SST dot. nasadzeń drzew i krzewów. **Zał. nr 9 do Wyjaśnień i Zmiany nr 8 – Zał. nr 5 do PFU – Specyfikacje techniczne**

56. Prosimy o wyjaśnienie okresu pielęgnacji drzew i krzewów.

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Zamawiający będzie wymagał rocznej pielęgnacji drzew i krzewów

57. Prosimy o wyjaśnienie okresu pielęgnacji trawników.

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Zamawiający będzie wymagał rocznej pielęgnacji trawników.

58. Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający potwierdza, że zdjęty humus można wykorzystać do założenia trawników?

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Zamawiający informuje, że zdjęty humus trzeba wykorzystać do założenia trawników.

59. Prosimy o udostępnienie SST dot. założenia trawników.

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Zamawiający dołącza SST dotyczącą założenia trawników **Zał. nr 9 do Wyjaśnień i Zmiany nr 8 – Zał. nr 5 do PFU – Specyfikacje techniczne**

60. Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający potwierdza, że drewno z wycinki jest własnością Zamawiającego i będzie wymagany szacunek brakarski, na podstawie którego zostanie wystawiona refaktura na rzecz Wykonawcy, na wartość pozyskanego drewna?

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Materiały po wycince drzew i krzewów stanowią własność Wykonawcy. Do obowiązku Wykonawcy należy zlecić wycenę brakarską przez specjalistę. Wynagrodzenie Wykonawcy zostanie obniżone o wartość wyceny brakarskiej (jeżeli dotyczy).

61. Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający wymaga uwzględnienia kosztów nadzoru przyrodniczego, ornitologicznego, saperskiego, archeologicznego?

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Ze względu na przewidywaną wycinkę drzew Zamawiający wymaga uwzględnienia kosztów nadzoru przyrodniczego obejmującego florę i faunę. Nie są wymagane nadzory: saperski i archeologiczny.

62. Dotyczy punktu 1.2.1 PFU :Układ drogowy. Prosimy o rozbięcie wskazanych zakresów robót budowlanych na zakres podstawowy i opcję.

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

**Zamawiający dokonał zmiany zakresu Zamówienia objętego prawem opcji.**

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 2 Zestaw pytań nr 5 z dnia 09.04.2024r.

W zakresie podstawowym przedmiot zamówienia obejmuje zaprojektowanie i przebudowę układu drogowego na odcinku o długości ok. 520m wzdłuż ulicy Toruńskiej. W zakresie podstawowym przewiduje się następujące, orientacyjne ilości robót budowlanych:

- wykonanie konstrukcji nawierzchni asfaltowej jezdni – ok 1 300 m<sup>2</sup>,
- wykonanie konstrukcji asfaltowej ścieżek rowerowych oraz ciągów pieszo-rowerowych – ok. 1330 m<sup>2</sup>,
- wykonanie konstrukcji chodnika – ok 620 m<sup>2</sup>,
- wykonanie zjazdów indywidualnych o nawierzchni asfaltowej – ok. 450 m<sup>2</sup>
- ułożenie krawężników – ok 80 m (zostały wliczone krawężniki znajdujące się tylko przy przystankach autobusowych i przejściach dla pieszych, z pozostałych krawężników wtopionych Zamawiający rezygnuje i wyłącza z przedmiotu zamówienia),
- ułożenie obrzeży betonowych – ok. 1 770m,
- montaż wiat autobusowych – 2 sztuki,
- montaż balustrad zabezpieczających ruch pieszych – ok 330 m,
- wykonanie murów oporowych – ok 240 m.

63. Dotyczy punktu 1.2.1 PFU :Układ drogowy. Prosimy o wyjaśnienie czy wykonanie konstrukcji nawierzchni asfaltowej jezdni – ok 2900m<sup>2</sup> obejmuje w swojej powierzchni również zjazdy indywidualne o nawierzchni asfaltowej.

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

**Zamawiający dokonał zmiany zakresu Zamówienia objętego prawem opcji.**

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 2 Zestaw pytań nr 5 z dnia 09.04.2024r.

Wykonanie w ramach zamówienia podstawowego konstrukcji nawierzchni asfaltowej jezdni w ilości ok. 1300 m<sup>2</sup> nie uwzględnia zjazdów indywidualnych o nawierzchni asfaltowej.

64. Dotyczy punktu 1.2.1 PFU :Układ drogowy. PFU opisuje wykonanie murów oporowych – 560mb. Prosimy o wyjaśnienie wysokości murów oporowych.

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Wysokość murów oporowych zostanie ustalona przez Wykonawcę na etapie prac projektowych

65. W związku z zapisem iż mury oporowe powinny być wyposażone dodatkowo w balustrady. Prosimy o wskazanie wymagań dotyczących balustrad, czy Zamawiający zaakceptuje barierki rurowe U-12a, prosimy o określenie wymaganej grubości ścianek.

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Zamawiający nie dopuszcza montowania barier U-12a na murach oporowych, które stanowią element separacyjny. Na murach oporowych i odcinkach prostych należy zastosować barierę U-11 o grubości ścianki 2mm.

66. Prosimy o potwierdzenie iż jedyny zakres przebudowy nawierzchni jezdni ul. Toruńskiej jest zlokalizowany na skrzyżowaniu z ul Łęgnowską.

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Zakresy robót przewidzianych w koncepcji, związanych między innymi z przebudową jezdni ul. Toruńskiej, zostały naniesione na plany sytuacyjne załączone do Programu funkcjonalno-użytkowego. Zwracamy uwagę, że poza przebudową jezdni w rejonie skrzyżowania z ul. Łęgnowską, koncepcja przewiduje również przebudowy w innych miejscach ul. Toruńskiej (np. w obrębie sięgacza ul. Toruńskiej prowadzącego do nr. 390-358), jak również odbudowę nawierzchni po ewentualnych robotach związanych z przebudową infrastruktury podziemnej.

67. Prosimy o potwierdzenie iż zatoka postojowa (w pobliżu skrzyżowania z ul. Hutniczą) z kostki betonowej wchodzi w zakres wyceny. Prosimy o wskazanie proponowanej konstrukcji nawierzchni przedmiotowej zatoki.

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Budowa zatoki postojowej w pobliżu skrzyżowania z ul. Hutniczą stanowi element przedmiotu zamówienia. Koncepcja przewiduje nawierzchnię z kostki brukowej betonowej szarej. Ustalenie konstrukcji podbudowy pod tego rodzaju nawierzchnię będzie zadaniem Wykonawcy.

68. Wg PFU należy uwzględnić dodatkowo powierzchnie przejezdne z wyniesionej kostki kamiennej. Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający ma szczególne wymagania dotyczące wymiarów kostki kamiennej czy można przyjąć dowolną kostkę kamienną. Prosimy o wskazanie proponowanej konstrukcji nawierzchni pachwin.

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Do wyceny należy przyjąć następującą konstrukcję :

- kostka kamienna 15/17cm spoinowana zaprawą trasowo-cementową do 2/3 wysokości kostki kamiennej,
  - podsypka cementowo-piaskowa 1:4 zwilżona mleczkiem cementowym w proporcji 1:3 grubości 5cm,
  - podbudowa zasadnicza z betonu klasy C20/25 grubości 20cm,
  - podbudowa pomocnicza z betonu klasy C12/15 grubości 20cm.
- Podłoże gruntowe musi być doprowadzone do grupy nośności G1.

69. Prosimy o potwierdzenie, że krawężniki kamienne nie wchodzi w zakres zadania.

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Zadanie nie przewiduje zastosowania krawężników kamiennych.

70. Dotyczy zapisu PFU Uwagi technologiczne: Kostkę kamienną na wyspach najazdowych, zatokach autobusowych Wykonawca winien zaspoinować spoiną z piasku kwarcowego z żywicą epoksydową do 2/3 wysokości kostki kamiennej. W związku z faktem iż zatoki autobusowe nie wchodzi w zakres zamówienia prosimy o wykreślenie wymagań.

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Zapisy PFU (Zał. nr 2 do Wyjaśnień i Zmiany nr 8 – PFU\_Zmiana nr 8) zostały skorygowane. Zamawiający nie będzie wymagał wykonania zatok autobusowych. Nawierzchnia z kostki kamiennej będzie wykorzystana na wyniesionych powierzchniach przejezdnych (skrzyżowanie z ul. Łęgnowską) oraz w rejonie skrzyżowania z ul. Płątnowską wg konstrukcji opisanej w odpowiedzi na pyt. 68.

71. Dotyczy balustrad zabezpieczających ruch pieszych. Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający zaakceptuje barierki rurowe U-12a „trzepaki” koloru żółtego, prosimy o określenie wymaganej grubości ścianek.

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Barierki rurowe U-12a należy stosować w sytuacjach, gdy wymagane jest odseparowanie ruchu pieszych od ruchu samochodów. Wymagane będzie zastosowanie barier koloru grafitowego (RAL 7021) o grubości ścianki min. 2 mm

72. Prosimy o informację czy w ramach zadania należy zaprojektować elementy małej infrastruktury takie jak: słupki blokujące, podnóżki rowerowe, parkingi rowerowe, stojaki rowerowe, liczniki rowerowe, ławki, kosze na śmieci. Jeżeli tak to prosimy o podanie ilości i lokalizacji.

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Opis przedmiotu zamówienia nie przewiduje zastosowania w ramach zadania wymienionych elementów małej infrastruktury, za wyjątkiem ławek stanowiących wyposażenie wiat przystankowych.

Zadaniem Wykonawcy będzie oszacowanie wymaganych elementów bezpieczeństwa ruchu drogowego.

73. Prosimy o potwierdzenie iż tylko w rejonie przejść dla pieszych, dla osób słabo i niedowidzących, zamiast kostki, należy zastosować płyty wskaźnikowe guzkowe i ryflowane z polimerobetonu, żółte 30x30x8cm natomiast w obrębie peronów nie.

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Płyty wskaźnikowe dla osób z dysfunkcją wzroku należy stosować w rejonie przejść dla pieszych oraz peronów. Zapisy PFU w tym zakresie zostały skorygowane. **Zał. nr 2 do Wyjaśnień i Zmiany nr 8 – PFU\_Zmiana nr 8**

74. Prosimy o informację, które materiały rozbiórkowe należą do Zamawiającego?

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Zamawiający nie dysponuje ewidencją materiałów, które w ramach inwestycji zostaną rozebrane. W trakcie realizacji zamówienia będą obowiązywać zasady ogólne:

- wszystkie materiały podlegające rozbiórkom, stanowiące obecnie własność Zamawiającego, w przypadku zachowania ich pierwotnych walorów funkcjonalnych i użytkowych, należy przewidzieć do wykorzystania/wbudowania w ramach zadania. Dotyczy to głównie wyposażenia drogi w zakresie oznakowania pionowego oraz elementów oświetlenia,
- o ile materiały te nie zostaną przewidziane do ponownego wbudowania, zostaną przez Wykonawcę odwiezione na plac składowy Zamawiającego
- Zamawiający nie przewiduje ponownego wbudowania w ramach zadania materiałów pochodzących z rozbieranych nawierzchni drogowych. O ile stan techniczny prefabrykatów betonowych (płytki chodnikowe, kostka, krawężniki) będzie pozwalał na ponowne ich wbudowanie, Inspektor Nadzoru wyda polecenie ich spaletowania i przewiezienia na plac składowy Zamawiającego. W przeciwnym wypadku materiały stanowiąc będą odpad i ich właścicielem będzie Wykonawca,
- nadmiar ziemi pochodzącej z wykopu, który nie będzie mógł zostać zagospodarowany w ramach robót ziemnych, stanowiąc będzie odpad i jego właścicielem będzie Wykonawca,
- materiały pochodzące z rozbiórki ogrodzeń stanowiąc będą własność Wykonawcy,
- sposób zagospodarowania materiałów pochodzących z rozbiórek infrastruktury nie stanowiącej własności Zamawiającego ustalony zostanie przez Wykonawcę z właścicielem na etapie prac projektowych.

75. Prosimy o podanie miejsca odwozu materiałów rozbiórkowych, które należą do Zamawiającego.

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Wszystkie materiały pochodzące z rozbiórek a stanowiące własność Zamawiającego i nie przewidziane do ponownego wbudowania w ramach zamówienia, należy odwieźć na bazę przy ul. Witebskiej

76. Prosimy o informację czy Wykonawca ma spaletować jakieś prefabrykaty z rozbiórki?  
W przypadku pozytywnej odpowiedzi prosimy o wskazanie ilości i miejsca wywozu.

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

O ile prefabrykaty betonowe (krawężniki, płytki chodnikowe, kostka brukowa) będą przedstawiały wartość użytkową i nadawały się do ponownego wbudowania, będą stanowiły własność Zamawiającego i Inspektor Nadzoru wyda polecenie, by po spaletowaniu odwieźć je na plac składowy przy ul. Witebskiej. Na obecnym etapie przygotowania inwestycji, Zamawiający nie dysponuje inwentaryzacją materiałów przewidzianych do rozbiórki. Inwentaryzacja będzie obowiązkiem Wykonawcy na etapie prac projektowych.

77. Prosimy o potwierdzenie że w zakres zamówienia wchodzi zakup i montaż 10 szt. wiat typu A.

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

**Zamawiający dokonał zmiany zakresu Zamówienia objętego prawem opcji.**

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 2 Zestaw pytań nr 5 z dnia 09.04.2024r.

Zamawiający potwierdza, że w zakres zamówienia wchodzi zakup i montaż 2 wiat typu A przewidzianych na odcinku objętym zamówieniem podstawowym.

78. Prosimy o wyjaśnienie czy oznakowanie poziome i pionowe ścieżek i chodników wchodzi w zakres, prosimy o wskazanie czy oznakowanie cienkowarstwowe czy grubowarstwowe.

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Oznakowanie poziome na drogach dla rowerów i chodnikach dla pieszych ma być wykonane jako cienkowarstwowe w technice gładkiej masą lub farbą chemoutwardzalną o grubości zgodniej z Dz.U. z 2019 Poz. 2311

79. Prosimy o potwierdzenie iż oznakowanie poziome ulicy Toruńskiej należy uwzględnić tylko w zakresie wskazanym na planach KP.

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Zamówienie nie przewiduje odtworzenia pełnego oznakowania poziomego na całym przewidzianym do rozbudowy odcinku ul. Toruńskiej. Wymagane będzie wykonanie oznakowania poziomego wyłącznie w zakresie wynikającym ze zmian wprowadzonych w projekcie stałej organizacji ruchu oraz na odcinkach, na których przewidziano wymianę nawierzchni.

80. Prosimy o wyjaśnienie czy i w jakim zakresie oznakowanie pionowe ulicy Toruńskiej wchodzi w zakres zadania.

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

W zakresie zamówienia przewiduje się zmiany w oznakowaniu pionowym wynikające wyłącznie z charakteru i zakresu planowanej rozbudowy. Oznacza to, że projekt stałej organizacji ruchu musi uwzględniać pełne oznakowanie ul. Toruńskiej i bocznych w zakresie objętym inwestycją, natomiast obecnie funkcjonujące znaki drogowe i urządzenia zabezpieczające ruch pieszych, które zgodnie z projektem nie będą wymagały usunięcia, wymiany lub relokacji, nie stanowią przedmiotu zamówienia i nie należy ich wyceniać.

81. Wg punktu 1.2.1 PFU: Układ drogowy-wykonanie barier drogowych skrajnych stalowych obejmuje 1180mb, wg planu ilość jest większa. W związku z rozbieżnościami prosimy o potwierdzenie iż w ofercie należy uwzględnić ilość wskazaną w PFU.

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

**Zamawiający dokonał zmiany zakresu Zamówienia objętego prawem opcji.**

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 2 Zestaw pytań nr 5 z dnia 09.04.2024r.

Zamawiający informuje, że w zakresie zamówienia podstawowego koncepcja nie przewiduje zastosowania stalowych barier drogowych.

82. Tytuł przedsięwzięcia, podany w PFU oraz w koncepcji programowo-przestrzennej brzmi: "Rozbudowa ul. Toruńskiej w Bydgoszczy– budowa infrastruktury pieszo-rowerowej – na odcinku od km 8+690 do km 9+210". Z tytułu tego wynika, że długość odcinka objętego zadaniem wynosi 520 m, tymczasem zakresy zamierzenia (podane opisowo i rysunkowo dla zakresu podstawowego i opcji ) są znacznie większe. Jaki zakres całej inwestycji ostatecznie wyznacza Zamawiający?

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Z uwagi na warunki dotyczące współfinansowania zakresu podstawowego inwestycji ze środków zewnętrznych, nadano przedsięwzięciu tytuł odpowiadający kilometracji zakresu podstawowego. Zakres objęty opcją, która będzie finansowana wyłącznie ze środków własnych Miasta, nie został uwzględniony w tytule, choć uwzględniono go i w pełni opisano w materiałach przetargowych.

83. W punkcie 2.4.4. PFU zapisano, że "Planowane przedsięwzięcie nie wpisuje się w zakres przedsięwzięć wymienionych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 71).". Czy Zamawiający potwierdza powyższe stwierdzenie, w sytuacji gdy: – z planów sytuacyjnych wynika, że długość całego odcinka planowanego do przebudowy i rozbudowy wynosi ponad 4 km. (§3 ust. 1 pkt 62) – zadanie obejmuje wykonanie kładek, – koncepcja przewiduje konieczność

wycinki znacznej ilości drzew, sygnalizuje bytowanie ptaków w koronach drzew i obecność pomnika przyrody.

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Zamawiający odsyła do punktu 2.4.4 wymagania środowiskowe PFU - Zał. nr 2 do Wyjaśnień i Zmiany nr 8 - PFU\_Zmiana nr 8

84. Czy Zamawiający posiada dokument potwierdzający, że dla przedmiotowego zadania rzeczywiście nie jest konieczna decyzja środowiskowa lub, że np. brak jest konieczności wykonania raportu? Udostępniona decyzja nr 10/2017 dotyczy przebudowy torowiska tramwajowego i trakcji – z jej treści wynika, że została wydana dla odcinka od skrzyżowania ulic Jana Pawła II i Toruńskiej do pętli tramwajowej „STOMIL” (str. 10), a więc dla obszaru sąsiadującego inwestycją stanowiącą przedmiot postępowania przetargowego.

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Wyjaśnienie jak w odpowiedzi na pytanie nr 13 Zestaw pytań nr 6 z dnia 12.04.2024r.

85. W przypadku, gdyby uzyskanie decyzji środowiskowej było niezbędne, wymagane przez Zamawiającego terminy uzyskania decyzji administracyjnych wydają się absolutnie nierealne - czy Zamawiający je podtrzymuje?

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

W przypadku uzyskania odmiennej opinii niż już pozyskane z roku 2016 i 2017 Zamawiający przewiduje przedłużenie terminu na pozyskanie niezbędnych dokumentów.

86. Z przekazanych materiałów graficznych wynika, że na etapie wykonywania zakresu podstawowego konieczne będzie przejęcie fragmentów działek prywatnych. Czy wobec tego Zamawiający podtrzymuje wyznaczony krótki termin wykonania zadania?

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje wyznaczony termin na wykonanie zadania. Dla pozyskania nieruchomości niezbędnych dla realizacji zadania wykorzystane zostaną procedury przewidziane w ustawie z dnia 10 kwietnia 2003 r o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. Decyzji ZRID zostanie nadany rygor natychmiastowej wykonalności, co między innymi zobowiązuje dotychczasowych właścicieli do niezwłocznego wydania nieruchomości, a zarządcę drogi uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie i rozpoczęcia robót budowlanych.

87. Czy Zamawiający dysponuje uzgodnieniami/ warunkami, które definiowałyby wymagania spółek kolejowych odnośnie rozwiązań przejazdu kolejowego na LK 18 Kutno - Piła? Czy wiadomo, jakiej kategorii ma być ten przejazd?

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Zamawiający nie dysponuje uzgodnieniami i warunkami technicznymi na przebudowę przejazdu kolejowego.

88. Jako załącznik do PFU jest wymieniona „Opinia geotechniczna” . Czy Zamawiający może udostępnić całą dokumentację geotechniczną jaką posiada? Brak informacji o panujących warunkach gruntowych nie pozwala na przyjęcie wstępnych rozwiązań konstrukcyjnych dla nawierzchni drogowych i obiektów inżynierskich.

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Zamawiający ponownie zamieszcza dokumentację geotechniczną Zał. Nr 7 do Wyjaśnień i Zmiany nr 8 - Zał. nr 2 do PFU – opinia geotechniczna

89. W punkcie 1.5.1 PFU przedstawiono proponowane konstrukcje nawierzchni. Na przykład dla ul. Toruńskiej należy wykonać górne warstwy jezdni o konstrukcji odpowiedniej dla obciążenia KR5, ale proponowana warstwa dolna sugeruje występowanie podłoża G1. Czy – jeśli badania

geologiczne wykażą gorsze warunki- Zamawiający uwzględni w rozliczeniach inwestycji ewentualną konieczność wykonania wzmocnień odpowiednich dla podłoża o niższych parametrach ?

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Paragraf 32 ust. 4 wzoru umowy dopuszcza zmianę umowy w zakresie wynagrodzenia Wykonawcy w sytuacji, gdy wystąpi konieczność zastosowania rozwiązania projektowego zamiennego, którego nie można było przewidzieć na etapie wykonania dokumentacji projektowej, bez którego wykonanie przedmiotu umowy byłoby niemożliwe, lub gdy nastąpi konieczność zmiany zakresu przedmiotu niniejszej umowy, wykonania prac dodatkowych, których nie można było przewidzieć na etapie składania oferty przez wykonawcę

90. Prosimy o wyjaśnienie jaką konstrukcję nawierzchni należy przyjąć dla zjazdów określonych jako "publiczne"(do zakładów przemysłowych, oczyszczalni ścieków).

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Konstrukcję nawierzchni zjazdów do zakładów przemysłowych, oczyszczalni ścieków zaprojektuje Wykonawca. W programie funkcjonalno-użytkowym zaproponowano konstrukcję:

- warstwa ścieralna z kostki betonowej dwuteowej jasnoszarej grub. 8 cm
- podsypka cementowo – piaskowa 1:4 grub. 3 cm
- warstwa z kruszywa łamanego stab. mech. 0/31,5 C90/3 grub. 20 cm
- grunt stab. cementem o klasie wytrzymałości  $C_{1,5/2,0}$  o uziarnieniu 0/16mm lub 0/11,2mm grub. 10 cm

91. Czy Zamawiający dopuszcza możliwość wykonania zjazdów określonych jako "indywidualne" z kostki betonowej?

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Zamawiający dopuszcza możliwość wykonania zjazdów określonych jako "indywidualne" z kostki betonowej.

92. Prosimy o wyjaśnienie jakie parametry konstrukcji nawierzchni należy przyjąć na odcinku ok. 155 m w rejonie posesji nr 362.

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

**Zamawiający dokonał zmiany zakresu Zamówienia objętego prawem opcji.**

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 2 Zestaw pytań nr 5 z dnia 09.04.2024r.

Odcinek, o którym mowa w pytaniu stanowi element zakresu objętego prawem opcji i w ramach zamówienia nie będą tam realizowane roboty budowlane. Pomimo, że w koncepcji przewidziano jako warstwę ścieralną nawierzchni kostkę betonową, zamawiający uznaje obecnie zastosowanie warstwy ścieralnej z betonu asfaltowego jako rozwiązanie optymalne. Zaprojektowanie konstrukcji nawierzchni dla ruchu KR2 będzie zadaniem Wykonawcy.

93. W PFU zapisano, że „Ciąg pieszo-rowerowy o szerokości 2,50 m proponuje się przeprowadzić przez przejazd kolejowy od strony południowej” . Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych z 20 lipca 2022 r. wymagana szerokość drogi rowerowej na przejeździe wynosi 3,0 m. Czy należy rozumieć, że obręb przejazdu kolejowego traktowany jest przez Zamawiającego jak tzw. trudne warunki i na etapie projektu budowlanego będzie zaakceptowana szerokość 2,5 m?.

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

**Zamawiający dokonał zmiany zakresu Zamówienia objętego prawem opcji.**

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 2 Zestaw pytań nr 5 z dnia 09.04.2024r.

Ciąg pieszo-rowerowy na odcinku od ul. Łęgnowskiej do mostu drogowego należy zaprojektować o szerokości 3 m. Na pozostałym odcinku, z uwagi na trudne warunki należy przewidzieć szerokość 2,5 m.



94. Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający przewiduje konieczność zaprojektowania i wykonania kanału technologicznego na całej długości zadania?

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Zamawiający informuje, że w ramach zadania należy zaprojektować kanał technologiczny na całej długości odcinka objętego zamówieniem podstawowym oraz projektowanym odcinkiem w ramach prawa opcji. Budowa kanału technologicznego natomiast będzie obejmowała tylko odcinek objęty zamówieniem podstawowym.

95. Na wielu odcinkach ulicy Toruńskiej występują znaczne różnice wysokościowe pomiędzy jezdnią, a otaczającym terenem. Wraz z budową drogi rowerowej konieczne będzie wybudowanie ścian oporowych. Ustalenie zakresu budowy takich ścian wymaga przeprowadzenia szczegółowej analizy, poprzedzonej pomiarami sytuacyjno-wysokościowymi. Czy na etapie składania oferty należy przyjąć zakres wykonania ścian zgodny z wykazem podanym na str. 10 PFU (560 m), a ostateczne długości będą zweryfikowane na etapie opracowania projektu budowlanego?

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Zakresy robót podane w Programie Funkcjonalno-Użytkowym mają charakter orientacyjny. Wykonawca dokonując wyceny musi liczyć się z sytuacją, że zakresy te mogą ulec zmianie po opracowaniu dokumentacji projektowej. Dane szacunkowe, które na etapie sporządzania projektów budowlanego i wykonawczego mogą ulec weryfikacji w efekcie np. optymalizacji rozwiązań nie będą stanowiły podstawy do roszczeń finansowych Wykonawcy oraz nie będą skutkowały wydłużeniem terminu realizacji.

Przygotowując wycenę, Wykonawca winien mieć świadomość stopnia złożoności, rozmiarów i wymogów przedmiotu zamówienia i że wartość umowy obejmuje wszelkie dodatkowe koszty, które mogą być związane z wypełnieniem przez Wykonawcę warunków i wymogów wynikających z umowy.

96. W związku z dużymi różnicami wysokościowymi pomiędzy jezdnią ulicy Toruńskiej a przyległymi posesjami mogą wystąpić trudności z prawidłowym dowiązaniem zjazdów do krawędzi jezdni po wpisaniu w pas uliczny drogi rowerowej. Czy problem ten został przeanalizowany na etapie koncepcji i czy Zamawiający dopuści zastosowanie nienormatywnych pochyłeń?

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Analiza pochyłeń zjazdów, dowiązania ich do poziomu krawędzi jezdni, terenu obsługiwanych posesji z uwzględnieniem poziomu projektowanej ścieżki rowerowej będzie zadaniem Wykonawcy na etapie opracowywania projektu. Zamawiający będzie oczekiwał od Wykonawcy zastosowania w pierwszej kolejności takich rozwiązań projektowych, które wykluczą ewentualne odstępstwa od obowiązujących przepisów, na przykład poprzez przebudowę zjazdu na terenie nieruchomości, poza pasem drogowym rozbudowywanej ulicy. Zamawiający uznaje, że wszelkie roboty związane z przebudową zjazdów uwzględnione zostaną w ofertowej cenie ryczałtowej.

97. W pkt. 1 PFU wskazano w zakresie prac "budowa obiektów inżynierskich (kładki pieszo-rowerowe nad przepustami) w ciągu projektowanych ciągów pieszo-rowerowych" – czy kładki mają być zlokalizowane nad czy obok przepustów?

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

"Budowa obiektów inżynierskich (kładki pieszo-rowerowe nad przepustami) w ciągu projektowanych ciągów pieszo-rowerowych" przewidziana została na odcinku objętym w zamówieniu prawem opcji. Zamawiający dopuszcza zaprojektowanie w miejscu planowanych kładek rozbudowy (przedłużenia) przepustu istniejącego obecnie, co umożliwi poszerzenie nasypu drogowego. W takiej sytuacji możliwa byłaby rezygnacja z kładek i posadowienie konstrukcji infrastruktury dla pieszych i rowerzystów w obrębie korony drogi.

98. Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający dysponuje rozwiązaniami projektowymi dla mostu drogowego (w ramach odrębnego opracowania)? Czy rozwiązania te w jakikolwiek sposób mogą

wpływać na rozwiązania projektowe do wykonania w ramach przedmiotowego zadania? Prosimy o udostępnienie opracowań projektowych dla mostu drogowego albo założeń do tego opracowania.

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Zamawiający udostępnił w załączeniu projekt mostu drogowego: „Most Drogowy 1” i „Most Drogowy 2”. **Załącznik nr 10 do Wyjaśnień i Zmiany nr 8 – Dokumentacja projektowa dot. mostu**

99. Zamawiający w tabeli w pkt. 1.2.3 nie wskazał, minimalnych parametrów dla światła pionowego dla niektórych kładek. Czy to znaczy, że Wykonawca będzie miał dowolność określenia tego parametru?

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Światło pionowe obiektów przy przepustach nr 5 i 6 winno być dobrane na podstawie obliczeń hydrotechnicznych, a rozwiązania techniczne muszą umożliwiać przeprowadzanie przeglądów technicznych obiektów projektowanych i istniejących obok oraz nie naruszać stosunków wodnych i przepływu wód w rowach. Ponadto, rozwiązania techniczne muszą umożliwiać prace remontowe istniejących obiektów oraz ich prostą wymianę (przebudowę). Dopuszcza się zaprojektowanie przebudowy przepustów nr 5 i 6 w całości, w celu uzyskania parametrów docelowych, zgodnych z aktualnymi przepisami. Należy zastosować technologie zapewniające długą trwałość i bezawaryjność pracy.

100. Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający dopuszcza zmianę któregokolwiek z parametrów wskazanych w tabeli w pkt. 1.2.3 PFU?

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pyt. nr 99.

101. Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający dopuszcza inny zakres robót niż wskazany w PFU w pkt. 1.5.2 obiekty inżynierskie? Zakres robót opisany jest enumeratywnie. Czy Zamawiający dopuszcza, np. inną konstrukcję obiektów inżynierskich, inny sposób posadowienia, inny rodzaj nawierzchni (np. rezygnację z pomostu drewnianego na kładkach zlokalizowanych przy przepustach)?

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Zamawiający dopuszcza zaprojektowanie przebudowy istniejących przepustów tak, by konstrukcją objąć również zakres projektowany (patrz odpowiedź na pytanie nr 99) oraz zastosowanie nawierzchni bitumicznej na obiektach.

102. Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający odstąpi od wymogu próbnego obciążenia kładek (dot. zwłaszcza kładek o świetle poziomym 6m)? Dla niewielkich rozpiętości obiektu próbne obciążenie wydaje się nie być zasadne.

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

**Zamawiający dokonał zmiany zakresu Zamówienia objętego prawem opcji.**

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 2 Zestaw pytań nr 5 z dnia 09.04.2024r.

Wymóg przeprowadzenia próbnych obciążeń jest w opisanej sytuacji bezpodstawny.

103. Czy Zamawiający przewiduje konieczność oświetlenia kładki dla pieszych (dot. zwłaszcza kładki przy moście drogowym)? Jeżeli tak, to czy Zamawiający dopuszcza np. oświetlenie pomostu zabudowane np. w balustradzie albo w postaci pasków ledowych mocowanych do balustrady?

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

**Zamawiający dokonał zmiany zakresu Zamówienia objętego prawem opcji.**

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 2 Zestaw pytań nr 5 z dnia 09.04.2024r.

W zakresie podstawowym zamówienia nie przewiduje się budowy kładek, ani ich oświetlenia. O ile chodzi o rozwiązania projektowe dla zakresu objętego prawem opcji, Zamawiający nie wyklucza lokalnie zastosowania rozwiązań alternatywnych w stosunku do opisanych w Programie

Funkcjonalno-użytkowym, o ile spełnią wymagane parametry oświetlenia i będą uzasadnione ekonomicznie.

Zwracamy uwagę, że kładka w rejonie mostu drogowego nie jest przedmiotem zarówno zamówienia podstawowego, jak i objętego opcją.

104. Czy Zamawiający dopuszcza balustrady wykonane z aluminium?

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

W punkcie 1.5.2. Obiekty inżynierskie Programu funkcjonalno-użytkowego zawarto zapis zgodnie z którym przewiduje się wykonanie stalowych balustrad wraz z zabezpieczeniem antykorozyjnym. Zamawiający dopuści zastosowanie balustrad wykonanych z aluminium o ile spełnią wymagania dotyczące wytrzymałości, bezpieczeństwa i trwałości.

105. Czy Zamawiający dysponuje pozwoleniem wodnoprawnym dla obiektów inżynierskich (kładek)?  
Jeżeli tak to prosimy o udostępnienie.

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Zamawiający nie dysponuje pozwoleniem wodnoprawnym dla obiektów inżynierskich (kładek).

106. Czy Zamawiający jest w posiadaniu zgody na dysponowanie nieruchomością gruntową na cele budowlane dla działek wodnych - konieczne będzie zawarcie Umowy dzierżawy z Wodami Polskimi – co stanowi zaciągnięcie zobowiązania finansowego, a to wykracza poza zakres standardowego pełnomocnictwa.

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Zgodnie z przepisami Ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 roku o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych:

- *Art. 20a. 1. W przypadku gdy realizacja inwestycji drogowej wymaga przejścia przez tereny wód płynących (...), właściwy zarządca drogi jest uprawniony do ich nieodpłatnego zajęcia na czas realizacji inwestycji. (...)*

*2. Właściwy zarządca drogi nie później niż w terminie 30 dni przed planowanym zajęciem terenu, o którym mowa w ust. 1, uzgadnia w drodze pisemnego porozumienia (...) z odpowiednimi podmiotami, o których mowa w art. 212 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne, zakres, warunki i termin zajęcia tego terenu.*

*3. W przypadku gdy decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej został nadany rygor natychmiastowej wykonalności, porozumienie, o którym mowa w ust. 2, zawiera się niezwłocznie.*  
Przywołana Ustawa nie przewiduje w przypadku wód płynących uzyskiwania zgód na dysponowanie nieruchomością na cele budowlane. Wyjaśniamy, że zawarcie pisemnego porozumienia i jego ewentualne konsekwencje finansowe nie stanowią przedmiotu zamówienia.

107. Prosimy o potwierdzenie iż roboty branży teletechnicznej nie wchodzą w zakres zamówienia za wyjątkiem wykonania rur osłonowych.

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Zamawiający oczekuje, że Wykonawca zrealizuje wszystkie roboty budowlane, które będą niezbędne dla prawidłowego wykonania wolnego od wad i gotowego do eksploatacji przedmiotu zamówienia. Na etapie opracowywania koncepcji i opracowywania na jej podstawie programu funkcjonalno-użytkowego nie zidentyfikowano kolizji sieciowych w branży telekomunikacyjnej, co nie zwalnia Wykonawcy od zaprojektowania przebudowy instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych, a następnie wykonania jej na warunkach gestora, o ile z rozwiązań projektowych wyniknie taka konieczność

**Pytania – zestaw nr 7 z dnia 19.04.2024 r.**

1. Zwracam się z wnioskiem o korektę formularza ofertowego pkt. 1, 1) i a) i b) oraz pkt. 3 ppkt. 1) i 2), poprzez wykreślenie "kosztorysu ofertowego", którego z uwagi na formułę zadania: zaprojektuj i buduj, nie ma w dokumentach przetargowych.

### Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 51 Zestaw pytań nr 6 z dnia 12.04.2024r.

### Pytania – zestaw nr 8 z dnia 23.04.2024 r.

1. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności: XXIII.3. w SIWZ: "Zamawiający ustala zabezpieczenie należytego wykonania umowy zawartej w wyniku postępowania o udzielenie niniejszego zamówienia w łącznej wysokości 5% ceny całkowitej podanej w ofercie", zaś w umowie: "§ 30. Zabezpieczenie.  
1. Wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania Umowy w wysokości 3% ceny całkowitej podanej w ofercie za wykonanie zamówienia" Prosimy o wskazanie jednoznacznej wartości ZNWU.

### Wyjaśnienia Zamawiającego:

#### Zamawiający zmienia zapis § 30 ust. 1 który otrzymuje brzmienie:

„Wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania Umowy w wysokości 5 % ceny całkowitej podanej w ofercie za wykonanie zamówienia tj. kwotę w wysokości (słownie: \_\_\_\_\_) PLN, w formie \_\_\_\_\_ (w pieniądzu\*/ gwarancji \*/ poręczeniu\* – formach dopuszczonych w art. 450 UPZP).”

### Pytania – zestaw nr 9 z dnia 25.04.2024 r.

1. Wg punktu 1.2.1 PFU: Układ drogowy- wykonanie konstrukcji chodnika – ok 6500m2. W związku z bardzo dużymi rozbieżnościami pomiędzy wskazaną ilością a powierzchnią zaznaczoną na planach sytuacyjnych Koncepcji Programowo – Przestrzennej prosimy o wyjaśnienie jakie ilości należy uwzględnić do wyceny, te wskazane w PFU czy wynikające z Koncepcji Programowo – Przestrzennej.

### Wyjaśnienia Zamawiającego:

**Zamawiający dokonał zmiany zakresu Zamówienia objętego prawem opcji.**

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 2 Zestaw pytań nr 5 z dnia 09.04.2024r.

Zamawiający informuje, że w ofercie dla zamówienia podstawowego należy uwzględnić ilość wynikającą z planu sytuacyjnego, a nie PFU.

2. W związku z powyższą rozbieżnością prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający zamierza wykonać więcej chodników niż te wskazane w Koncepcji Programowo – Przestrzennej. W przypadku pozytywnej odpowiedzi prosimy o wskazanie lokalizacji tych chodników i wyjaśnienie czy ich budowa wiąże się z rozbiórkami istniejących konstrukcji.

### Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że nie przewiduje wykonania chodników w zakresie wykraczającym poza koncepcję.

3. Wg punktu 1.2.1 PFU: Układ drogowy- wykonanie konstrukcji asfaltowej ścieżek rowerowych oraz ciągów pieszo-rowerowych – ok. 17 400m2. W związku z dużymi rozbieżnościami pomiędzy wskazaną ilością a powierzchnią zaznaczoną na planach sytuacyjnych Koncepcji Programowo – Przestrzennej prosimy o wyjaśnienie jakie ilości należy uwzględnić do wyceny, te wskazane w PFU czy wynikające z Koncepcji Programowo – Przestrzennej.

### Wyjaśnienia Zamawiającego:

**Zamawiający dokonał zmiany zakresu Zamówienia objętego prawem opcji.**

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 2 Zestaw pytań nr 5 z dnia 09.04.2024r.

Zamawiający informuje, że w ofercie dla zamówienia podstawowego należy uwzględnić wykonanie konstrukcji asfaltowej ścieżek rowerowych oraz ciągów pieszo-rowerowych w ilości wynikającej z planu sytuacyjnego.

4. W związku z powyższą rozbieżnością prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający zamierza wykonać więcej asfaltowych ścieżek rowerowych oraz ciągów pieszo-rowerowych niż te wskazane w koncepcji Programowo – Przestrzennej. W przypadku pozytywnej odpowiedzi prosimy o wskazanie lokalizacji tych ścieżek rowerowych i ciągów pieszo-rowerowych oraz wyjaśnienie czy ich budowa wiąże się z rozbiórkami istniejących konstrukcji.

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Zamawiający informuje, że nie przewiduje wykonania konstrukcji asfaltowej ścieżek rowerowych oraz ciągów pieszo-rowerowych w zakresie wykraczającym poza koncepcję.

5. Prosimy o wyjaśnienie czy wlot ul. Płątnowskiej ma zostać w całości przebudowany czy tylko w zakresie zmniejszenia powierzchni jezdnej skrzyżowania z pozostawieniem istniejącej nawierzchni z kostki kamiennej.

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

**Zamawiający dokonał zmiany zakresu Zamówienia objętego prawem opcji.**

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 2 Zestaw pytań nr 5 z dnia 09.04.2024r.

Ustalenia szczegółowe w zakresie zakresu i sposobu przebudowy wlotu ul. Płątnowskiej nastąpią na etapie prac projektowych związanych z realizacją zamówienia objętego prawem opcji.

6. W przypadku konieczności przebudowy całości wlotu ul. Płątnowskiej prosimy o wyjaśnienie czy przebudowywana nawierzchnia wlotu ul. Płątnowskiej będzie mogła być wykonana z kostki kamiennej uzyskanej z rozbiórki tego wlotu, czy należy użyć nowej kostki kamiennej. W przypadku konieczności użycia nowego materiału prosimy o wskazanie wymiarów kostki.

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Ustalenia szczegółowe w zakresie zakresu i sposobu przebudowy wlotu ul. Płątnowskiej nastąpią na etapie prac projektowych związanych z realizacją zamówienia objętego prawem opcji.

**Pytania – zestaw nr 10 z dnia 30.04.2024 r.**

1. W dokumencie NZ.2531.15.2024 - zał. 2 do SWZ - istotne postanowienia Umowy jest niejasny zapis, iż „Suma ubezpieczenia EAR/CAR jest równa wartości umowy, powiększonej o wartość szkód, które mogą powstać w mieniu istniejącym oraz mieniu otaczającym.” Zwracamy się z prośbą o podanie wymaganej „wartości szkód, które mogą powstać w mieniu istniejącym oraz mieniu otaczającym” lub o wykreślenie tego zapisu z umowy. Bez tej informacji Wykonawca nie będzie w stanie określić sumy ubezpieczenia CAR, czyli zawrzeć polisy spełniającej zapisy umowy.

**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

**Zamawiający zmienia zapis § 21 Zabezpieczenie terenu budowy ust. 6 który otrzymuje następujące brzmienie:**

Umowy ubezpieczenia dla zamówienia podstawowego muszą zapewniać wypłatę odszkodowania w walucie polskiej. Zakres ubezpieczenia musi pokrywać szkody, które mogą zaistnieć w związku z realizacją Umowy. Suma ubezpieczenia EAR/CAR jest równa wartości umowy, obligatoryjnie w jej zakresie muszą być ujęte szkody, które mogą powstać w mieniu istniejącym oraz mieniu otaczającym. Wymagane jest wprowadzenie klauzuli: mienia znajdującego się w dniu rozpoczęcia

robót budowlano – montażowych na terenie budowy lub jego bezpośrednim sąsiedztwie, stanowiące własność lub będące w posiadaniu właściciela lub zarządcy nieruchomości, na której prowadzone są roboty. Suma gwarancyjna w ubezpieczeniu odpowiedzialności cywilnej na jedno i wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia wynosi co najmniej 1 000 000 PLN . Zakres polisy OC działalności posiadanej przez Wykonawcę powinien obejmować niżej wymienione rozszerzenia:

- OC za szkody w rzeczach stanowiących przedmiot obróbki, naprawy, czyszczenia lub innej usługi- minimalna suma gwarancyjna 500 000 PLN,

- OC za szkody wynikające z użycia młotów pneumatycznych, hydraulicznych i kofarów lub innych tego typu urządzeń w tym szkody wynikające z wibracji (o ile zakres wykonywanych przez Wykonawcę prac zakłada użycie tego typu urządzeń) – minimalna suma gwarancyjna 500 000 PLN,

- OC za pojazdy niepodlegające obowiązkowemu OC kom. – jeśli takie będą wykorzystywane przez Wykonawcę, minimalna suma gwarancyjna 500 000 PLN,

- OC za szkody wynikające z prowadzenia prac wyburzeniowych lub rozbiórkowych w tym szkody wynikające z wibracji (o ile zakres wykonywanych przez Wykonawcę prac obejmuje tego typu czynności) – minimalna suma gwarancyjna 500 000 PLN,

- Czyste straty finansowe – minimalna suma gwarancyjna 300 000 PLN.

#### **Pytania – zestaw nr 11 z dnia 19.04.2024 r.**

1. Prosimy o doprecyzowanie z jakiego drewna należy wykonać nawierzchnie na kładkach. Klasa drewna, gatunek?

#### **Wyjaśnienia Zamawiającego:**

**Zamawiający dokonał zmiany zakresu Zamówienia objętego prawem opcji.**

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 2 Zestaw pytań nr 5 z dnia 09.04.2024r.

Zakres prac objętych zamówieniem podstawowym nie uwzględnia budowy kładek. Ustalenia szczegółowe w zakresie rodzaju nawierzchni kładek nastąpią na etapie prac projektowych związanych z realizacją zamówienia objętego prawem opcji.

#### **Pytania – zestaw nr 12 z dnia 23.05.2024 r.**

1. Prosimy o jednolitą informację dot. trybu udzielenia zamówienia:
  - wg SWZ tryb podstawowy z możliwością przeprowadzenia negocjacji
  - wg udzielanych odpowiedzi: "Dotyczy: postępowania (...) w trybie podstawowym bez negocjacji"

#### **Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Zamawiający informuje, iż zamówienia prowadzone jest w trybie zamówienia podstawowego z możliwością negocjacji na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych.

#### **II. Zamawiający dołącza poniższą dokumentację:**

- 1) Zał. nr 1 do Wyjaśnień i Zmiany nr 8 - Zał. nr 2 do SWZ - istotne postanowienia umowy
- 2) Zał. nr 2 do Wyjaśnień i Zmiany nr 8 - PFU\_Zmiana nr 8
- 3) Zał. nr 3 do Wyjaśnień i Zmiany nr 8 - Zał. nr 3 do SWZ - wzór formularza ofertowego
- 4) Zał. nr 4 do Wyjaśnień i Zmiany nr 8 - Wymagania środowiskowe
- 5) Zał. nr 5 do Wyjaśnień i Zmiany nr 8 - Zał. nr 4 do PFU - Inwentaryzacja zieleni
- 6) Zał. nr 6 do Wyjaśnień i Zmiany nr 8 - Rysunki zakres podstawowy i zakres w ramach opcji
- 7) Zał. nr 7 do Wyjaśnień i Zmiany nr 8 - Zał. nr 2 do PFU - Opinia geotechniczna
- 8) Zał. nr 8 do Wyjaśnień i Zmiany nr 8 - Zał. nr 3 do PFU - Koncepcja wielobranżowa
- 9) Zał. nr 9 do Wyjaśnień i Zmiany nr 8 - Zał. nr 5 do PFU - Specyfikacje techniczne
- 10) Zał. nr 10 do Wyjaśnień i Zmiany nr 8 - Dokumentacja projektowa dot. mostu
- 11) Zał. nr 11 do Wyjaśnień i Zmiany nr 8 - Przykładowa kalkulacja waloryzacyjna

12) Zał. nr 12 do Wyjaśnień i Zmiany nr 8 - Zał. nr 1 do PFU - Mapa zasadnicza

Zamawiający informuje, że aktualny komplet dokumentacji ww. postępowania dostępny jest bezpośrednio pod linkiem: <https://zdmikp.bydgoszcz.pl/ufiles/NZ.2531.15.2024%20%20-%20Dokumentacja%20ZMIANA%20Nr%208.zip>

Uwaga: po wpisaniu całego adresu katalog może pojawić się na stronie w tzw. „pobrane”. Łączy ważne „do 20.06.2024r.”

- III. **Wyjaśnienia i ZMIANA nr 8 treści SWZ** prowadzi do zmiany treści ogłoszenia i wymaga od wykonawców dodatkowego czasu na zapoznanie się z jej treścią i należyte przygotowanie ofert, w związku z tym, zachodzi konieczność przedłużenia terminu składania ofert, określona w art. 286 ust. 3 Pzp.

*Wobec powyższego Zamawiający zmienia dotychczasową datę:*

- „12.06.2024 r.”, zawartą w pkt XIII. i XIV. SWZ, dotyczącą składania i otwarcia ofert na datę: „20.06.2024 r.”  
*Godziny składania i otwarcia ofert pozostają bez zmian.*
- „11.07.2024 r.”, zawartą w pkt XV. SWZ, dotyczącą terminu związania ofertą na datę: „19.07.2024 r”

- IV. **Wyjaśnienia i ZMIANA Nr 8 treści SWZ** stają się obowiązujące dla wszystkich Wykonawców ubiegających się o udzielenie przedmiotowego zamówienia z dniem ich udostępnienia na stronie internetowej prowadzonego postępowania (ID 900755)

*po Dyrektora  
Wojciech Nalazek  
podpis nieczytelny*

.....  
(podpis kierownika zamawiającego)