



Znak: AE/ZP-27-87/24

Tarnów, 2024-09-25

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości przekraczającej progi unijne (powyżej 221.000 EURO) na dostawy leków.

W związku z zapytaniami Wykonawcy o następującej treści:

- Dotyczy pkt 23.12 lit. b) wzoru umowy** - Prosimy o rezygnację z kary umownej zastrzeżonej na wypadek dokonania dostawy niezgodnej pod względem ilości, jakości i asortymentu, gdyż Zamawiający w pkt 23.12 lit. c) zastrzegł już karę za nieusunięcie wad towaru w wyznaczonym terminie.
- Dotyczy pkt 23.13 wzoru umowy** - Prosimy o usunięcie zapisów pkt 23.13 nakładającego na Wykonawcę dodatkową karę umowną w wysokości 300,00 zł naliczaną za każdy przypadek dokonania zakupu interwencyjnego spowodowanego niedostarczeniem towaru w terminie. Zamawiający zastrzegł w umowie inne środki dyscyplinujące oraz kompensacyjne, możliwe do wykorzystania w okolicznościach opóźnienia dostawy bądź jej braku. Wśród nich wymienić należy zastrzeżoną w pkt 23.12 lit. a) możliwość naliczenia kary umownej za opóźnienia w dostawie czy wynikającą z treści pkt 23.12 lit. a) możliwość rozwiązania umowy w trybie natychmiastowym w przypadku niewywiązania się z terminu dostawy oraz zastrzeżoną w pkt 23.13 konieczność pokrycia przez Wykonawcę ewentualnej różnicy w cenie pomiędzy asortymentem oferowanym, a tym zakupionym w trybie interwencyjnym. Uważamy dodanie, do i tak już obszernego katalogu, kolejnego rodzaju kary za rażąco wygórowane oraz przekraczające granice motywacji Wykonawcy do realizacji zamówienia, a zatem mogące stanowić przyczynek dla Zamawiającego do wzbogacenia się.
- Dotyczy pkt 23.14 wzoru umowy** - Czy Zamawiający wyrazi zgodę na obniżenie wymiaru kary umownej zastrzeżonej w pkt 23.14 za wypowiedzenie, rozwiązanie lub odstąpienie od umowy do wysokości 10% wartości brutto niezrealizowanej części umowy?
- Dotyczy pkt 23.19 wzoru umowy** - Prosimy o modyfikację pkt 23.19 poprzez skonkretyzowanie granicznych wartości dla poszczególnych pozycji asortymentowych, jakie Zamawiający zamierza zrealizować, np. poprzez podanie, że zmiany ilości produktów określonych w formularzu cenowym mogą ulec zmniejszeniu lub zwiększeniu w granicach +/- 20%, a przez takie sformułowanie Zamawiający będzie rozumiał możliwość zamówienia o 20% mniejszych lub o 20% większych ilości, każdego z zamówionych asortymentów. Aktualna treść pkt 23.19 jest na tyle nieprecyzyjna, że na jej podstawie wykonawcy nie są w stanie określić faktycznej wielkości przedmiotu zamówienia w zakresie poszczególnych pozycji asortymentowych oraz dokonać prawidłowej kalkulacji cen na potrzeby składanej oferty.

W wyroku z dnia 17 listopada 2023 roku (sygn. akt: KIO 3212/23) Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła odwołanie wniesione przez wykonawcę Urtica Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez Szpital Specjalistyczny im. E. Biernackiego w Mielcu na dostawy produktów leczniczych oraz wyrobów medycznych, dotyczące analogicznych zapisów umownych, uznając za uzasadnione zarzuty naruszenia art. 99 ust. 1, art. 433 pkt 4, art. 441 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2023 poz. 1605). KIO w wyżej przywołanym wyroku stwierdziła, że Zamawiający jest bezwzględnie zobowiązany wskazać minimalną ilość każdego zamawianego produktu, zgodnie z treścią wynikającą z art. 433 pkt 4 PZP, a także uznała, że Zamawiający ma bezwzględny obowiązek w sposób precyzyjny, zrozumiały oraz jednoznaczny wskazać w zakresie każdego zamawianego produktu, jego ilość, do której może zwiększyć zakres zamówienia w ramach korzystania z prawa opcji, co z kolei wynika z treści art. 441 ust. 1 PZP. KIO uznała, że chociaż Zamawiający rzeczywiście dysponuje ograniczonymi możliwościami w zakresie precyzyjnego określenia zapotrzebowania na poszczególne produkty, a rodzaj i ilość towarów koniecznych do prawidłowego udzielania świadczeń zdrowotnych są uzależnione od różnych okoliczności, to jednak ich zaistnienie nie ma wpływu na zapisy umowy, które naruszają art. 99 ust. 1 PZP, art. 433 pkt 4 PZP i art. 441 ust. 1 PZP. Izba potwierdziła, że norma wynikająca z art. 433 pkt 4 PZP, która zakazuje wprowadzania postanowień



przewidujących możliwość dowolnego ograniczenia zakresu zamówienia, bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron oraz norma wynikająca z art. 441 ust. 1 PZP, która określa zasady korzystania z prawa opcji, nakazująca opisywać je w postaci zrozumiałych, precyzyjnych oraz jednoznacznych postanowień, mają charakter bezwzględnie obowiązujący. Ponadto, żadne inne przepisy PZP nie ograniczają ani nie wyłączają zastosowania tych norm w przypadkach wystąpienia okoliczności mających wpływ na rodzaj i ilość towarów stanowiących zapotrzebowanie podmiotów udzielających świadczenia zdrowotne. KIO stwierdziła też, że wszelkie okoliczności, które powodują, że Zamawiający nie jest w stanie przewidzieć, ile dokładnie produktów będzie potrzebował, nie mogą powodować naruszenia art. 99 ust. 1 PZP, który nakazuje jednoznacznie, wyczerpująco, dokładnie i zrozumiale opisać przedmiot zamówienia, w tym przypadku poprzez podanie liczby asortymentu, do której zamierza zmniejszyć lub zwiększyć zakres zamówienia w zakresie każdego produktu. KIO wskazała, że w przypadku zamówienia udzielanego w częściach, każda z części zamówienia stanowi odrębne zamówienie. W związku z tym, opis przedmiotu zamówienia, który przewiduje dowolne zwiększanie lub zmniejszanie ilości produktów z wybranych pozycji asortymentu, w tym całkowitą rezygnację z niektórych pozycji asortymentu, należy uznać za niejednoznaczny, niewyczerpujący, nieprecyzyjny, nieuwzględniający wszystkich wymagań oraz okoliczności, mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Izba zauważyła, że możliwość zwiększenia zakresu zamówienia w istocie stanowi opcję, co potwierdza art. 31 ust. 2 PZP, z którego wynika, że przy ustaleniu wartości zamówienia uwzględnia się największy możliwy zakres tego zamówienia z uwzględnieniem opcji. KIO wywnioskowała także, że gdy przedmiotem zamówienia są dostawy, opcja stanowi instrument, który pozwala Zamawiającemu na nabycie produktów w ilości adekwatnej do zmian w zakresie jego potrzeb, występujących po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zamawiający ma więc możliwość zastrzeżenia w umowie „opcji w górę”, przewidującej zwiększenie zakresu zamówienia oraz „opcji w dół”, pozwalającej na ograniczenie zakresu zamówienia. Nie jest nieprawidłowe zawarcie obu tych możliwości w jednym postanowieniu umowy czy też powiązanie ich ze sobą, ale przy ograniczaniu zakresu zamówienia należy przestrzegać zasady wynikającej z treści art. 433 pkt 4 PZP, natomiast w zakresie, gdzie zwiększenie zakresu zamówienia stanowi opcję, należy stosować się do reguł wynikających z art. 441 ust. 1 PZP.

5. **Dotyczy pkt 23.29 lit. c) i i) wzoru umowy** - Prosimy o informację, czy w przypadku wstrzymania produkcji lub wycofania z obrotu przedmiotu umowy oraz braku możliwości dostarczenia zamiennika leku w cenie przetargowej (bo np. będzie to raziło rażąco stratą dla Wykonawcy), Zamawiający wyrazi zgodę na sprzedaż w cenie zbliżonej do rynkowej lub na wyłączenie tego produktu z umowy bez konieczności ponoszenia kary przez Wykonawcę?
6. **Dotyczy pkt 23.31-36 wzoru umowy** - Prosimy o dodanie zastrzeżenia, że w przypadku, gdy strony nie dojdą do porozumienia w zakresie zmiany wynagrodzenia Wykonawcy w oparciu o postanowienia pkt 23.31-36 wzoru umowy, zarówno Wykonawca jak i Zamawiający nabędą uprawnienie do rozwiązania w tej części umowy za porozumieniem stron, z zachowaniem jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia, bez obowiązku ponoszenia z tego tytułu kar umownych.

Specjalistyczny Szpital im. E. Szczeklika w Tarnowie udziela następującej odpowiedzi:

Ad 1

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian w dotychczasowych zapisach w pkt. 23.12 SWZ.

Ad 2

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian w dotychczasowych zapisach w pkt. 23.13 SWZ.

Ad 3

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian w dotychczasowych zapisach w pkt. 23.14 SWZ.

Ad 4

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian w dotychczasowych zapisach w pkt. 23.19 SWZ.



Ad 5

Zamawiający wyraża zgodę na umieszczenie adnotacji pod pakietem dla pozycji, dla których występuje przerwa w produkcji, okresowy brak dostępności w sprzedaży lub zakończenie produkcji, pod warunkiem, że brak lub zakończenie produkcji, wstrzymanie bądź wycofanie dotyczy każdego leku spełniającego wymagania Zamawiającego, w tym również leku równoważnego. Jednocześnie Zamawiający wymaga wyceny pozycji, dla których umieszczona jest adnotacja pod pakietem, a w przypadku wznowienia produkcji leku wycenionego lub równoważnego, Zamawiający zastrzega sobie możliwość zakupu wycenionego leku lub równoważnego w cenie podanej w ofercie.

Ad 6

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian w dotychczasowych zapisach w pkt. 23.31 – 23.36 SWZ.

Otrzymują:
Platforma Zamawiającego
a/a

Zastępca Dyrektora
mgr Danuta Nosek

