



Grudziądz, dnia 26.07.2023 r.

Wszyscy Wykonawcy

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę asortymentu jednorazowego użytku i implantów dla Oddziału Neurochirurgii na 24 miesiące (znak sprawy: Z/41/PN/23).

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE ZADANIA NR 3

Działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), informuję, że stosownie do art. 255 pkt 2) ustawy p.z.p. zostaje unieważnione postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*dostawy asortymentu jednorazowego użytku i implantów dla Oddziału Neurochirurgii na 24 miesiące*” (znak sprawy: Z/41/PN/23) w zakresie zadania nr 3 z uwagi na fakt, że w zakresie przedmiotowego postępowania wszystkie oferty podlegały odrzuceniu. Podstawę prawną unieważnienia stanowi art. 255 pkt 2) ustawy p.z.p.

W związku z powyższym obowiązkiem Zamawiającego jest unieważnienie przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „*dostawy asortymentu jednorazowego użytku i implantów dla Oddziału Neurochirurgii na 24 miesiące*” (znak sprawy: Z/41/PN/23) w zakresie zadania nr 3 na mocy art. 255 pkt 2) ustawy p.z.p.

INFORMACJE SZCZEGÓŁOWE W ZAKRESIE ZŁOŻONEJ OFERTY

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena brutto zaoferowanego zadania	Liczba punktów w kryterium cena	Łączna liczba punktów
4.	Coligne AG Utoquai 43, 8008 Zürich, Switzerland	Zadanie nr 3: 192 600,00 zł	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY

Informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „*dostawy asortymentu jednorazowego użytku i implantów dla Oddziału Neurochirurgii na 24 miesiące*” (znak sprawy: Z/41/PN/23) **odrzuconiu podlega:** w zakresie zadania nr 3 oferta nr 4 złożona przez





Wykonawcę **Coligne AG, Utoquai 43, 8008 Zurich, Switzerland**, ze względu na fakt, że jest niezgodna z przepisami ustawy oraz nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego. Podstawa prawna: **art. 226 ust. 1 pkt 3) i 6) ustawy p.z.p.**

Wyjaśniam, że Wykonawca złożył w przedmiotowym postępowaniu Ofertę stanowiącą: Formularz ofertowy, Formularz cenowy, Oświadczenie Wykonawcy, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy p.z.p., o niepodleganiu wykluczeniu i o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu w zakresie wskazanym przez Zamawiającego, których to dokumentów nie opatrzono podpisem elektronicznym.

W związku z dyspozycją art. 63 ust. 1 ustawy p.z.p., który stanowi, że: „(...) ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, wniosek, o którym mowa w art. 371 ust. 3, oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej.” oraz zgodnie z treścią ROZDZIAŁU IX SWZ: „Ofertę oraz oświadczenie JEDZ sporządza się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej.”, a także Rozdziału XIII ust. 10 SWZ, który stanowi, że: „Oferta powinna być:

- a) sporządzona zgodnie z treścią SWZ oraz na podstawie załączników do niniejszej SWZ w języku polskim,
- b) złożona przy użyciu środków komunikacji elektronicznej tzn. za pośrednictwem wskazanej platformy,
- c) podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez osobę/osoby upoważnioną/upoważnione.

Zamawiający dokonał weryfikacji ustalając, że cała oferta nie została w żaden sposób podpisana.

Ponadto ze względu na powyższe wymaga wskazania, że o ile do oświadczenia Wykonawcy, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy p.z.p. Wykonawca mógłby zostać wezwany do uzupełnienia (na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy p.z.p.) to formularz ofertowy oraz formularz cenowy stanowią de facto ofertę, która nie podlega uzupełnieniu.

Powyższe potwierdza Krajowa Izba Odwoławcza m.in. w wyroku z dnia 23 czerwca 2017 r. o sygn. akt KIO 1104/17 stanowiąc: „W orzecznictwie Izby przyjmuje się, iż arkusz cenowy stanowiący treść oferty i zawierający elementy przedmiotowo istotne - essentialia negotii - to jest ceny jednostkowe i szczegółowy opis przedmiotu zamówienia z określeniem zaoferowanego asortymentu produktu nie podlega uzupełnieniu w trybie przepisu art. 26 ust. 3 Pzp, a takie uzupełnienie stanowiłoby niedopuszczalną zmianę treści oferty, o której mowa w art. 87 ust. 1 zd. 2 Pzp” oraz w wyroku z dnia 5 stycznia 2015 r. sygn. akt KIO 2662/14 stanowiąc, że: „Wypełniony przez





wykonawcę "Formularz cenowy" zawiera jego oświadczenie woli, co do oferowanych przez niego produktów. Tym samym stanowi treść jego oferty. (...) Formularz ten (...) nie może być uzupełniony w trybie art. 26 ust. 3 ustawy P.z.p." Wskazać należy, że treść art. 26 ust. 3 oraz art. 87 ust. 1 zd. 2 ustawy p.z.p. cytowanego w wyroku jest odpowiednikiem obecnie obowiązującego przepisu art. 128 ust. 1 oraz art. 223 ust. 1 zd. 2 ustawy p.z.p.

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny obowiązkiem Zamawiającego jest odrzucenie oferty na mocy **art. 226 ust. 1 pkt 3) i 6)** ustawy p.z.p.

Dziękuję Państwu za udział w postępowaniu.

