

D/Kw. 2232.16.2022.BM

Radom, dn. 29 grudnia 2022 r.

Strona prowadzonego postępowania

Zawiadomienie o odrzuceniu ofert i unieważnieniu postępowania

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.) zwanej dalej „Ustawą” informuję, że oferty złożone w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy produktów farmaceutycznych, nr sprawy: 2232.16.2022 podlegają odrzuceniu.

Uzasadnienie odrzucenia:

W formularzu cenowym firmy **Neuca S.A. ul. Forteczna 35-37, 87-100 Toruń** złożonym na produkty farmaceutyczne stwierdzono:

- a) niezgodność w stosunku do wymagań zawartych w Specyfikacji Warunków Zamówienia, dalej „SWZ”. W poz. 22 zaoferowano błędną dawkę leku, wymagano dawki (20 mg + 0,5 mg)/g 100 ml, zaoferowano lek Solbetan 100 ml w dawce (20 mg + 0,64 mg)/g,
- b) poz. 23 zaoferowano błędną dawkę leku, wymagano dawki (30 mg + 0,5 mg)/g, zaoferowano lek Diprosalic maść w dawce (30 mg + 0,64 mg)/g.
- c) poz. 409 Zamawiający wymagał Lorazepamum 1mg x 30tabl - 30op tj. **900 szt.** zaoferowano Lorafen 1mg x 25 tabl.- 30 op tj. **750 sztuk** ilość niezgodna z SWZ.
- d) W poz. 487, 488 Zamawiający wymagał **Natrii valproas** 300 mg oraz 500 mg. zaoferowano **Acidum valproas (Convulex)**- nazwa międzynarodowa preparatu niezgodna z SWZ.
- e) W poz. 646 Zamawiający wymagał Tarcolimusum 3,03% **10g** maść.-1 op. Tymczasem Neuca zaoferowała Protopic 0,03% maść **30g.**- 1op. Zgodnie z SWZ Zamawiający nie dopuszcza zmiany wielkości opakowania maści i kremów.

Ponadto kontrahent Neuca S.A. w formularzu ofertowym nie podał żadnych informacji w załączniku nr 2.

W formularzu cenowym firmy **Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław** stwierdzono:

- a) poz. 23 zaofierowano błędną dawkę leku, wymagano dawki (30 mg + 0,5 mg)/g, zaofierowano lek Diprosalic maść w dawce (30 mg + 0,64 mg)/g.
- b) poz. 209 błędnie zaofierowano ilość opakowań leku, wymagano 50 op. pakowanych po 1 szt., a w formularzu cenowym zaofierowano 50 op. zawierających 50 szt., w sumie zaofierowano 250 szt.

W związku z powyższym oferty podlegają odrzuceniu, ponieważ nie spełniają wymagań określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Podstawa prawna: *art. 226 ust. 1 pkt 5 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”*

W związku z tym, że złożone oferty podlegają odrzuceniu – niniejsze postępowanie podlega unieważnieniu. Podstawa prawna: *art. 255 pkt 2 „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: „wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu”*

Pouczenie o środkach ochrony prawnej przysługujących Wykonawcy w toku postępowania o udzielenie zamówienia: Wykonawcy, którego interes prawny w uzyskaniu zamówienia doznał lub mógł doznać uszczerbku w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, przysługuje środek ochrony prawnej – odwołanie, opisane w dziale IX Ustawy.

DYREKTOR
Aresztu Śledczego w Radomiu
[Podpis]
ppłk Robert Piwko