

Rzeszów, 29 luty 2024 rok

PCI - 6DZP.410.3.2024.JB

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia, prowadzonego w trybie podstawowym, zgodnie z art. 275 pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019 roku, pn. „**Świadczenie usług szkoleniowych dla Podkarpackiej Sieci Laboratoriów Badawczych i Wzorcujących (PSLBiW) - zamówienie z podziałem na cztery części**”.

Zamawiający – **Podkarpackie Centrum Innowacji Sp. z o.o.** - działając na podstawie artykułu 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych - dalej zwaną ustawą Pzp - informuje, że w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia, prowadzonego w trybie podstawowym, zgodnie z art. 275 pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019 roku – dalej zwaną ustawą Pzp, pn. „**Świadczenie usług szkoleniowych dla Podkarpackiej Sieci Laboratoriów Badawczych i Wzorcujących (PSLBiW) - zamówienie z podziałem na cztery części**”, dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty w odniesieniu do wszystkich części.

Po dokonaniu oceny ofert za najkorzystniejszą **w zakresie części 1** uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę – **FACH Sp. z o.o., ul. Ogrodowa 4, 34-400 Nowy Targ**, za cenę ofertową **5 600,00 zł brutto**.

Uzasadnienie prawne wyboru najkorzystniejszej oferty:

Zgodnie z art. 239 ust 1 i 2 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

W myśl art. 252 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę w terminie związania ofertą określonym w dokumentach zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne wyboru najkorzystniejszej oferty:

Powyższa oferta była najkorzystniejszą ze wszystkich ofert, które wpłynęły w odpowiedzi na opublikowane postępowanie, zdobyła najwyższą ilość punktów w kryterium oceny ofert, jakim była cena. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z przedmiotowego postępowania oraz spełnia wszystkie warunki. Ponadto cena oferty nie przekracza kwoty, jaką Zamawiający postanowił przeznaczyć na realizację niniejszego zadania w zakresie części 1.

Punktacja przyznana ofertom, w każdym kryterium oceny wraz z ich łącznym bilansem przedstawia się następująco:

Lp.	Numer oferty	Nazwa/ Imię i Nazwisko, siedziba/miejsce zamieszkania Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium "cena"	Łączna liczba punktów
1	1/23.02.2024	Zespół Ekspertów Manager Pelczar Sp. J., ul. Czyżówka 14, lok. 0.9, 30-526 Kraków, NIP: 6790145692	71,98	71,98
2	2/23.02.2024	Izabela Brzyska – Mazur Instytut Kształcenia Menadżerów Jakości, os. Strusia 1a, 31-807 Kraków, NIP: 8661577930	50,59	50,59
3	3/23.02.2024	CE2 Centrum Edukacji M. Dziewa, E. Tarnas – Szwed Sp. J, ul. Powstania Styczniowego 95E/2, 20-706 Lublin, NIP: 9462378915	95,32	95,32
4	4/23.02.2024	MS EDU Mariusz Szkolmowski, ul. Lubomira 4, 04-002 Warszawa, NIP: 5271689364	73,68	73,68
5	5/23.02.2024	FACH Sp. z o.o., ul. Ogrodowa 4, 34-400 Nowy Targ, NIP: 7352880009	100,00	100,00



Po dokonaniu oceny ofert za najkorzystniejszą **w zakresie części 2** uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę – **FACH Sp. z o.o., ul. Ogrodowa 4, 34-400 Nowy Targ**, za cenę ofertową **5 600,00 zł brutto**.

Uzasadnienie prawne wyboru najkorzystniejszej oferty:

Zgodnie z art. 239 ust 1 i 2 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

W myśl art. 252 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę w terminie związania ofertą określonym w dokumentach zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne wyboru najkorzystniejszej oferty:

Powyższa oferta była najkorzystniejszą ze wszystkich ofert, które wpłynęły w odpowiedzi na opublikowane postępowanie, zdobyła najwyższą ilość punktów w kryterium oceny ofert, jakim była cena. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z przedmiotowego postępowania oraz spełnia wszystkie warunki. Ponadto cena oferty nie przekracza kwoty, jaką Zamawiający postanowił przeznaczyć na realizację niniejszego zadania w zakresie części 2.

Punktacja przyznana ofertom, w każdym kryterium oceny wraz z ich łącznym bilansem przedstawia się następująco:

Lp.	Numer oferty	Nazwa/ Imię i Nazwisko, siedziba/miejsce zamieszkania Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium "cena"	Łączna liczba punktów
1	1/23.02.2024	Zespół Ekspertów Manager Pelczar Sp. J., ul. Czyżówka 14, lok. 0.9, 30-526 Kraków, NIP: 6790145692	71,98	71,98
3	3/23.02.2024	CE2 Centrum Edukacji M. Dziewa, E. Tarnas – Szwed Sp. J, ul. Powstania Styczniowego 95E/2, 20-706 Lublin, NIP: 9462378915	95,32	95,32
4	4/23.02.2024	MS EDU Mariusz Szkolmowski, ul. Lubomira 4, 04-002 Warszawa, NIP: 5271689364	70,00	70,00
5	5/23.02.2024	FACH Sp. z o.o., ul. Ogrodowa 4, 34-400 Nowy Targ, NIP: 7352880009	100,00	100,00

Po dokonaniu oceny ofert za najkorzystniejszą **w zakresie części 3** uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę – **FACH Sp. z o.o., ul. Ogrodowa 4, 34-400 Nowy Targ**, za cenę ofertową **3 300,00 zł brutto**.



Uzasadnienie prawne wyboru najkorzystniejszej oferty:

Zgodnie z art. 239 ust 1 i 2 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

W myśl art. 252 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę w terminie związania ofertą określonym w dokumentach zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne wyboru najkorzystniejszej oferty:

Powyższa oferta była najkorzystniejszą ze wszystkich ofert, które wpłynęły w odpowiedzi na opublikowane postępowanie, zdobyła najwyższą ilość punktów w kryterium oceny ofert, jakim była cena. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z przedmiotowego postępowania oraz spełnia wszystkie warunki. Ponadto cena oferty nie przekracza kwoty, jaką Zamawiający postanowił przeznaczyć na realizację niniejszego zadania w zakresie części 3.

Punktacja przyznana ofertom, w każdym kryterium oceny wraz z ich łącznym bilansem przedstawia się następująco:

Lp.	Numer oferty	Nazwa/ Imię i Nazwisko, siedziba/miejsce zamieszkania Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium "cena"	Łączna liczba punktów
1	1/23.02.2024	Zespół Ekspertów Manager Pelczar Sp. J., ul. Czyżówka 14, lok. 0.9, 30-526 Kraków, NIP: 6790145692	77,28	77,28
2	2/23.02.2024	Izabela Brzyska – Mazur Instytut Kształcenia Menadżerów Jakości, os. Strusia 1a, 31-807 Kraków, NIP: 8661577930	44,72	44,72
3	3/23.02.2024	CE2 Centrum Edukacji M. Dziewa, E. Tarnas – Szwed Sp. J, ul. Powstania Styczniowego 95E/2, 20-706 Lublin, NIP: 9462378915	97,06	97,06
4	4/23.02.2024	MS EDU Mariusz Szkolmowski, ul. Lubomira 4, 04-002 Warszawa, NIP: 5271689364	76,74	76,74
5	5/23.02.2024	FACH Sp. z o.o., ul. Ogrodowa 4, 34-400 Nowy Targ, NIP: 7352880009	100,00	100,00



Po dokonaniu oceny ofert za najkorzystniejszą **w zakresie części 4** uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę – **FACH Sp. z o.o., ul. Ogrodowa 4, 34-400 Nowy Targ**, za cenę ofertową **3 300,00 zł brutto**.

Uzasadnienie prawne wyboru najkorzystniejszej oferty:

Zgodnie z art. 239 ust 1 i 2 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

W myśl art. 252 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę w terminie związania ofertą określonym w dokumentach zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne wyboru najkorzystniejszej oferty:

Powyższa oferta była najkorzystniejszą ze wszystkich ofert, które wpłynęły w odpowiedzi na opublikowane postępowanie, zdobyła najwyższą ilość punktów w kryterium oceny ofert, jakim była cena. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z przedmiotowego postępowania oraz spełnia wszystkie warunki. Ponadto cena oferty nie przekracza kwoty, jaką Zamawiający postanowił przeznaczyć na realizację niniejszego zadania w zakresie części 4.

Punktacja przyznana ofertom, w każdym kryterium oceny wraz z ich łącznym bilansem przedstawia się następująco:

Lp.	Numer oferty	Nazwa/ Imię i Nazwisko, siedziba/miejsce zamieszkania Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium "cena"	Łączna liczba punktów
1	1/23.02.2024	Zespół Ekspertów Manager Pelczar Sp. J., ul. Czyżówka 14, lok. 0.9, 30-526 Kraków, NIP: 6790145692	77,28	77,28
2	2/23.02.2024	Izabela Brzyska – Mazur Instytut Kształcenia Menadżerów Jakości, os. Strusia 1a, 31-807 Kraków, NIP: 8661577930	44,72	44,72
3	3/23.02.2024	CE2 Centrum Edukacji M. Dziewa, E. Tarnas – Szwed Sp. J, ul. Powstania Styczniowego 95E/2, 20-706 Lublin, NIP: 9462378915	97,06	97,06
4	4/23.02.2024	MS EDU Mariusz Szkolmowski, ul. Lubomira 4, 04-002 Warszawa, NIP: 5271689364	82,50	82,50
5	5/23.02.2024	FACH Sp. z o.o., ul. Ogrodowa 4, 34-400 Nowy Targ, NIP: 7352880009	100,00	100,00





W myśl art. 308 ust 2 ustawy Pzp, Zamawiający informuje, iż zawrze umowę, w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577, w terminie nie krótszym niż 5 dni, licząc od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, określonych w treści SWZ.

Otrzymują:

- 1) Wykonawca – **ZESPÓŁ EKSPERTÓW MANAGER Pelczar sp. j, ul. Czyżówka 14, lok 0.9, 30-526 Kraków**, e-mail: piotrpelczar@zem.edu.pl;
- 2) Wykonawca - **Izabela Brzyska – Mazur Instytut Kształcenia Menadżerów Jakości, os. Strusia 1a, 31-807 Kraków**, e-mail: biuro@ikmj.com;
- 3) Wykonawca - **CE2 Centrum Edukacji M. Dziewa, E. Tarnas – Szwed Sp. J, ul. Powstania Styczniowego 95E/2, 20-706 Lublin**, e-mail: doradztwo@ce2.pl;
- 4) Wykonawca - **MS EDU Mariusz Szkolmowski, ul. Lubomira 4, 04-002 Warszawa**, e-mail: szkolenia@msedu.pl;
- 5) Wykonawca - **FACH Sp. z o.o., ul. Ogrodowa 4, 34-400 Nowy Targ**, e-mail: szkoleniafach@fach-szkolenia.pl;
- 6) Strona internetowa prowadzonego postępowania - <https://platformazakupowa.pl/pn/pcinn/proceedings>;
- 7) Strona internetowa Zamawiającego - <https://zamowienia.pcinn.org/>;
- 8) a/a.

Opracowała – Judyta Baracz – specjalista ds. zamówień publicznych i zakupów.

