

Pełczyce, 22.01.2024 r.

RIP.271.1.2024

ODPOWIEDZI NA WNIOSEK

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na roboty budowlane pn. : „Budowa przyszkolnej pływalni w Pełczycach”

Zamawiający - Gmina Pełczyce, działając na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września Prawo zamówień publicznych, przekazuje odpowiedzi na wniosek.

Pytanie z dnia 17.01.2024 r.

1. Wykonawca zwraca się z prośbą o przedłużenie terminu składania ofert ze względu na napotkanie trudności z uzyskaniem wycen od dostawców w obecnym okresie ferii zimowych. Przesunięcie terminu będzie korzystne również dla Zamawiającego, ponieważ pozwoli zwiększyć ilość ofert od potencjalnych wykonawców.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał zmiany ogłoszenia o zamówieniu w zakresie terminu składania ofert.

Pytania z dnia 18.01.2024 r.

1. Prosimy o udostępnienie wartości obciążeń przyjętych na fundament w celu weryfikacji projektu palowania i rzetelnej wyceny robót. Na konieczność wykonania takiej weryfikacji wskazuje fakt, że rozpoznanie geotechniczne w załączonej opinii geotechnicznej jest niedostateczne, ponieważ jest płytsze (72,00 m n.p.m.) niż projektowana rzędna podstawy pala (69,90 m n.p.m.)

Odpowiedź:

Wartość maksymalna siły pionowej działającej na pal 420kN. Wartość minimalna siły pionowej działającej na pal 153kN. Proszę zwrócić uwagę, że pale liczone jako pracujące w grupie.

2. Firmy specjalistyczne zajmujące się palowaniem wskazują na konieczność zamiennego rozwiązania palowania w etapie 5 z uwagi na utrudniony dostęp spowodowany wykonanymi rozporami. Czy Zamawiający dopuszcza opracowanie optymalizacji projektu palowania i ścianki szczelnej, przez osobę uprawnioną, który zostałby przedstawiony do akceptacji Zamawiającego?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę pod nw. warunkami: wykonawca przygotowuje projekt zamienny, dokumentacja ta musi być sporządzona oraz sprawdzona przez osoby posiadające uprawnienia w odpowiedniej specjalności, autor zmiany oraz sprawdzający dokumentację przejmują wszelką odpowiedzialność za jej wykonanie, wszelkie konieczne korygowanie lokalizacji pali należy uzgodnić z projektantem konstrukcji, przedstawione rozwiązania muszą zostać zaakceptowane przez głównego projektanta oraz inwestora, zaproponowane zmiany nie może mieć wpływu na gabaryty budynku oraz urządzeń, zmiany należy odnotować w dzienniku budowy.

3. Czy Zamawiający dopuszcza optymalizację projektu konstrukcji dachu z drewna klejonego przez osobę uprawnioną, który zostałby przedstawiony do akceptacji Zamawiającego, w celu uproszczenia produkcji i montażu oraz uzyskania oszczędności?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę pod nw. warunkami: wykonawca przygotowuje projekt zamienny, dokumentacja ta musi być sporządzona oraz sprawdzona przez osoby posiadające uprawnienia w odpowiedniej specjalności, autor zmiany oraz sprawdzający dokumentację przejmują wszelką odpowiedzialność za jej wykonanie, przedstawione rozwiązania muszą zostać zaakceptowane przez głównego projektanta oraz inwestora, zaproponowane zmiany nie może mieć wpływu na gabaryty budynku oraz urządzeń, zmiany należy odnotować w dzienniku budowy.

4. Prosimy o potwierdzenie, że likwidacja istniejącej widowni opisana jako poz. 2 na rys. Z03 nie jest objęta zakresem zadania jako robota, która została już wykonana.

Odpowiedź:

Zgodnie z załączonymi do SWZ rysunkami zamiennymi nie przewiduje się likwidacji istniejącej widowni.

5. Dotyczy działu VI. Kwalifikacja wykonawców – podstawy wykluczenia, warunki udziału w postępowaniu ust. 3 pkt a i b SWZ W przypadku wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia powyższy warunek musi spełniać w całości jeden z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. Zamawiający nie dopuszcza łączenia potencjału podmiotów wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w celu spełnienia powyższego warunku. To samo dotyczy wykonawcy, który w celu spełnienia warunku udziału w postępowaniu będzie polegał na potencjale podmiotów udostępniających mu zasoby. W takim przypadku warunek udziału w postępowaniu musi spełniać w całości ten podmiot. W związku z powyższym zapisem wnioskujemy o zmianę zapisu na umożliwiającą łączenie doświadczenia poprzez dwa podmioty; w przypadku Konsorcjum lub podmiotu trzeciego. Uzasadnienie: Wykonawcy, którzy realizują podobne

inwestycje kubaturowe zawsze działają w oparciu o współpracę z profesjonalnymi podmiotami wykonującymi specjalistyczny zakres robót jakim jest wykonanie technologii basenu. Również w przedmiotowym zamówieniu, Wykonawca nawet jeżeli będzie spełniał warunek określony w pkt 3a i 3b, to realizować będzie część zamówienia opartego na wykonaniu technologii basenu przez podwykonawcę posiadającego odpowiednie doświadczenie.

W związku z powyższym wnioskujemy o: • zmianę warunku udziału w postępowaniu poprzez możliwość łączenia referencji w ramach konsorcjum, bądź użyczenia doświadczenia przez podmiot trzeci, • wykreślenie zapisu, w którym warunek określony w dziale VI ust 3 a i b SWZ musi spełniać w całości jeden z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia tj.: „W przypadku wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia powyższy warunek musi spełniać w całości jeden z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. Zamawiający nie dopuszcza łączenia potencjału podmiotów wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w celu spełnienia powyższego warunku. To samo dotyczy wykonawcy, który w celu spełnienia warunku udziału w postępowaniu będzie polegał na potencjale podmiotów udostępniających mu zasoby. W takim przypadku warunek udziału w postępowaniu musi spełniać w całości ten podmiot.” • wykreślenie zapisu rozdz. VIII ust. 7 SWZ tj.: „W przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, zamówienie będą mogli wykonywać ci z wykonawców, którzy wykazali doświadczenie, do realizacji danego zamówienia, opisane w treści Rozdziału VI ust. 3 SWZ.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał zmiany SWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu w tym zakresie.

6. Prosimy o możliwość dopuszczenia platformy przyschodowej nps: o torze ze stali konstrukcyjnej malowanej proszkowo.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

7. Prosimy o możliwość dopuszczenia platformy przyschodowej nps: ze stali malowanej proszkowo na dowolny kolor.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zmianę koloru pod warunkiem przedstawienia propozycji i zaakceptowania jej przez nadzór autorski i zamawiającego.

8. Zgodnie z informacjami otrzymanymi od producentów materiałów i urządzeń, nie ma możliwości udzielenia okresu gwarancji przez producentów na okres 60 miesięcy.

Prosimy o wprowadzenie zapisu do umowy:

"Okres gwarancji na zamontowane urządzenia i wbudowane materiały przyjmuje się z zgodnie z gwarancją producenta, lecz nie krótszy niż 3 lata, w przypadku, jeżeli okres gwarancji producenta jest dłuższy niż 3 lata, przyjmuje się okres gwarancji korzystniejszy dla Zamawiającego."

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody, gwarancja stanowi jedno z kryterium wyboru ofert.

9. Czy zamawiający zmodyfikuje warunki udziału w postępowaniu zawarte w rozdziale VI Kwalifikacja wykonawców, pkt 3, ppkt a i b, rezygnując z wymogu opisanego w podpunkcie b, tj.:

„co najmniej jednej roboty budowlanej, polegającej na wykonaniu basenu/pływalni, która obejmowała łącznie następujące elementy: wykonanie niecki basenowej o powierzchni minimum 100 m² oraz wykonanie kompletnej technologii basenowej oraz wykonanie systemu uzdatniania wody basenowej”

Warunek powyższy zasadniczo ogranicza większość oferentów chętnych do przystąpienia do przetargu, przez co zamawiający otrzymuje zdecydowanie mniejszą ilość ofert składanych na przetarg, przez co środki finansowe przeznaczone na wykonanie zamówienia okazują się nie wystarczające. Pozornie ograniczenie to wydaje się logiczne. Tymczasem bezsporne jest to, że zdolność wykonania tego zamówienia praktycznie posiada także wiele firm chętnych do zabiegania o nie, które jednak nie mogą wykazać się wykonaniem podobnego zamówienia, więc poprzez wprowadzenie tego warunku są niejako blokowane.

Powszechnie wiadomym bowiem jest, że w zasadzie clou sprawy w tym aspekcie polega na wykonaniu niecki basenowej, a jest to element roboty stricte konstrukcyjnej, który bezsprzecznie wykona każda firma spełniająca ww. warunek postawiony w ppkcie a. siwz, więc sedno sprawy leży już tylko w odniesieniu do drugiej części warunku ww. ppktu b siwz, tzn. *„oraz wykonanie kompletnej technologii basenowej oraz wykonanie systemu uzdatniania wody basenowej”*.

Ponieważ **powszechną praktyką jest, że takie specjalistyczne roboty każdy z wykonawców tego zamówienia i tak zleci w ramach podwykonawstwa wyspecjalizowanej firmie podwykonawczej, bo tak dowodzi praktyka**. Uwzględniając powyższe prosimy o wzięcie pod uwagę, że pozytywne rozpatrzenie postawionego na wstępie pytania umożliwi i zwiększy swobodę konkurencji, co będzie miało istotny wpływ na cenę ofert i zwiększy możliwości zamawiającego na zrealizowanie zamówienia.

Mając powyższe na uwadze wnosimy o pozytywne rozpatrzenie, jak na wstępie.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał zmiany SWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu w zakresie warunków udziału w postępowaniu.

10. Czy zamawiający zmieni zabezpieczenie należytego wykonania umowy z 5% na 3% i zmodyfikuje warunki udziału w postępowaniu zawarte w rozdziale XVII punkt 1.

Zamówienie powyższe ma być finansowane w oparciu o trzy płatności, co nakłada na wykonawców obowiązek utrzymania płynności finansowej przez cały okres jego realizacji z jednoczesnym zachowaniem postępu robót zgodnie z harmonogramem, co i tak tworzyć będzie u wykonawcy dodatkowe koszty. Zabezpieczenie w wysokości 3% od tak znacznej wartości i tak stanowić będzie kwotę, która w pełni zabezpieczy zamawiającego zarówno w okresie realizacji robót jak i po odbiorze końcowym obiektu, na okres gwarancji i rękojmi. Należy również wziąć pod uwagę, że wykonane roboty do czasu poszczególnych płatności pozostają w pełnej wartości u

zamawiającego, co także stanowić będzie formę dodatkowego zabezpieczenia. Obciążanie wykonawcy wartością 5% wydaje się być nadmierne i nie konieczne lecz li tylko zbędnym kosztem wykonawcy, mającym przy tym znaczny wpływ na cenę oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytania z dnia 19.01.2024 r.

1. Zwracamy się z prośbą o przedłużenie terminu składania oferty do 12.02.2024, wydłużenie terminu umożliwi nam przygotowanie dla Państwa oferty, a Państwu zapewni większą konkurencyjność ofert.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał zmiany ogłoszenia o zamówieniu w zakresie terminu składania ofert.

W imieniu Zamawiającego

Dr Mirosław Kluk – Burmistrz Pełczyc