

Sękocin Stary, 08-04-2024 r.

Zn. spr.: DZ.270.173.2023

Wykonawcy

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa macierzy dyskowej wraz fizyczną instalacją i uruchomieniem w infrastrukturze PGL LP”

Zamawiający, działając na podstawie art.135 ust. 2 oraz art. 137 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej Pzp, w związku ze złożonymi wnioskami Wykonawców, przekazuje wyjaśnienia treści SWZ:

Pytanie nr 1

W związku toczącym się postępowaniem przetargowym na dostawę macierzy dyskowej wraz fizyczną instalacją i uruchomieniem w infrastrukturze PGL LP, zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie dotyczące treści specyfikacji.

Zamawiający wymaga:

Przestrzeń dyskowa musi być stworzona z dysków w technologii NVMe-FCM lub NVMe SSD (realizowana w dyskach lub modułach/module pamięci). Pojedynczy dysk nie może mieć większej pojemności niż 10TB.

Zwracamy się z prośbą o dopuszczenie również większych niż 10TB nośniki NVMe-FCM lub NVMe SSD przy zachowaniu pozostałych wymogów technicznych oraz funkcjonalnych. Taka zmiana zwiększy elastyczność Wykonawców przy konstruowaniu ofert oraz pozwoli na zaoferowanie bardziej konkurencyjnych warunków cenowych, co niewątpliwie jest korzystne z punktu widzenia Zamawiającego. Jednocześnie główny cel Zamawiającego, jakim jest uzyskanie rozwiązania spełniającego wszystkie wymogi funkcjonalne opisane w SWZ, w tym zapewnienie wymaganej wydajności rozwiązania, zostanie zachowany. Pragniemy podkreślić, iż dla rozwiązania opisanego w SWZ nie istnieją obiektywne czynniki, które uzasadniałyby limitowanie pojemność pojedynczego nośnika danych.

Odpowiedź na pytanie nr 1

Zamawiający nie wyraża zgody na wyżej wymienioną zmianę.

Wielkość pojedynczego dysku, a co za tym idzie ich sumaryczna ilość, ma wpływ zarówno na wydajność macierzy jak i poziom zabezpieczenia w razie awarii dysków.

Pytanie nr 2

Szanowni Państwo,

zwracam się z wnioskiem o udzielenie odpowiedzi na następujące pytanie wykonawcy: Zamawiający w punkcie III.3 OPZ określił następujące wymaganie:

„Przestrzeń dyskowa musi być stworzona z dysków w technologii NVMe-FCM lub NVMe SSD (realizowana w dyskach lub modułach/module pamięci). Pojedynczy dysk nie może mieć większej pojemności niż 10TB”.

Wymóg ten interpretujemy w ten sposób, iż Zamawiający zamierza uzyskać większą liczbę dysków w celu osiągnięcia jak najwyższej wydajności. Jednocześnie Zamawiający precyzyjnie określił swoje wymagania dotyczące wydajności, którą powinna osiągnąć oferowana macierz (punkt 5 wymagań). Należy podkreślić, iż dyski NVMe cechują się ogromną wydajnością i przy kilkunastu takich dyskach wąskim gardłem w systemie dyskowym nie stają się dyski, a najczęściej kontrolery macierzowe. Dlatego też wymóg określający, że pojedynczy dysk nie może mieć większej pojemności niż 10TB wprowadza niepotrzebne ograniczenie, które spowoduje konieczność zaoferowania wyższego modelu macierzy niż jest to konieczne do spełnienia pozostałych wymagań Zamawiającego (w tym wymagań wydajnościowych), a jednocześnie przełoży się to na znaczny wzrost ceny za oferowane rozwiązanie. W związku z tym, zwracamy się o modyfikację w/w wymogu na następujący: „Przestrzeń dyskowa musi być stworzona z dysków w technologii NVMe-FCM lub NVMe SSD (realizowana w dyskach lub modułach/module pamięci). Pojedynczy dysk nie może mieć większej pojemności niż 20TB”. Pozwoli to w dalszym ciągu spełnić wszystkie wymagania Zamawiającego (łącznie z wydajnościowymi), a jednocześnie umożliwi zaoferowanie rozwiązania bardziej przystępnego cenowo.

Odpowiedź na pytanie nr 2

Zamawiający nie wyraża zgody na wyżej wymienioną zmianę.

Wielkość pojedynczego dysku, a co za tym idzie ich sumaryczna ilość, ma wpływ zarówno na wydajność macierzy jak i poziom zabezpieczenia w razie awarii dysków.

Pytanie nr 3

Szanowni Państwo,

zwracam się z wnioskiem o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania dotyczące wzoru umowy: 1. § 1 ust. 20 - jest odesłanie do ust. 23, którego nie ma. 2. § 16 ust. 2 - co, konkretnie, zamawiający ma na myśli pisząc, że "Gwarancja będzie świadczona na zasadach rękojmi"? Podkreślić należy, że uprawnienia z rękojmi i gwarancji nie są tożsame.

Odpowiedź na pytanie nr 3

3.1. Zamawiający zmienia treść § 1 ust. 20. Załącznika nr 7 do SWZ, który otrzymuje brzmienie:

§ 1 ust. 20. W związku z treścią ust. 19, beneficjentem wszelkich wartości materialnych oraz niematerialnych i prawnych wynikających z Umowy jest ZILP.

3.2. Zamawiający zmienia treść § 16 Załącznika nr 7 do SWZ, który otrzymuje brzmienie:

§ 16. Gwarancja

1. Wykonawca udziela Zamawiającemu gwarancji na wdrożone rozwiązanie na warunkach przedmiotowej umowy, w okresie od 48 miesięcy do 60 miesięcy od dnia instalacji sprzętu.

2. Gwarancja będzie świadczona na zasadach rękojmi.

3. Awarie, defekty ujawnione w okresie trwania gwarancji będą zgłaszane przez Zamawiającego lub DGLP.

Zamawiający dokonał jedynie korekty redakcyjnej, co do tytułu i systematyki zapisów dotyczących gwarancji. Natomiast odpowiadając na pytanie, przez zapis ust. 2 („Gwarancja będzie świadczona na zasadach rękojmi”) Zamawiający rozumie, iż w ramach gwarancji będą mu przysługiwały roszczenia, takie jak przy rękojmi, o której mowa w ustawie z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz.U. Dz.U.2023.1610 t.j.)

Pytanie nr 4

Poniżej pytanie dotyczące postępowania. W SWZ na samym końcu są wymienione załączniki, a wśród nich:

Załącznik nr 1a – Specyfikacja oferowanego produktu.

Natomiast w załączonych plikach do platformy nie ma takiego załącznika. Znajduje się jedynie załącznik numer 1, czyli OPZ. Czy moglibyśmy prosić o przesłanie brakującego pliku?

Odpowiedź na pytanie nr 4

Zamawiający informuje o usunięciu ww. zapisu z SWZ, zapis został zamieszczony omyłkowo.

Pytanie nr 5

Dotyczy Załącznik nr 1 do SWZ (OPZ) - „1. Redundantne kontrolery (2 kontrolery pracujące w trybie Active-Active)”

Prosimy o doprecyzowanie czy Zamawiający dopuści rozwiązanie posiadające redundantne kontrolery (min. dwa), pracujące w trybie Active-Active ALUA (Asymmetric Logical Unit Access), w których dostęp do zasobu dyskowego odbywa się w trybie asymetrycznym. Czy może Zamawiający wymaga, aby kontrolery pracowały w trybie Active-Active Symmetric, gdzie dostęp do zasobu dyskowego odbywa się w trybie symetrycznym, czyli z taką samą wydajnością przez każdy port, którym jest prezentowany zasób do serwera, niezależnie od kontrolera.

Odpowiedź na pytanie nr 5

Tryb ALUA jest określany jako pseudo-Active/Active (lub asymmetric active-active) nie jest to w pełni tryb Active-Active ponieważ dany lun nie może być obsługiwany równocześnie przez oba kontrolery macierzy w równy sposób. Zamawiający nie wyraża zgody na dostawę macierzy z kontrolerami, które nie dają możliwość obsługi w jednym czasie każdego luna przez oba kontrolery w równy sposób. Macierz z kontrolerami pracującymi w trybie ALUA nie spełnia warunków OPZ.

Pytanie nr 6

Dotyczy Załącznik nr 1 do SWZ (OPZ) - „e) Macierz musi umożliwiać rozbudowę wyłącznie o dodatkową półkę lub dodatkowe półki dyskowe, moduł/moduły NVMe, moduł/moduły bazowe NVMe, a nie poprzez dodatkowe macierze udostępniające zasoby;”

Prosimy o informację jaką minimalną skalowalność powinno mieć oferowane rozwiązanie.

Czy rozwiązanie posiadające możliwość instalacji min. czterech półek dyskowych NVMe oraz łącznie 96 dysków NVMe będzie wystarczające?

Odpowiedź na pytanie nr 6

Zamawiający użył określenia „Macierz musi umożliwiać rozbudowę wyłącznie o dodatkową półkę lub dodatkowe półki dyskowe, moduł/moduły NVMe, moduł/moduły bazowe NVMe” tzn. musi być możliwość rozbudowy o minimum 1 półkę dyskową spełniającą wymagania OPZ pkt. III c) c. , pkt. III d) , e) , f).

Pytanie nr 7

Dotyczy Załącznik nr 1 do SWZ (OPZ) – Szkolenia – „Wykonawca przeprowadzi szkolenie z zakresu obsługi macierzy min. 3 dniowe dla maksimum 6 osób wskazanych przez Zamawiającego. Szkolenie musi się odbyć w autoryzowanym ośrodku szkoleniowym lub online, w terminie uzgodnionym z Zamawiającym, jednak nie później niż 60 dni od dnia instalacji macierzy.

Każdy uczestnik szkolenia powinien otrzymać zaświadczenie (certyfikat) uczestnictwa oraz materiały szkoleniowe w wersji elektronicznej w języku polskim lub angielskim obejmującą zagadnienia będące przedmiotem szkolenia. Zamawiający zaaprobuje dostarczenie materiałów szkoleniowych w języku angielskim, pod warunkiem przeprowadzenia, w oparciu o te materiały, szkolenia w języku polskim.”

Czy Zamawiający dopuści szkolenie autorskie przygotowane specjalnie dla administratorów Zamawiającego, gdzie będzie można przygotować zakres szkolenia na miarę ich potrzeb?

Czy szkolenie będzie mogło się odbyć w jednym terminie, czy Zamawiająco może będzie chciał to zrobić w 2 turach po 3 osoby na turę?

Odpowiedź na pytanie nr 7

Jeżeli dostosowane szkolenie będzie posiadało autoryzację producenta i będzie przeprowadzone w autoryzowanym ośrodku szkoleniowym lub online to zamawiający uzna takie szkolenie jako spełniające warunki OPZ. Zamawiający przewiduje jeden termin szkolenia.

Zamawiający zmienia termin składania i otwarcia ofert, niżej wskazane zapisy SWZ przyjmują brzmienie:

Rozdział III pkt 2) Termin składania i otwarcia ofert, pozostałe informacje

- 1) Ofertę należy złożyć w terminie do dnia **16 kwietnia 2024** r. do godz. 09:00,
- 2) Otwarcie ofert nastąpi w dniu składania ofert o godz. 09:15

Termin związania ofertą

Wykonawca pozostaje związany ofertą do dnia 14 lipca 2024 r. (tj. 90 dni od dnia składania ofert). Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert.

Z poważaniem
Dariusz Gąsiorowski
Dyrektor Zakładu Informatyki
Lasów Państwowych