

Oznaczenie zamówienia: 117/2022/IT/KP

**DO WSZYSTKICH
ZAINTERESOWANYCH**

D O T Y C Z Y: postępowania o udzielenia zamówienia sektorowego, prowadzonego w trybie sektorowego przetargu nieograniczonego dla zadania pod nazwą: „DOSTARCZENIE SPRZĘTU KOMPUTEROWEGO”

I N F O R M A C J A
O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA
z § 23 ust. 6 Regulaminu udzielania zamówień sektorowych, dalej „regulaminu”

Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu przedmiotowego postępowania, podając:

- podstawę unieważnienia: § 23 ust. 2 pkt 3 regulaminu (zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający przewidział na sfinansowanie danego zamówienia w planie rzeczowo-finansowym na dany rok kalendarzowy lub przewyższa wartość zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty);
- uzasadnienie faktyczne: cena najkorzystniejszej oferty (oznaczonej nr 2) złożonej przez wykonawcę: „AF SEKO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością”, 43-300 BIELSKO-BIAŁA, ul. Bogusławskiego 17, przewyższa kwotę, którą zamawiający przewidział na sfinansowanie danego zamówienia w planie rzeczowo-finansowym na dany rok kalendarzowy oraz przewyższa wartość zamówienia, a zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Oferta wykonawcy jak wyżej jest ofertą najkorzystniejszą, biorąc pod uwagę fakt, iż:

- oferta (oznaczona nr 1) wykonawcy: ITPUNKT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 40-322 KATOWICE, ul. Wandy 18 A, która pierwotnie została oceniona jako najkorzystniejsza, podlega odrzuceniu na podstawie § 21 ust. 9 pkt 5 regulaminu, zgodnie z którym zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Z wyjaśnień udzielonych przez wykonawcę ITPUNKT Spółka z o.o. z Katowic, w odpowiedzi na wezwanie skierowane przez zamawiającego, wynika iż zaoferowane przez niego komputery DELL Vostro 3710 (poz. 1 formularza cenowego) nie posiadają nieograniczonego czasowo pakietu Microsoft Office 2021 Home & Business OEM, a licencje omyłkowo nie zostały w kalkulowane w całkowitą wartość oferty. W przywołanym zakresie treść oferty wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia, albowiem zgodnie z treścią pkt 1.1. Rozdziału 3 SWZ, wiersza dotyczącego parametru <Oprogramowanie> zamawiający wymagał, aby wykonawca zaoferował sprzęt wyposażony w System operacyjny Microsoft Windows 10 Pro 64bit oraz Pakiet Microsoft Office 2021 Home & Business OEM nieograniczony czasowo.

Z kolei na podstawie zapisu pkt 3 Rozdziału 13 SWZ zamawiający wymagał, aby wykonawca w kalkulował w cenę wszystkie koszty, które mogą wystąpić w związku z realizacją dostawy stanowiącej przedmiot zamówienia, zgodnie z wymaganiami zamawiającego zawartymi w SWZ; przedmiotowy wymóg znalazł odzwierciedlenie w pkt 1 § 5 Projektu umowy ws. zamówienia.

- o oferta (oznaczona nr 5) wykonawcy: F.H.U. „HORYZONT” Krzysztof LECH, 38-300 GORLICE, ul. 11 Listopada 21, będąca drugą w kolejności najkorzystniejszą cenowo ofertą, podlega odrzuceniu na podstawie § 21 ust. 9 pkt 13 regulaminu, zgodnie z którym zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wniósł wadium lub wniósł wadium w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w § 9 ust. 12 pkt 3 regulaminu.

W wyniku weryfikacji oferty wykonawcy stwierdzono, iż nie wniósł on wadium przed upływem terminu wskazanego w pkt 1 Rozdziału 10 Specyfikacji Warunków Zamówienia. Ponadto wykonawca nie przedstawił wraz ze złożoną ofertą formularza cenowego, a więc dokumentu stanowiącego, w myśl zapisów pkt 3 Rozdziału 9 SWZ, integralną część oferty.

- o oferta (oznaczona nr 4) wykonawcy: INFOS Systemy Komputerowe Jacek KIEŁBRATOWSKI, 80-371 GDAŃSK, ul. Jagiellońska 8, będąca trzecią w kolejności najkorzystniejszą cenowo ofertą, podlega odrzuceniu na podstawie § 21 ust. 9 pkt 13 regulaminu, zgodnie z którym zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wniósł wadium lub wniósł wadium w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w § 9 ust. 12 pkt 3 regulaminu.

W wyniku weryfikacji oferty wykonawcy stwierdzono, iż nie wniósł on wadium przed upływem terminu wskazanego w pkt 1 Rozdziału 10 Specyfikacji Warunków Zamówienia.

PREZES ZARZĄDU

Paweł Kopiczyński

6