



Opole, 15.05.2024 r.

Znak sprawy :N.ZP.2800.26.1.2024-TP.BK

Wyjaśnienia treści SWZ

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym – z **możliwością negocjowania treści ofert w celu ich ulepszenia**, zgodnie z art. 275 pkt. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Ustawy PZP., którego przedmiotem jest: „**Remont i przebudowa wybranych pomieszczeń w Wojewódzkiej Przychodni Onkologicznej w SPZOZ Opolskie Centrum Onkologii** nr postępowania: **N.ZP.2800.26.2024-TP**.”

Działając w oparciu o art. 284 oraz art. 286 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U 2023 poz.1605) Zamawiający udziela wyjaśnień oraz dokonuje modyfikacji w zakresie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia i jej załączników.

PYTANIE NR 1

Na podstawie art. 284 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) niniejszym jako wykonawca wnosimy o wyjaśnienie następujących elementów treści Specyfikacji Warunków Zamówienia nr N.ZP.2800.26.2024- TP pod tytułem: Remont i przebudowa wybranych pomieszczeń w Wojewódzkiej Przychodni Onkologicznej w SPZOZ Opolskie Centrum Onkologii, w tym w szczególności załączników nr 2 i 2.1 do SWZ:

1. Rozdział VIII ust. 1 pkt. 1.1 SWZ stanowiącego o warunkach udziału w postępowaniu, zgodnie z którym o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, spełniający warunki dotyczące zdolności technicznej i zawodowej, którzy m.in.: „Wykażą się odpowiednim doświadczeniem, tzn. potwierdzą że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, Wykonawca wykonał co najmniej 2 roboty budowlane wielobranżowe, w zakres których wchodzi budowa i/lub przebudowa i/lub remont obiektów o wartości co najmniej 1.400 000 zł brutto każda, w podmiocie leczniczym wykonującym działalność leczniczą w rodzaju świadczenia szpitalne –lecznictwo zamknięte.

Wykonawca wskazuje, że pojęciem przebudowa posługuje się art. 3 pkt 7 i 7a ustawy Prawo Budowlane. Przebudowa to wykonywanie robót budowlanych, w wyniku których następuje zmiana parametrów użytkowych lub technicznych istniejącego obiektu budowlanego, które nie prowadzą do zmiany parametrów budynku takich, jak: kubatura, powierzchnia zabudowy, wysokość, długość, szerokość bądź liczba kondygnacji.

Zamawiający dodatkowo posługuje się pojęciem remontu które zgodnie z art. 3 ust. 8 polega na wykonywaniu w istniejącym obiekcie budowlanym robót budowlanych polegających na odtworzeniu stanu pierwotnego, a niestanowiących bieżącej konserwacji, przy czym dopuszcza się stosowanie wyrobów budowlanych innych niż użyto w stanie pierwotnym.

Na tle tych dwóch pojęć ustawowych zarysowuje się kwestia problem doboru środków pozwalających na ocenę posiadanego doświadczenia.

Zazwyczaj podmioty charakteryzujące się doświadczeniem w robotach budowlanych dla podmiotów leczniczych wykonują roboty budowlane sklasyfikowane jako budowa albowiem pod tym pojęciem należy również rozumieć dobudowę, rozbudowę, nadbudowę obiektu leczniczego albowiem zazwyczaj podmioty lecznicze celem podniesienia wydajności leczenia w danych placówkach dokonują robót budowlanych polegających na rozbudowie, dobudowie czy też nadbudowie już istniejących obiektów.

Co więcej nie sposób przyjąć by wykonawcy dokonujący rozbudowy, nadbudowy czy dobudowy w już istniejących obiektach leczniczych nie posiadali doświadczenia związanego ze specyfiką prowadzenia robót budowlanych w stale działających obiektach leczniczych i nie dawali gwarancji należytego wykonania obiektów w zakresie jednie przebudowy.

Posiadane doświadczenie w zakresie rozbudów, dobudów w podmiotach leczniczych przez wykonawcę winno być wystarczające dla potwierdzenia posiadanego przez wykonawcę doświadczenia.

Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, przejrzysty i proporcjonalny (art. 16 ustawy Pzp). Tylko uzasadnione potrzeby podmiotu zamawiającego mogą usprawiedliwiać ograniczenie kręgu



potencjalnych wykonawców oraz wpływać na zakres oferowanych przez nich usług, dostaw i robot budowlanych, o ile wynikają one z celu, dla którego podmiot zamawiający wszczyna określone postępowanie, a cel ten jest nakierowany na realizację tychże potrzeb i w żaden inny sposób nie może zostać osiągnięty (zasada proporcjonalności), zaś wymagania zamawiającego związane są z istotą przedmiotu zamówienia i jego indywidualnymi właściwościami pozwalającymi na osiągnięcie wskazanego wyżej celu (zob. KIO 2184/13).

Nie sposób przyjąć by Zamawiający nie mógł osiągnąć celu jakim jest wykonanie zamówienia jedynie przez podmioty, które posiadają doświadczenie w zakresie budowy obiektów leczniczych w tym prac polegających na odbudowie, rozbudowie, nadbudowie obiektu budowlanego w podmiocie leczniczym wykonującym działalność leczniczą w rodzaju świadczenia szpitalne – lecnictwo zamknięte

Zawężanie zdolności technicznych jedynie do doświadczenia w zakresie przebudowy znacząco zawęży rynek podmiotów mogących ubiegać się o zamówienie i stanowi nieuprawniony czyn naruszenia zasady uczciwej konkurencji między podmiotami.

Wobec powyższego Wykonawca wnosi o wyjaśnienie:

- Jaką definicję Zamawiający przypisuje pojęciu „przebudowa” użytemu w pkt VIII pkt 1.1 SWZ?
- Czy pod Zamawiający dopuszcza że przez pojęcie przebudowy należy również rozumieć pojęcie budowy, odbudowy, dobudowa, rozbudowa, nadbudowa obiektu budowlanego w podmiocie leczniczym wykonującym działalność leczniczą w rodzaju świadczenia szpitalne – lecnictwo zamknięte?

Odpowiedź: Brak zgody. Zamawiający wskazuje, iż celem udzielenia odpowiedzi na w/w pytanie należy przeczytać dokładnie treść warunku postawionego przez Zamawiającego.

2. **Rozdział XX ust. 3 pkt. 3.2 SWZ** zgodnie z którym „Wymagany przez Zamawiającego minimalny okres gwarancji to 36 miesięcy; Wymagane jest udzielenie gwarancji na okres będący wielokrotnością pełnych miesięcy. UWAGA - W przypadku podania niepełnych miesięcy. Zamawiający uzna za prawidłową wartość kryterium zaokrąglając do pełnego roku.”

Powyższa konstrukcja zapisu stoi w wewnętrznej sprzeczności, gdyż z jednej strony Zamawiający wymaga okresu gwarancji będącego wielokrotnością pełnych miesięcy, a z drugiej w przypadku podania niepełnych miesięcy Zamawiający zastrzega sobie prawo zaokrąglenia do pełnego roku.

W związku z powyższym Zamawiający wnosi o wyjaśnienie:

- czy Zamawiający dokona modyfikacji zapisu SWZ w ten sposób, że będzie dokonywał zaokrąglenia do pełnych miesięcy?
- jaki sposób zaokrąglenia zamierza stosować Zamawiający- w górę czy w dół?

Odpowiedź: Zamawiający dokonuje modyfikacji zapisów w Rozdziale XX ust. 3 pkt. 3.2 SWZ, który otrzymuje brzmienie:” UWAGA - W przypadku podania niepełnych miesięcy , Zamawiający uzna za prawidłową wartość kryterium zaokrąglając do pełnego miesiąca w górę.”

3. **Rozdział XXII ust. 2 pkt. 4)** zgodnie z którym „Zamawiający zwróci zabezpieczenie w następujących terminach: 70% wysokości zabezpieczenia w terminie 30 dni od dnia podpisania bezusterkowego protokołu odbioru końcowego przedmiotu zamówienia, tj. od dnia wykonania zamówienia i uznania przez Zamawiającego za należyte wykonane/wykonane zgodnie z umową, 30% wysokości zabezpieczenia w terminie 15 dni od dnia, w którym upływa okres gwarancji/rękojmi liczony zgodnie z postanowieniami zawartej umowy.”

Jednocześnie w §15 ust. 6 i 7 Załącznika 2 do SWZ (dalej „Umowy”) Zamawiający stanowi, że „6. Kwota stanowiąca 70% zabezpieczenia należytego wykonania umowy zostanie zwrócona w terminie 30 dni od dnia obustronnego podpisania Bezusterkowego Protokołu Odbioru Końcowego Robót.

7.Kwota pozostawiona na zabezpieczenie roszczeń z tytułu gwarancji i rękojmi za wady robót, wynosząca 30% wartości zabezpieczenia należytego wykonania umowy zostanie zwrócona nie później niż w 15 dniu po upływie okresu gwarancji i rękojmi.

Powyższe stanowi ukształtowanie stosunku prawnego (Umowy) w sposób sprzeczny z jego właściwością oraz zasadami współżycia społecznego, prowadzący do nadużycia przez Zamawiającego jego podmiotowego prawa poprzez rażące wykorzystanie dominującej pozycji "organizatora przetargu.

W związku z Zamawiający wnioskuje o zmianę proporcji rozliczenia zabezpieczenia w ten sposób, aby w §15 ust. 6 zamiast 70% uregulowano 90%, a w §15 ust. 7 zamiast 30% uregulowano 10%.



Odpowiedź: Brak zgody. Zamawiający korzysta z uprawnienia art. 453 ust.2 Ustawy Pzp.

4. **§2 ust. 1 Umowy** w zw. z §1 ust. 3 lit. c Umowy poprzez odpowiedź czy dla zachowania terminu określonego w §2 ust. 1 wystarczające jest uzyskanie decyzji administracyjnych, czy też wystarczającym jest zakończenie robót budowlanych dla całości Przedmiotu Umowy stosownym wpisem w dzienniku budowy, a dopiero po dokonaniu odbioru końcowego przez Zamawiającego, wystąpienie w jego imieniu i na jego rzecz o stosowne pozwolenia do organów administracyjnych.

Wątpliwość ta powstaje z uwagi na termin wykonania przedmiotu umowy do dnia 140 dni kalendarzowych od daty zawarcia umowy oraz regulacje prawne dotyczące sposobu prowadzenia dziennika budowy w oparciu o przepisy prawa budowlanego.

W §2 ust. 1 Umowy Zamawiający wskazał termin realizacji przedmiotu umowy do 140 dni kalendarzowych od daty zawarcia Umowy. Jednocześnie w §6 ust. 1 Umowy potwierdzeniem wykonania przedmiotu umowy zgodnie z jej treścią i wymogami Zamawiającego w tym w szczególności robót budowlanych objętych umową stanowić będzie: Protokół Odbioru Częściowego Robót oraz Bezusterkowy Protokół Odbioru Końcowego Robót, zatwierdzony bez zastrzeżeń przez przedstawiciela Zamawiającego. Ponadto w §1 ust. 3 lit. c Umowy Zamawiający wskazał, że do zakresu objętego przedmiotem umowy należy w szczególności uzyskanie w imieniu i na rzecz Zamawiającego wszelkich pozwoleń, decyzji i uzgodnień niezbędnych do użytkowania obiektu oraz pozwolenia na użytkowanie obiektu - jeśli są wymagane.

Ponadto, na podstawie art. 57 ustawy prawo budowlane do wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie inwestor winien załączyć dziennik budowy, a zatem dziennik budowy musi zostać zamknięty zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 6 września 2021 r. w sprawie sposobu prowadzenia dzienników budowy, montażu i rozbiórki.

Zamawiający określił również, że na przedmiot umowy składa się uzyskanie przez Wykonawcę w imieniu i na rzecz Zamawiającego wszelkich aktów administracyjnych niezbędnych do użytkowania w zakresie wymaganym przepisami powszechnie obowiązującego prawa.

Jednak w treści umowy Zamawiający nie nałożył na siebie obowiązku udzielenia Wykonawcy stosownych pełnomocnictw, terminów ich udzielenie i kar umownych za opóźnienie lub zwłokę w udzieleniu pełnomocnictw. Zgodnie z art. 55 ust. 2 i 56 ust. 1 ustawy Prawo budowlane to na Inwestorze spoczywa obowiązek uzyskania stosownych pozwoleń i dokonania zgłoszeń. Strona postępowania jest wyłącznie Inwestor (art. 59 ust. 7 ustawy Prawo budowlane).

Jednocześnie Zamawiający uzależnił uznanie przedmiotu umowy za wykonany od uzyskania pozwolenia na użytkowanie.

Wobec powyższego celem uchylenia wątpliwości Wykonawca wnosi o dostosowanie wzorca umowy poprzez nałożenie obowiązków na Zamawiającego w zakresie udzielania stosownych pełnomocnictw oraz skutków wynikających dla Zamawiającego z tytułu opóźnienia we współpracy z Wykonawcą

Odpowiedź: Zgodnie z § 6 Projektu umowy . Zamawiający nie wymaga uzyskania decyzji administracyjnych związanych z użytkowaniem obiektu.

5. **§3 ust. 4 Umowy** stanowiącego, że „W razie zaistnienia konieczności wykonania robót zamiennych lub dodatkowych w stosunku do pierwotnego przedmiotu umowy określonego w § 1 (np. zmiany technologii wykonania robót) zostaną one wykonane w ramach przedmiotu niniejszej umowy na podstawie protokołu robót zamiennych / protokołu konieczności po wyrażeniu zgody przez Zamawiającego”.

Powyższy zapis wprowadza obligatoryjne uzyskanie zgody Zamawiającego na wykonanie prac dodatkowych/zamiennych, jednakże przepisy Umowy nie regulują kwestii co w sytuacji, gdy Zamawiający nie wyrazi takiej zgody, a wykonanie robót dodatkowych lub zamiennych okaże się, z przyczyn niezależnych od Wykonawcy, niezbędne dla zrealizowania Przedmiotu Umowy.

W związku z powyższym wnoszę o wyjaśnienie, czy:

a. Zamawiający w przypadku niewyrażenia zgody na wykonanie koniecznych robót dodatkowych/zamiennych przewiduje możliwość terminowania zawartej z Wykonawcą umowy i jakie będą tego konsekwencje dla Stron?

b. Zamawiający zamierza dokonać stosownych zmian projektu Umowy w celu uregulowania powyżej opisanej sytuacji?

Odpowiedź: Zgodnie z § 14 Projektu umowy.

6. §4 ust. 2 i inne Umowy w zakresie w jakim regulują uznanie przez Zamawiającego wywiązania się przez Wykonawcę z jego obowiązków umownych od sporządzenia



„Bezusterkowego Protokołu Odbioru Końcowego Robót bez zastrzeżeń”.

Wykonawca wskazuje w tym miejscu, że nie każde odstępstwo od stanu idealnego daje prawo Zamawiającemu do odmowy odbioru obiektu. Takie postanowienia byłyby sprzeczne z naturą zobowiązania dot. robót budowlanych (art. 3531 k.c.) i wskutek tego nieważne. Projekt i zasady wiedzy technicznej stanowią kompromis między tym, co możliwe i konieczne w budownictwie, uwzględniają interes publiczny i prywatny użytkownika. Budynek wzniesiony zgodnie z tymi wymaganiami, jeżeli projekt nie miał istotnych wad, nadaje się do użytkowania, winien skutkować sporządzeniem i podpisaniem przez strony protokołu odbioru. Ogólnikowe wykluczenie istnienia jakiegokolwiek wady w chwili oddania budynku zwykłego użytku naruszałoby równowagę między inwestorem a wykonawcą, pozostawiając tego ostatniego w niepewności odnośnie do wynagrodzenia oraz zwrotu poniesionych wydatków. (za wyrokiem Sądu Najwyższego z 22.06.2007 r., sygn. akt V CSK 99/2007).

Pozostawienie zapisów o „bezusterkowym” odbiorze stanowi naruszenie art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 647 k.c. przez przyznanie Zamawiającemu w prawa do odmowy dokonania odbioru końcowego i odstąpienia od Umowy w każdym przypadku wystąpienia wad nieusuwalnych nawet jeżeli wady mają charakter nieistotny, podczas gdy zgodnie z obowiązującymi przepisami uprawnienie do odmowy odbioru końcowego powinno mieć miejsce jedynie w przypadku wystąpienia wad istotnych. W przypadku wystąpienia wad nieistotnych nieusuwalnych

Zamawiający powinien dokonać odbioru końcowego i obniżyć w odpowiednim stopniu wynagrodzenie Wykonawcy. Jednocześnie powinno zostać doprecyzowane, że prawo do odmowy dokonania odbioru końcowego przewidziane w §6 ust. 5 Umowy dotyczy tylko przypadku wystąpienia wad istotnych.

Odpowiedź: Zgodnie z Umową w szczególności § 6 Umowy

7. **§5 ust. 10 i 21 Umowy** w zakresie określonych w tych przepisach „[...] nie zinwentaryzowanych instalacji i urządzeń oraz mienia Zamawiającego[...]” i narzuconego obowiązku ich odtworzenia oraz obarczenia Wykonawcy pełną odpowiedzialnością z tytułu ich ewentualnego uszkodzenia w trakcie prowadzonych przez siebie robót.

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

a. Czy Zamawiający przewiduje występowanie na terenie realizacji prac „nie zinwentaryzowanych instalacji i urządzeń oraz mienia Zamawiającego”? Jeżeli tak, w jakich i w którym miejscu prowadzenia prac?

Odpowiedź: Zamawiający nie posiada, na dzień udzielania odpowiedzi na niniejsze pytanie, wiedzy o występowaniu nie zinwentaryzowanych instalacji i urządzeń.

b. Czy Zamawiający jest w stanie dokładnie wskazać gdzie znajdują się te nie zinwentaryzowane instalacje i urządzenia oraz mienie Zamawiającego oraz jakiego one są rodzaju oraz w jakiej ilości? Jeżeli Zamawiający nie jest w stanie udzielić tej informacji to Wykonawca wnosi o wykreślenie z Umowy zapisów regulujących odpowiedzialność Wykonawcy za w/w przedmioty.

Odpowiedź: Jak w odpowiedzi na pytanie nr 7.

8. **§5 ust. 27 Umowy** poprzez wyjaśnienie jaki termin zamierza wyznaczyć Zamawiający na usunięcie nieprawidłowości. Projektowany zapis jest zapisem nieostрым stanowiącym przejaw ukształtowania stosunku prawnego w sposób sprzeczny z jego właściwością oraz zasadami współzycia społecznego, prowadzący do nadużycia przez Zamawiającego jego podmiotowego prawa poprzez rażące wykorzystanie dominującej pozycji "organizatora przetargu" i niedookreślenie jaki termin zamierza wyznaczyć Zamawiający.

W związku z powyższym Zamawiający wnioskuję o wprowadzenie zapisu o wyznaczeniu terminu, w którym technicznie możliwe będzie usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości.

Odpowiedź: Termin ustalany będzie przez Zamawiającego z uwzględnieniem rodzaju nieprawidłowości i jej wpływu na realizację przedmiotu umowy nie krótszy niż 3 dni kalendarzowe.

9. **§5 ust. 11 Umowy** poprzez wyjaśnienie na jakiej podstawie i dlaczego Zamawiający zastrzega sobie odmowę dokonania odbioru Przedmiotu Umowy do czasu dostarczenia mu dokumentacji, która w ocenie Zamawiającego nie będzie zawierała błędów, podczas gdy stanowi to niejako o „bezusterkowym” odbiorze Przedmiotu



Umowy, co stoi w sprzeczności z art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 647 k.c. oraz art. 654 k.c. oraz 353 (1) k.c., a w konsekwencji art. 452 ust. 2, art. 453 ust. 1-3 ustawy Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 3531 k.c., co jest niedopuszczalne z przyczyn opisanych w pytaniu 5 (*vide Wyrok KIO z 19.12.2022 r., KIO 3239/22, LEX nr 3505926.*)

Odpowiedź: Zgodnie z § 6 Projektu umowy .

10. **§11 ust. 3 Umowy** stanowiącego, że „Wykonawca zobowiązuje się do dokonywania w okresie gwarancji w ramach wynagrodzenia objętego niniejszą umową, przeglądów gwarancyjnych zamontowanych przez niego instalacji i urządzeń zgodnie z wymogami producenta i przekazywania Zamawiającemu każdorazowo protokołów z dokonanych przeglądów. Przeglądy następować będą zgodnie z Harmonogramem przeglądów, który Wykonawca przedłoży Zamawiającemu w dniu odbioru końcowego robót – jeśli dotyczy.”

W związku z zaproponowaną konstrukcją zapisu w/w przepisu Umowy Wykonawca wnosi, aby Zamawiający wyjaśnił, czy:

a. Przedmiotem Umowy objęte są również czynności serwisowe związane z dokonywaniem przeglądów gwarancyjnych, takie jak wymiana części lub płynów eksploatacyjnych urządzeń objętych gwarancją, a których przeprowadzenie przewiduje producent w ramach przeglądów gwarancyjnych?

Odpowiedź: Dotyczy czynności serwisowych jakie wymagane są do utrzymania urządzeń zgodnie z zaleceniami producenta.

b. Czy Zamawiający zobowiązuje się do ponoszenia kosztów tych czynności serwisowych, w tym kosztów materiałów eksploatacyjnych?

c. W przypadku odpowiedzi odmownej na poprzednie pytanie czy Zamawiający dopuszcza możliwość utraty gwarancji na elementy Przedmiotu Umowy, w których nie przeprowadzono przeglądu z uwagi na nieponiesienie przez Zamawiającego kosztu czynności serwisowych.

Odpowiedź: Nie dopuszcza. Obowiązki te ciążyą na Wykonawcy w ramach udzielonej gwarancji.

11. **§12 Umowy** w zakresie w jakim nie przewiduje on uprawnienia do naliczenia kary umownej przez Wykonawcę. Jednostronne zastrzeżenie wyłącznie na rzecz Zamawiającego prawa do naliczenia kary umownej od Wykonawcy, w tym brak uregulowania kary umownej na rzecz Wykonawcy w przypadku odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, stanowi rażące naruszenie równowagi stron umowy i stoi w sprzeczności z zasadami współzycia społecznego.

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o:

a. wyjaśnienie na jakiej podstawie Zamawiający odstąpił od przyznania Wykonawcy uprawnienia do naliczenia kary umownej Zamawiającemu w przypadku odstąpienia od Umowy przez Wykonawcę z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego?

Odpowiedź: Zgodnie z § 12 Umowy.

b. uzupełnienie §12 Umowy o uprawnienie Wykonawcy do naliczenia Zamawiającemu kary umownej w przypadku odstąpienia od Umowy przez Wykonawcę z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego.

Odpowiedź: Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 11.

12. **§13 Umowy** w zakresie w jakim nie reguluje on umownego prawa Wykonawcy do odstąpienia od Umowy. W projektowanym zapisie Zamawiający przyznał wyłącznie sobie szerokie umowne prawo do odstąpienia od Umowy, nie przewidując jednocześnie takiego uprawnienia Wykonawcy. Takie działanie stanowi rażące naruszenie zasad współzycia społecznego i wykorzystanie pozycji dominującej przez Zamawiającego.

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o uzupełnienie zapisów projektu umowy o uprawnienie Wykonawcy do odstąpienia od Umowy w przypadku naruszenia przez Zamawiającego jego umownych obowiązków.

Odpowiedź: Zgodnie z § 13 . Wykonawca posiada uprawnienie do odstąpienia od umowy na zasadach ogólnych.

13. **§15 ust. 10 Umowy** stanowiącego, że Zamawiający uprawniony jest do zmiany formy zabezpieczenia na gotówkę i potrącenia z faktur Wykonawcy z tytułu realizacji przedmiotu umowy w sytuacji, gdy zgodnie z art. 452 ust. 9 ustawy Pzp zamawiający w takim wypadku jest uprawniony jedynie do zmiany formy na zabezpieczenie, przez wypłatę kwoty z dotychczasowego zabezpieczenia, nie później niż w ostatnim dniu ważności



dotychczasowego zabezpieczenia. Zamawiający w istocie ustanawia nieprzewidziane w art. 450 ust. 1 i 2 ustawy Pzp zabezpieczenie należytego wykonania umowy w postaci potrącenia z wynagrodzenia wykonawcy.

Z uwagi na powyższe Wykonawca wnosi o wyjaśnienie na jakiej podstawie Zamawiający wprowadził do Umowy zapis sprzeczny z ustawą Prawo zamówień publicznych przewidujący nieznaną ustawie sposób ustanowienia zabezpieczenia?

Odpowiedź: Zgodnie z § 15 Umowy. Zamawiający kształtuje prawa i obowiązki stron w oparciu o specyfikę przedmiotu zamówienia min. w oparciu o art. 8 PZP w przypadku braku realizacji zapisów umownych przez Wykonawcę lub odmowy wypłaty kwoty zabezpieczenia na skutek zmiany jej formy z dotychczasowego zabezpieczenia przez podmiot udzielający zabezpieczenia.

14. pkt. 2 ust. 2.2 lit. a) Załącznika 2.1 do SWZ Karta Gwarancyjna (dalej „Karta Gwarancyjna”) stanowiącego, że „W przypadku wystąpienia jakiegokolwiek wady w Przedmiocie Umowy Gwarant jest zobowiązany do terminowego spełnienia żądania Zamawiającego dotyczącego usunięcia wady, przy czym usunięcie wad lub usterek polegać będzie na wymianie rzeczy na nową, wolną od wad i usterek, chyba że ZAMAWIAJĄCY wyrazi na piśmie zgodę na usunięcie wad i usterek poprzez naprawę rzeczy” w sytuacji gdy równocześnie na podstawie pkt. 2 ust. 21 Karty Gwarancyjnej „w przypadku wystąpienia jakiegokolwiek wady w Przedmiocie Umowy Zamawiający uprawniony jest do żądania usunięcia wady Przedmiotu Umowy, a w przypadku, gdy dana rzecz wchodząca w zakres Przedmiotu Umowy była już dwukrotnie naprawiana lub jedynym sposobem skutecznego usunięcia wady jest wymiana rzeczy – do żądania wymiany tej rzeczy na nową, wolną od wad”.

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o wyjaśnienie zaistniałej sprzeczności pomiędzy w/w przepisami Karty Gwarancyjnej i dokonanie modyfikacji jej zapisów w ten sposób, że pkt. 2 ust. 2.2 lit. a) Karty Gwarancyjnej otrzyma brzmienie „w przypadku wystąpienia jakiegokolwiek wady w Przedmiocie Umowy Wykonawca zobowiązany jest do spełnienia żądania Zamawiającego do usunięcia wady Przedmiotu Umowy, a w przypadku, gdy dana rzecz wchodząca w zakres Przedmiotu Umowy była już dwukrotnie naprawiana lub jedynym sposobem skutecznego usunięcia wady jest wymiana rzeczy – do wymiany tej rzeczy na nową, wolną od wad”.

Odpowiedź: Zamawiający dokonuje modyfikacji w Załączniku nr 2.1 Karty gwarancyjnej pkt 2.2 a), który otrzymuje brzmienie:

„ a) terminowego spełnienia żądania Zamawiającego dotyczącego usunięcia wad o którym mowa w pkt 2.1 a) w związku z –pkt 2.1 b) lub do:”

15. Pkt. 4 ust. 4.6 Karty Gwarancyjnej stanowiącego, że „Usunięcie wad uważa się za skutecznie dokonane z chwilą podpisania przez obie Strony Protokołu odbioru prac/robót” w sytuacji gdy ani Umowa, ani Karta Gwarancyjna nie stanowią o terminie i konsekwencjach niewykonania przez Zamawiającego obowiązku przystąpienia do protokołu odbioru prac/robót z usuwaniem wad, a samo fizyczne sporządzenie protokołu może nastąpić po dłuższym czasie od fizycznego usunięcia wady w Przedmiocie Umowy np. z powodu nieobecności przedstawiciela Zamawiającego w miejscu pracy.

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o modyfikację w/w zapisu Karty Gwarancyjnej na „Usunięcie wad uważa się za skutecznie dokonane z chwilą jej faktycznego usunięcia i potwierdzenia tego faktu w Protokole odbioru prac/robót związanych z usuwaniem wad.”

Odpowiedź: Zamawiający dokonuje modyfikacji w Załączniku nr 2.1 Karty gwarancyjnej pkt 4 ust. 4.6, który otrzymuje brzmienie:

„4.6 Usunięcie wad uważa się za skutecznie dokonane z chwilą usunięcia wady i podpisania przez obie Strony Protokołu odbioru prac/robót z usuwania wad.”

PYTANIE NR 2

1. W opisie technicznym branży architektonicznej na stronie nr 3 wpisano , „demontaż wykładziny podłogowych (przyjęto 50% powierzchni uszkodzonej po demontażu)”. W przedmiarze budowlanym brak pozycji kosztorysowej związanej z naprawą powierzchni betonowej posadzki w ilości $313,90m^2 \cdot 0,50 = 156,95m^2$, może się okazać , że jedyną metoda naprawy takiej posadzki będzie skucie warstwy posadzkowej z betonu oraz wylanie nowej posadzki. Prosimy o informacje czy należy uwzględnić w ofercie cenowej prace związane z naprawą powierzchni posadzki betonowej ?

Odpowiedź: Tak.



2. W przedmiarze budowlanym brak pozycji kosztorysowej związanej z gruntowaniem ścian i sufitów przed wykonaniem gładzi gipsowej dotyczy pozycji 34 i 36 przedmiaru budowlanego w ilości 366,85m²

Odpowiedź: Prace należy wykonać zgodnie ze sztuką budowlaną obejmując w wycenie wszystkie konieczne czynności wstępne i przygotowawcze.

3. W przedmiarze budowlanym brak pozycji kosztorysowej związanej z gruntowaniem ścian i sufitów przed wykonaniem malowania dotyczy pozycji 43 przedmiaru budowlanego w ilości 366,85m²

Odpowiedź: Patrz pkt 2.

4. W przedmiarze budowlanym brak pozycji kosztorysowej związanej z zeszkobaniem farby oraz wykonaniem warstwy z gładzi cementowej pod płyty akrylowo-żywiczne oraz wykładzinę ścienną w ilości 529,34m². Powierzchnia pod płyty akrylowo-żywiczne oraz wykładzinę naklejaną na ścianę powinna cechować się bardzo dobrą przyczepnością oraz powinna być wyrównana. Koszty związane z przygotowaniem powierzchni pod wykonanie takich okładzin są znaczne. Prosimy wyjaśnienia.

Odpowiedź: Patrz pkt 2.

5. W przedmiarze budowlanym brak pozycji kosztorysowej związanej z wykonaniem przesłony z płyt OSB na podkonstrukcji drewnianej oddzielającej strefę nie objętą remontem.

Odpowiedź: Obowiązkiem wykonawcy jest należyte zabezpieczenie terenu budowy zgodnie z OPZ „Pozostałe uwagi pkt 2.

6. W przedmiarze budowlanym brak pozycji kosztorysowej związanej z zabezpieczeniem istniejącej posadzki płytą OSB na strefie nie objętej remontem.

Odpowiedź: Wykonawca nie będzie poruszał się w częściach nie objętych remontem.

7. Prosimy o informację jaką grubość paneli akrylowo-żywiczych należy uwzględnić w wycenie. Brak informacji w projekcie.

Odpowiedź: Należy zastosować panel akrylowo-żywiczny o grubości całkowitej 2mm (zgodnie z Projektem Wykonawczym Architektura pkt 1.1.8 b-2).

8. Prosimy o informację jaki jest planowany kolor dla paneli akrylowo-żywiczych. Wybór koloru ma wpływ na cenę produktu.

Odpowiedź: Zastosowane panele będą w kolorystyce ustalonej przez Zamawiającego. Wykonawca uwzględni w wycenie zmianę koloru.

9. W przedmiarze budowlanym brak pozycji kosztorysowych związanych z wypełnieniem przestrzeni betonem pomiędzy belkami stalowymi w ilości 20,80m.

Odpowiedź: Prace należy wykonać zgodnie z dokumentacją – branża konstrukcyjna.

10. Prosimy o informację co należy zrobić z istniejącą zabudową k-g o wym. około 50x50cm, która biegnie po obu stronach korytarza w której znajduje się istniejące okablowanie.

Odpowiedź: Zabudowę należy zdemontować. Istniejące okablowanie należy uporządkować i ułożyć w nowych korytach PCV.

11. Prosimy o informację po czy jej stronie (Inwestora czy Wykonawcy) jest demontaż i utylizacja istniejącego wyposażenia meblowego?

Odpowiedź: Utylizacja wyposażenia meblowego jest po stronie Zamawiającego.

12. Zgodnie z plikiem Zał.1 OPZ NZ.2800.26.2024-TP. Między innymi dla urządzeń IT w tym urządzenia aktywne Inwestor dokonuje zmian:

„Dotyczy urządzeń IT

W dokumencie "Opis PW IN - parter.pdf" podpunkt "4.2 Dobór aparatury." Należy dokonać następującej zmiany:

Z "Urządzenia aktywne"

Należy zainstalować przełącznik zarządzalny 48xRJ45 (PoE) + 4xSFP. Zastosowane urządzenia



muszą być nowe i muszą być wspierane przez producenta. Muszą one pracować w tym samym systemie zarządzania co przełączniki pracujące na obiekcie (HP J9729A 2920-48G-POE+). Dla umożliwienia podłączenia nowo zainstalowanych urządzeń aktywnych należy dostarczyć 4 wkładki typu GBIC zgodnych z modulem HP8p SFP+ v2 zI MOD. Jako punkty dostępowe należy zastosować urządzenia typu FortiAP-231F FAP-231F-A Indoor Wireless AP - Tri radio lub równoważne.

Zastosowane urządzenia muszą mieć możliwość zarządzania z oprogramowania zarządzającego punktami dostępowymi w obiekcie. Urządzenia muszą być nowe i muszą być wspierane przez producenta.

Na "Urządzenia aktywne"

Należy zainstalować przełącznik zarządzalny 48xRJ45 (PoE) + 4xSFP+. Zastosowane urządzenia muszą być nowe i muszą być wspierane przez producenta. Muszą one pracować w tym samym systemie zarządzania co przełączniki pracujące na obiekcie (Aruba JL256A 2930F-48G-PoE+-4SFP+) urządzenia muszą pochodzić z oficjalnego polskiego kanału sprzedaży producenta i być objęte wieczystą „

Prosimy o potwierdzenie tych zmian.

Odpowiedź: Oferent podał niepełną treść zmiany. Poniżej Zamawiający podaje pełną treść zmiany: "Na "Urządzenia aktywne"

Należy zainstalować przełącznik zarządzalny 48xRJ45 (PoE) + 4xSFP+. Zastosowane urządzenia muszą być nowe i muszą być wspierane przez producenta. Muszą one pracować w tym samym systemie zarządzania co przełączniki pracujące na obiekcie (Aruba JL256A 2930F-48G-PoE+-4SFP+) urządzenia muszą pochodzić z oficjalnego polskiego kanału sprzedaży producenta i być objęte wieczystą ograniczoną gwarancją producenta realizowaną w następnym dniu roboczym przez polski oddział tegoż producenta.

Dla umożliwienia podłączenia nowo zainstalowanych urządzeń aktywnych należy dostarczyć 4 wkładki typu GBIC zgodnych z modulem HP8p SFP+ v2 zI MOD. Jako punkty dostępowe należy zastosować urządzenia typu FortiAP-231F FAP-231F-E Indoor Wireless AP - Tri radio lub równoważne. Zastosowane urządzenia muszą mieć możliwość zarządzania z oprogramowania zarządzającego punktami dostępowymi w obiekcie. Urządzenia muszą być nowe i muszą być wspierane przez producenta. Wykonawca przy instalacji kontrolerów dostępu dobierze je w taki sposób aby współpracowały z istniejącą infrastrukturą i programem zarządzania systemem. Wykonawca przy składaniu dokumentacji powykonawczej dołączy do niej komplet pomiarów instalacji IT. Dokona czytelnego i widocznego opisu gniazd w gabinetach oraz w szafie dystrybucyjnej. W dokumentacji powykonawczej Wykonawca naniesie rzeczywisty rozkład czytników i pozostałych elementów."

13. Prosimy o informację czy pod istniejącą wykładziną PCV , która będzie wymieniana znajdują się stare płytki podłogowe PCV? Jeżeli tak to prosimy o informację czy zakres demontażu i utylizacji tych płytek należy ująć w wycenie? W udostępnionym przedmiarze brak takiej pozycji kosztorysowej.

Odpowiedź: Pod istniejącą wykładziną płytek ceramicznych nie ma, natomiast Wykonawca jest właścicielem wytworzonych odpadów budowlanych.

14. W opisie technicznym architektury zawarto m.in. zapis „, d-3) obudowa instalacji z płyt gipsowokartonowych (w pom. mokrych stosować płyty impregnowane).” Na rysunku A-4 rysunek dyspozycyjny- sufity. Zabudowy instalacji z płyt g-k nie zostały zaprojektowane. W części korytarzowej w której występują instalacje projektant nie przewidział sufitów podwieszanych ani zabudów z g-k.

Rys instalacji wentylacji S4 z którego wynika że w części korytarzowej należy wykonać 39mb zabudów k-g której nie ma w przedmiarach

Rys instalacji klimatyzacji S3 z którego wynika że w części korytarzowej należy wykonać 60mb zabudów k-g której nie ma w przedmiarach

Prosimy o wyjaśnienia w tej kwestii, lub aktualizację rysunku architektury A4 z uwzględnieniem zabudów g-k.

Odpowiedź: Dokumentację projektową należy traktować całościowo, obejmującą wszystkie branże. Z uwagi na zachowanie odpowiednich warunków higieniczno-sanitarnych kanały wentylacyjne w części korytarzowej należy obudować płytą k/g z wykonaniem odpowiednich rewizji.

15. Zgodnie z dokumentacją projektową zakres zadania nie obejmuje remontu pomieszczeń pomiędzy klatką schodową a pomieszczeniem 0.15. Jednocześnie dostęp do tych pomieszczeń jest możliwy tylko przez korytarz , który jest w zakresie remontu. Wskazujemy na wyłączenie tych pomieszczeń z eksploatacji na czas wykonania



zadania. W przeciwnym wypadku prosimy o informacje w jaki sposób należy oddzielić te pomieszczenia od placu budowy. Wykonywanie prac przy dostępie personelu szpitala oraz pacjentów generuje dodatkowe koszty związane z organizacją budowy, zabezpieczeniem oraz ciągłym nadzorem dla zachowania bezpieczeństwa.

Odpowiedź: W celu wykonania posadzki w części korytarza od pom. 015 do klatki schodowej, na czas wykonania posadzki (wykładziny PCV), pomieszczenia zostaną wyłączone z użytkowania. W pozostałym okresie trwania budowy korytarz należy tak zabudować aby dostęp do pomieszczeń nie objętych remontem możliwy był z istniejącej klatki schodowej.

16. Czy wstawienie nawiewników podokiennych jest w zakresie przetargu?

Odpowiedź: Tak.

17. Czy istniejące klimatyzatory na korytarzu i w gabinetach mają być zdemontowane i zutylizowane?

Odpowiedź: Demontaż istniejących klimatyzatorów leży po stronie Zamawiającego.

18. Jak zakończona ma być instalacja gazów medycznych w gabinetach? Czy wystarczające są punkty poboru poszczególnych gazów czy Zamawiający będzie wymagał innego zakończenia np. panele lub mosty występujące w legendzie na rysunkach technicznych?

Odpowiedź: Należy wykonać punkty poboru gazów.

PYTANIE NR 3

1. W przedmiarze budowlanym brak pozycji kosztorysowej związanej z dostawą i montażem drzwi aluminiowych dwuskrzydłowych AI3 widocznych na zestawieniu stolarki. Prosimy o informacje czy należy ująć w ofercie cenowej?

Odpowiedź: Drzwi AI3 nie należy ujmować w ofercie.

Zamawiający modyfikuje terminy wskazane w SWZ poprzez:

- 1) zmianę w SWZ
- 2) zmianę w Załączniku nr 2 do SWZ
- 3) zmianę w Załączniku nr 2.1 do SWZ

Zamawiający modyfikuje:

Termin składania ofert: ~~17.05.2024 r. godz. 11:00~~ na 21.05.2024 r. godz. 11:00

Termin otwarcia ofert: ~~17.05.2024 r. godz. 11:05~~ na 21.05.2024 r. godz. 11:05

Termin związania wykonawcy ofertą upływa w dniu: ~~15.06.2024 r.~~ na 19.05.2024 r.

Opracowały:

A. Kubiak
A. Krysztofiak
M. Smokowski
K. Wojdyła
B. Kopec

Zatwierdził:

Dyrektor
SPZOZ Opolskie Centrum Onkologii w Opolu

Marek Staszewski
/dokument podpisany elektronicznie/