



**NCBR**  
Narodowe Centrum Badań i Rozwoju

POLITECHNIKA WARSZAWSKA  
WYDZIAŁ MECHATRONIKI

Warszawa, dnia 10.03.2023 r.  
Dotyczy: **MCHTR.261.21.2022**

Uczestnicy postępowania

**Dotyczy postępowania: Dostawa sprzętu komputerowego**

## **Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Politechnika Warszawska, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.), zawiadamia o wyborze oferty najkorzystniejszej:

### **1. W wyniku przeprowadzonego postępowania wybrano ofertę firmy**

**W ramach Część nr: 1 Macierz dyskowa do przechowywania danych uczących i testowych**

NTT System S.A.

Zakręt, ul. Trakt Brzeski 89,  
05-077 Warszawa – Wesoła  
KRS: 0000220535

**Cena oferty brutto: 12 338.13 PLN**

### **Uzasadnienie**

Najwyżej oceniona oferta, przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów.

**W ramach Część nr: 2 Komputer do wspierania nauki sieci neuronowych**

TEST-SYSTEM S.C. P.GRANAT, A.STRZYKAŁA

ul. Młyńska 11,  
66-400 Gorzów Wielkopolski  
NIP 5992410777

**Cena oferty brutto: 24.969,00 zł**

### **Uzasadnienie**

Najwyżej oceniona oferta, przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów.

Zamówienie realizowane jest w ramach projektu „Surykatka” umowa nr DOB-BIO10/17/03/2019 projekt finansowany przez NCBR w ramach konkursu nr 10/2019 o wykonanie i finansowanie projektu realizowanego na rzecz obronności i bezpieczeństwa państwa



**NCBR**  
Narodowe Centrum Badań i Rozwoju

POLITECHNIKA WARSZAWSKA  
WYDZIAŁ MECHATRONIKI

## **W ramach Część nr: 3 Komputer z monitorem do obsługi kamer 3D**

GIGA MULTIMEDIA Eugeniusz Sienicki

Włodarzewska, 65B

02-384 Warszawa,

NIP 5261650136

**Cena oferty brutto: 18 499,20 zł**

### **Uzasadnienie**

Najwyżej oceniona oferta, przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów.

### **2. Z postępowania wykluczono następujących Wykonawców:**

Z postępowania nie wykluczono wykonawców.

### **3. Z postępowania odrzucono oferty następujących Wykonawców:**

W ramach Części 1 Macierz dyskowa do przechowywania danych uczących i testowych Zamawiający odrzucił z postępowania ofertę Wykonawcy SAiO Łukasz Bomba, 41-800 Zabrze, ul. Pawliczka 27A, NIP 6482530106

Uzasadnienie: Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy SAiO Łukasz Bomba na podstawie art. 226 ust. 1 pkt, gdyż jej treść jest niezgodna z przepisami ustawy oraz z warunkami zamówienia. Wszystkie podmioty, które chcą wziąć udział w przetargu i przedstawić swoją ofertę wraz z towarzyszącymi dokumentami, są zobligowane złożyć je w formie elektronicznej z podpisem elektronicznym. Zgodnie z art. 61 ust. 1 p.z.p., komunikacja w postępowaniu, jak również składanie ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a także wymiana informacji oraz przekazywanie dokumentów lub oświadczeń między zamawiającym a wykonawcą, poza wyjątkami określonymi wprost w ustawie, odbywa się za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Zagadnienie opatrywania ofert podpisem elektronicznym zostało uregulowane w art. 63 ust. 1 p.z.p., zgodnie z którym w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości równej lub przekraczającej progi unijne, ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej. Formę elektroniczną należy rozumieć zgodnie z treścią art. 781 § 1 ustawy z 23.04.1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2022 r. poz. 1360) - dalej k.c., jako postać elektroniczną opatrzoną kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Natomiast zgodnie z art. 63 ust. 2 p.z.p., Mając na uwadze, powyższe oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 p.z.p. zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy (brak podpisu w postaci elektronicznej formularza ofertowego oraz pozostałych dokumentów (oferty)). Zastrzeżenie formy elektronicznej pod rygorem nieważności odnosi ten skutek, że oferta złożona bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna. Złożenie oferty w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym. Dlatego też brak podpisu dokumentów elektronicznych (formularz ofertowy i pozostałe dokumenty) skutkuje ich nieważnością i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 p.z.p. Złożone przez wykonawcę dokumenty (w tym formularz ofertowy) wraz z ofertą nie zostały podpisane żadnym z dopuszczonych przez SWZ podpisów (kwalifikowanym). W związku z powyższym oferta nie została sporządzona w sposób zgodny z przepisami p.z.p. (art. 63 ust. 1 p.z.p.).

W ramach Części - 2 Komputer do wspierania nauki sieci neuronowych

Zamawiający odrzucił z postępowania ofertę Syriana JOANNA FISCHER, ul. Porębskiego 28/17, 80-180 Gdańsk NIP 5851088842

Zamówienie realizowane jest w ramach projektu „Surykatka” umowa nr DOB-BIO10/17/03/2019 projekt finansowany przez NCBR w ramach konkursu nr 10/2019 o wykonanie i finansowanie projektu realizowanego na rzecz obronności i bezpieczeństwa państwa



Uzasadnienie: Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy Syriana JOANNA FISCHER na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c oraz art. 226 ust. 1 pkt. 5 p.z.p.

Zamawiający powziął w wątpliwość, iż zaoferowany sprzęt spełnia postawione wymagania. Wykonawca Syriana JOANNA FISCHER zaoferowała obudowę Cooler Master MasterBox MB511. W ocenie Zamawiającego Obudowa ta nie spełnia minimalnych wymagań, ponieważ nie jest to obudowa typu Tower EATX. Jest to obudowa typu Midi Tower ATX, która pomieści następujące formaty płyt głównych: ATX / Micro ATX / Mini ITX, z kolei wymagana (opisywana dla przedmiotu zamówienia) płyta główna tj. ASRock WRX80 Creator R2.0 jest formatu EATX, czyli znacznie większego od formatu ATX. Dodatkowo zgodnie z SWZ VII. I. INFORMACJA O PRZEDMIOTOWYCH ŚRODKACH DOWODOWYCH, pkt 1.: „Zamawiający żąda złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, tj. formularza asortymentowo -cenowego (załącznik nr 1a) oraz oferowaną specyfikację techniczną (załącznik nr 2a-c). Ze złożonych przez Wykonawcę przedmiotowych środków dowodowych musi w sposób niebudzący żadnej wątpliwości Zamawiającego wynikać, iż oferowany asortyment spełnia wymagania wskazane w formularzu asortymentowym określonym przez Zamawiającego w Załączniku nr 2a-c do SWZ. Złożony przez Wykonawcę Syriana JOANNA FISCHER przedmiotowy środek dowodowy (załącznik nr 2b) budzi wątpliwości Zamawiającego ponieważ Wykonawca ten nie wskazał informacji: czy pamięć RAM będzie wykorzystywać pełne możliwości procesora i płyty głównej. To samo dotyczy zaoferowanej karty graficznej. Zgodnie z minimalnymi wymaganiami, Zamawiający wymagał dwie karty graficzne. Z przedmiotowych środków dowodowych (załącznik nr 2b) wynika, że firma Syriana JOANNA FISCHER oferuje tylko jedną kartę graficzną RTX 3060 ti 8GB. Zamawiający wezwał Wykonawcę Syriana JOANNA FISCHER, pismem z dnia 10.02.2023r. do wyjaśnienia treści oferty na podstawie art. 223 pkt 1. Ustawy p.z.p.. Wykonawca Syriana JOANNA FISCHER nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie. W związku z powyższym oferta Wykonawcy Syriana JOANNA FISCHER podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c oraz art. 226 ust. 1 pkt. 5 p.z.p.

Zamawiający odrzucił z postępowania ofertę GIGA MULTIMEDIA Eugeniusz Sienicki, 02-384 Warszawa, Włodarzewska, 65B, NIP 5261650136

Uzasadnienie: Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy GIGA MULTIMEDIA Eugeniusz Sienicki na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 p.z.p.

Zamawiający powziął w wątpliwość, iż zaoferowany sprzęt spełnia postawione wymagania. W zakresie części 2 Zamawiający wymagał pamięć RAM min. 64GB wykorzystująca pełne możliwości procesora i płyty głównej. Wykonawca GIGA MULTIMEDIA Eugeniusz Sienicki zaoferowała pamięć RAM Adata DDR4 64GB (8x8GB) 3200 MHz AD4U32008G22-SGN. Z informacji uzyskanych przez Zamawiającego wynika, że zaoferowana pamięć RAM nie wykorzystywała pełnych możliwości płyty głównej co było wymagane w minimalnych wymaganych warunkach technicznych (załącznik nr 2b). Płyta główna ASRock WRX80 Creator nie obsługuje konfiguracji 8x8GB dla modelu pamięci AD4U32008G22-SGN. Z posiadanych informacji wynika, że płyta główna dla modułu pamięci AD4U32008G2-BGN obsługuje gniazda DIMM 2/4 (dwa lub cztery gniazda pamięci DIMM). Model ten jednak nie obsługuje ośmiu gniazd pamięci DIMM. Model pamięci RAM zaoferowany przez Wykonawcę GIGA MULTIMEDIA Eugeniusz Sienicki nie da możliwości obsadzenia 8 gniazd pamięci. To oznacza, że wymagany przez Zamawiającego zapis: „pamięć RAM musi wykorzystywać pełne możliwości procesora i płyty głównej” nie został spełniony. Dodatkowo z powołanego przez Zamawiającego eksperta wynika iż „wg specyfikacji kości pamięci występują w parze lub dwu parach co daje odpowiednio 16GB i 32GB. OPZ zawierał informację, że dla zestawu konfiguracja to 64GB (testowo została wykonana próba w konfiguratorze) – przy tej płycie głównej i wskazanym modelu pamięci maksymalna konfiguracja to 32GB.” W związku z powyższym oferta Wykonawcy Wykonawcy GIGA MULTIMEDIA Eugeniusz Sienicki podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c oraz art. 226 ust. 1 pkt. 5 p.z.p.

#### **4. Punktacja przyznana ofertom nieodrzuconym:**

Zamówienie realizowane jest w ramach projektu „Surykatka” umowa nr DOB-BIO10/17/03/2019 projekt finansowany przez NCBR w ramach konkursu nr 10/2019 o wykonanie i finansowanie projektu realizowanego na rzecz obronności i bezpieczeństwa państwa



**W ramach Część nr: 1 Macierz dyskowa do przechowywania danych uczących i testowych:**

Nr oferty	Firma oraz adres Wykonawcy	Punktacja
3.	Syriana JOANNA FISCHER ul. Porębskiego 28/17, 80-180 Gdańsk NIP 5851088842	97,39
4.	PARSER SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 01-181 Warszawa, ul. Szlenkierów 1 33 NIP 5260210234	97,50
5.	DIRECT K.Kosson i wspólnik spółka jawna ul. Lubelska 12/14, 03-802 Warszawa NIP 5240311469	85,48
8.	<b>NTT Technology</b> <b>Zakręt, ul. Trakt Brzeski 89, 05-077 Warszawa –</b> <b>Wesoła</b> <b>NIP 1132579351</b>	<b>100,00</b>
9.	SAiO Łukasz Bomba 41-800 Zabrze, ul. Pawliczka 27A NIP 6482530106	Oferta odrzucona

**W ramach Część nr: 2 Komputer do wspierania nauki sieci neuronowych:**

Nr oferty	Firma oraz adres Wykonawcy	Cena brutto (zł)
1.	TEST-SYSTEM S.C. P.GRANAT, A.STRZYKAŁA ul. Młyńska 11, 66-400 Gorzów Wielkopolski NIP 5992410777	100,00
3.	Syriana JOANNA FISCHER ul. Porębskiego 28/17, 80-180 Gdańsk NIP 5851088842	Oferta odrzucona
4.	PARSER SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 01-181 Warszawa, ul. Szlenkierów 1 33 NIP 5260210234	78,11
6.	GIGA MULTIMEDIA Eugeniusz Sienicki 02-384 Warszawa, Włodarzewska, 65B NIP 5261650136	Oferta odrzucona
7.	CEZAR CEZARY MACHNIO I PIOTR GĘBKA SPÓŁKA JAWNA ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom NIP 9482528507	90,83

Zamówienie realizowane jest w ramach projektu „Surykatka” umowa nr DOB-BIO10/17/03/2019 projekt finansowany przez NCBR w ramach konkursu nr 10/2019 o wykonanie i finansowanie projektu realizowanego na rzecz obronności i bezpieczeństwa państwa



8.	NTT Technology Zakręt, ul. Trakt Brzeski 89, 05-077 Warszawa – Wesoła NIP 1132579351	92,31
----	---	-------

**W ramach Część nr: 3 Komputer z monitorem do obsługi kamer 3D:**

Nr oferty	Firma oraz adres Wykonawcy	Cena brutto (zł)
2.	PIXEL Centrum Komputerowe Tomasz Dziedzic ul. Wolica 60, 28-232 Łubnice NIP 8661744049	98,82
3.	Syriana JOANNA FISCHER ul. Porębskiego 28/17, 80-180 Gdańsk NIP 5851088842	87,14
4.	PARSER SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 01-181 Warszawa, ul. Szlenkierów 1 33 NIP 5260210234	77,91
5.	DIRECT K.Kosson i wspólnik spółka jawna ul. Lubelska 12/14, 03-802 Warszawa NIP 5240311469	94,07
6.	<b>GIGA MULTIMEDIA Eugeniusz Sienicki 02-384 Warszawa, Włodarzewska, 65B NIP 5261650136</b>	<b>100,00</b>
7.	CEZAR CEZARY MACHNIO I PIOTR GĘBKKA SPÓŁKA JAWNA ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom NIP 9482528507	92,50
8.	NTT Technology Zakręt, ul. Trakt Brzeski 89, 05-077 Warszawa – Wesoła NIP 1132579351	88,26

**5. Zamawiający nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.**

**6. Zamawiający nie dopuścił dynamicznego systemu zakupów.**

**Zatwierdził:**

Dziekan Wydziału Mechatroniki  
Politechniki Warszawskiej  
Prof. dr hab. inż. Gerard Cybulski

Zamówienie realizowane jest w ramach projektu „Surykatka” umowa nr DOB-BIO10/17/03/2019 projekt finansowany przez NCBR w ramach konkursu nr 10/2019 o wykonanie i finansowanie projektu realizowanego na rzecz obronności i bezpieczeństwa państwa