

Akademia Ignatianum w Krakowie
31-501 Kraków, ul. Mikołaja Kopernika 26
NIP: 676-16-87-491, REGON: 357244777

Nr sprawy: 14/BZP/2021

Kraków, dnia 08. 11.2021 r.

Do wszystkich zainteresowanych
<https://platformazakupowa.pl/pn/ignatianum>

dot. w postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Opracowanie i wdrożenie systemu wspomaganie zarządzaniem incydentami, zgłoszeniami, infrastrukturą IT, wspomaganie audytem oraz zarządzaniem Active Directory na potrzeby Akademii Ignatianum w Krakowie wraz z usługami serwisu gwarancyjnego” prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.) przez Akademię Ignatianum w Krakowie

Informacja o unieważnieniu postępowania w zakresie części nr 1 i 2 zamówienia

Zamawiający – Akademia Ignatianum w Krakowie działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) zwanej dalej również „ustawą Pzp”, **informuje, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego** na „Opracowanie i wdrożenie systemu wspomaganie zarządzaniem incydentami, zgłoszeniami, infrastrukturą IT, wspomaganie audytem oraz zarządzaniem Active Directory na potrzeby Akademii Ignatianum w Krakowie wraz z usługami serwisu gwarancyjnego” **o nr zamówienia** (nadanym przez Zamawiającego): **14/BZP/2021 w zakresie:**

części nr 1 przedmiotu zamówienia obejmującej dostawę licencji systemu wspomaganie zarządzaniem incydentami, zgłoszeniami i infrastrukturą IT (system HelpDesk) wraz z usługami wdrożenia, utrzymania i aktualizacji **zostało unieważnione na podstawie art. 256 ustawy Pzp w zw. z art. 137 ust. 7 i art. 90 ust. 3 tej ustawy, oraz**

części nr 2 przedmiotu zamówienia obejmującej dostawę licencji systemu wspomaganie audytem oraz zarządzaniem infrastrukturą Active Directory (HelpDesk z Asset Management) wraz z usługami wdrożenia, utrzymania i aktualizacji **zostało unieważnione na podstawie art. 256 ustawy Pzp w zw. z art. 137 ust. 7 i art. 90 ust. 3 tej ustawy**

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 256 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia odpowiednio przed upływem terminu do składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo przed upływem terminu składania ofert, jeżeli wystąpiły okoliczności powodujące, że dalsze prowadzenie postępowania jest nieuzasadnione w zw. z art. 137 ust. 7 ustawy Pzp, który stanowi, że w przypadku gdy zmiany SWZ prowadziłyby do istotnej zmiany charakteru zamówienia w porównaniu z pierwotnie określonym, w szczególności prowadziłyby do znacznej zmiany zakresu zamówienia, zamawiający unieważnia postępowania na podstawie art. 256 ustawy Pzp, oraz w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp, który stanowi, że w przypadku gdy zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu istotnie zmieniają charakter zamówienia w porównaniu z pierwotnie określonym, w szczególności znacznie zmieniają zakres zamówienia, zamawiający unieważnia postępowania na podstawie art. 256 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

Obowiązkiem Zamawiającego wynikającym z przepisów art. 137 ust. 7 i art. 90 ust 3 ustawy Pzp jest unieważnienie postępowania na mocy art. 256 ustawy Pzp w sytuacji, gdy odpowiednio zmiany treści SWZ i zmiany ogłoszenia o zamówieniu prowadzą do istotnej zmiany charakteru zamówienia w porównaniu z pierwotnie określonym, w szczególności prowadzą do znacznej zmiany zakresu tego zamówienia. Powyższe regulacje odzwierciedlają motyw 81 preambuły dyrektywy 2014/24/UE, zgodnie z którym po wszczęciu postępowania nie powinny być wprowadzane zmiany na tyle istotne, by umożliwić dopuszczenie innych kandydatów niż kandydaci pierwotnie zakwalifikowani lub by zainteresować postępowaniem o udzielenie zamówienia dodatkowych uczestników.

Po wszczęciu niniejszego postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego wystąpiły okoliczności powodujące, że dalsze prowadzenie tego postępowania jest nieuzasadnione. W związku z równoległe prowadzonymi pracami integracyjnymi wdrażania kilku systemów informatycznych (system USOS, Platforma Edukacyjna, Portal Pracowniczy) zostały zidentyfikowane pola konfliktu w zakresie zarządzania systemami Active Directory oraz Office 365: wybrane elementy tych systemów byłyby zarządzane przez dwa niezależne systemy, co

będzie musiało prowadzić do problemów technicznych. Wobec tego na tym etapie Zamawiający zmuszony jest do ograniczenia wymaganej funkcjonalności do modułów monitorowania systemów. W części 1 zamówienia zrezygnowano z części zarządzania systemem Office 365 pozostawiając moduły monitorowania infrastruktury sprzętowej oraz moduł systemu zgłoszeń. W części 2 zamówienia zrezygnowano z modułu do zarządzania systemem Active Directory, pozostawiając jedynie moduł monitorowania AD. Ze względu na wymaganą początkowo integrację pomiędzy obiema częściami zamówienia, przy tak istotnym zmniejszeniu zakresu zamówienia, w tym jego zakresu funkcjonalnego, nie ma dalszego uzasadnienia utrzymanie w mocy przedmiotowego postępowania i jego osobnych części. Konsekwentnie, pozostałe wyłączone moduły mogą zostać wdrożone dopiero po całkowitym zakończeniu u Zamawiającego prac wdrożeniowych innych systemów informatycznych.

Na poparcie stanowiska Zamawiającego warto przytoczyć poglądy przedstawicieli doktryny, chociażby autorów komentarza do ustawy Pzp W. Dzierżanowski [w:] Ł. Jaźwiński, J. Jerzykowski, M. Kittel, M. Stachowiak, W. Dzierżanowski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2021, art. 256: *"Za "nieuzasadnione" należy uznać prowadzenie postępowania, gdy zawarcie umowy w oparciu o jego rozstrzygnięcie jest zbędne (np. potrzeba, którą umowa miała zaspokajać, zniknęła lub została zaspokojona w inny sposób), ale także wówczas, gdy przewidziane w postępowaniu założenia (techniczne, organizacyjne, finansowe) okazały się mniej korzystne niż zmienione warunki rynkowe pozwalające łatwiej, korzystniej (efektywniej) zaspokoić potrzebę leżącą u podstaw wszczęcia postępowania"*.

Zatem z uwagi na istotę i skalę koniecznych do przeprowadzenia zmian, w myśl art. 137 ust. 7 ustawy Pzp, nie jest prawnie dopuszczalne na gruncie aktualnie toczącego się postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zredukowanie zakresu zamówienia do modułu zgłoszeń i zintegrowanego z nim (w kontekście użytkownika zgłaszającego i jego środowiska pracy) modułów monitorowania infrastruktury IT i systemu AD. Swoboda modyfikacji SWZ i ogłoszenia o zamówieniu jest bowiem ograniczona, w szczególności nie może powodować zmiany istotnej mierzonej zakresem zamówienia czy jego charakterem. Pojęcie charakteru zamówienia nie jest zdefiniowane w przepisach prawa, lecz w doktrynie przyjmuje się pewne determinanty do wyróżniania charakteru zamówienia, chociażby wg komentatora M. Stachowiak [w:] W. Dzierżanowski, Ł. Jaźwiński, J. Jerzykowski, M. Kittel, M. Stachowiak, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2021, art. 137, są to:

- 1) pierwsza związana ściśle z normami Pzp; chodzi więc o takie przypadki, gdy w wyniku zmiany postanowień specyfikacji dochodzi do sytuacji, w której należałoby zastosować pewne przepisy dotyczące prowadzonej procedury, takie jak np. zmiana rodzaju zamówienia, zmiana prowadząca do innej kwalifikacji zamówienia (...); zmiana zakresu i wartości zamówienia, w tym przekroczenie progu unijnego;
- 2) druga związana jest z przedmiotem zamówienia w takim zakresie, w jakim zamówienia jest kierowane do innego kręgu wykonawców na innym rynku właściwym; zmiana może więc wpływać na konkurencję w postępowaniu. Jeżeli modyfikacja SWZ prowadzi do zaburzenia konkurencji w taki sposób, że nie można go zniwelować, to modyfikacja wpływa na charakter zamówienia;

Przenosząc powyższe na tut. stan faktyczny należy stwierdzić, że zmiana mogłaby być uznana za dopuszczalną, o ile nie powodowałyby zmiany rodzaju zamówienia (z usługi na dostawę) i /lub nie wpływałyby na krąg potencjalnych wykonawców. Tymczasem z ustaleń Zamawiającego wynika, że tak istotna zmiana zakresu funkcjonalnego zamawianego systemu i jego wartości w porównaniu z pierwotnie określonym zakresem będzie oddziaływała na rynek wykonawców, a co więcej może skutkować również zmianą co do kwalifikacji formalno - proceduralnej zamówienia, co implikuje zastosowanie art. 137 ust. 7 i art. 90 ust. 3 ustawy Pzp. Z tych względów opisany wyżej konieczny zakres zmian, ze względu na doniosłe skutki dla zakresu i charakteru przedmiotowego zamówienia, należy potraktować jak zupełnie nowe zamówienie.

W świetle wyżej przedstawionych okoliczności faktycznych i prawnych uprawnionym jest stwierdzenie, że dalsze prowadzenie postępowania jest nieuzasadnione, a w związku z tym, że nie minął jeszcze termin składania ofert (wyznaczony aktualnie na dzień 19.11.2021 r.) Zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu przedmiotowego postępowania w zakresie części nr 1 i 2 zamówienia na podstawie art. 256 ustawy Pzp w zw. z art. 137 ust. 7 i art. 90 ust. 3 tej ustawy.