

Kraków, 17.12.2024 r.

**DZ.271.116.1370.2024**

Dział Zamówień Publicznych  
tel. 0-12 614 34 84  
e-mail: [przetargi@szpitaljp2.krakow.pl](mailto:przetargi@szpitaljp2.krakow.pl)

**dotyczy: postępowania DZ.271.116.2024 – Dostawa wyrobów medycznych do wykonywania ablacji migotania przedsionków z dzierżawą oraz elektrod diagnostycznych do wykonywania zabiegów elektrofizjologii serca**

Krakowski Szpital Specjalistyczny im. św. Jana Pawła II, ul. Prądnicka 80 w Krakowie, powiadamia zainteresowane strony, że w związku z ww. postępowaniem, zostały zadane następujące pytania:

**PYTANIE 1**

Dotyczy: pakiet 1 dostawa generatora poz. 37-52

Czy Zamawiający miał na myśli Dzierżawę generatora PFA, pozostałe parametry bez zmian ?

**ODPOWIEDŹ: Tak, Zamawiający wymaga dzierżawy generatora PFA. Omyłkowo została wpisana nazwa „RF”.**

**PYTANIE 2**

Dotyczy umowy: §4 ust. 2

Czy Zamawiający wyraża zgodę modyfikację § 4 ust. 2 Umowy poprzez przyjęcia, że kara umowna w wysokości 0.5 % będzie naliczana od wartości wadliwych produktów – a nie od wartości całego zamówienia. W ocenie Wykonawcy naliczanie kary od wartości całego zamówienia w sytuacji, gdy tylko jeden element zamówienia jest wadliwy – nie jest zasadne. Pragniemy nadmienić, że kara umowna w głównej mierze powinna realizować funkcję stymulacyjną i prewencyjną. Należy jednak pamiętać, żeby Zamawiający nie nadużył środka motywującego wykonawcę, bowiem jak stwierdziła KIO w wyroku z dnia 19 lutego 2010 r., sygn. akt: 1839/09: „Z karą rażąco wygórowaną mamy do czynienia, gdy jej wysokość przekracza granice motywacji wykonawcy do realizacji zamówienia i stanowi przyczynek dla zamawiającego do wzbogacenia się.”

**ODPOWIEDŹ: Nie, Zamawiający podtrzymuje zapis SWZ.**

**PYTANIE 3**

Dotyczy umowy: §4 ust. 3

Czy Zamawiający wyraża zgodę modyfikację § 4 ust. 3 Umowy poprzez przyjęcia, że kara umowna w wysokości 10 % będzie naliczana od wartości niezrealizowanej części umowy – a nie od wartości całego zamówienia.

W ocenie Wykonawcy naliczanie kary od wartości całego zamówienia w sytuacji, gdy odstąpienie następuje tylko w stosunku do jego części – nie jest zasadne. Pragniemy nadmienić, że kara umowna w

główniej mierze powinna realizować funkcję stymulacyjną i prewencyjną. Należy jednak pamiętać, żeby Zamawiający nie nadużył środka motywującego wykonawcę, bowiem jak stwierdziła KIO w wyroku z dnia 19 lutego 2010 r., sygn. akt: 1839/09: „Z karą rażąco wygórowaną mamy do czynienia, gdy jej wysokość przekracza granice motywacji wykonawcy do realizacji zamówienia i stanowi przyczynek dla zamawiającego do wzbogacenia się.”

**ODPOWIEDŹ: Nie, Zamawiający podtrzymuje zapis SWZ.**

#### **PYTANIE 4**

Dotyczy umowy: §6 ust. 5 pkt 5

Czy Zamawiający wyraża zgodę na usunięcie obowiązku przedstawienia przez Wykonawcę dokumentów potwierdzających obniżenie cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją Umowy (tj. obowiązku wskazanego § 6 ust. 5 pkt 5 Umowy. W przypadku braku zgody na usunięcie, czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację i wskazanie, że Wykonawca może przedstawić przedmiotowe informacje w sposób pozwalający na zapewnienie ochrony tajemnicy jego przedsiębiorstwa. Nadmieniamy, iż odgórne narzucenie Wykonawcy obowiązku przedstawienia przedmiotowych danych może zostać uznane jako naruszenie zasad uczciwej konkurencji.

**ODPOWIEDŹ: Nie, Zamawiający podtrzymuje zapis SWZ.**

#### **PYTANIE 5**

Dotyczy umowy

Prosimy o wskazanie, czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę brzmienia postanowienia projektu umowy dotyczącego limitu kar umownych, poprzez obniżenie limitu kar umownych do 20%.

Pragniemy nadmienić, że kara umowna w głównej mierze powinna realizować funkcję stymulacyjną i prewencyjną. Należy jednak pamiętać, żeby Zamawiający nie nadużył środka motywującego wykonawcę, bowiem jak stwierdziła KIO w wyroku z dnia 19 lutego 2010 r., sygn. akt: 1839/09: „Z karą rażąco wygórowaną mamy do czynienia, gdy jej wysokość przekracza granice motywacji wykonawcy do realizacji zamówienia i stanowi przyczynek dla zamawiającego do wzbogacenia się.”

**ODPOWIEDŹ: Nie, Zamawiający podtrzymuje zapis SWZ.**

#### **PYTANIE 6**

Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający akceptuje, że Wykonawca będzie przekazywał faktury VAT za pośrednictwem Platformy Elektronicznego Fakturowania, co będzie równoznaczne z realizacją przez Wykonawcę wszystkich wskazanych w projekcie umowy obowiązków w zakresie przekazania faktury VAT (zgodnie z przepisami ustawy z dnia 9 listopada 2018 r. o elektronicznym fakturowaniu w zamówieniach publicznych, koncesjach na roboty budowlane lub usługi oraz partnerstwie publiczno-prywatnym)?

Powyższe postulaty zgodne są z art. 4 ust. 1 wspomnianej powyżej ustawy, na jego podstawie Zamawiający jest obowiązany do odbierania od Wykonawcy ustrukturyzowanych faktur elektronicznych przesłanych za pośrednictwem platformy.

**ODPOWIEDŹ: Tak, Zamawiający akceptuje.**

Z poważaniem