

MCPS-WZ/CM/351-67/2023 TP/U/S

Warszawa, 20 września 2023 roku

**DO WYKONAWCÓW BIORĄCYCH  
UDZIAŁ W POSTĘPOWANIU****INFORMACJA O WYBORZE**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: „Przygotowanie i organizacja trzydniowej konferencji dla członków zrzeszonych w Mazowieckim Związku Stowarzyszeń Abstynenckich”.

1. Działając na podstawie art. 253 ust. 2, czyniąc jednocześnie zadość art. 253 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605) - dalej: „ustawa Pzp”, Zamawiający informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty:

**PRO COMPLEX Grupa Dominik Skiba,**

ul. Krępowieckiego 10/5, 01-456 Warszawa, za cenę 276 811,50 zł brutto;

Uzasadnienie wyboru:

Oferta odpowiada wymaganiom określonym w SWZ i ustawie Pzp, nie podlega odrzuceniu oraz uzyskała najwięcej punktów w ramach kryteriów oceny ofert. Wobec powyższego, w świetle art. 239 ustawy Pzp należy ją uznać za ofertę najkorzystniejszą.

Poniżej informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty oraz przyznana im punktacja w ramach kryteriów oceny ofert (1 pkt = 1 %):

L.p.	Wykonawcy – nazwa, adres	Liczba przyznanych punktów w ramach kryteriów oceny ofert		Łączna liczba punktów
		Kryterium nr 1: „Cena” – 60 pkt	Kryterium nr 2: „Odległość hotelu/ośrodka” – 40 pkt	
1.	Małopolskie Centrum Profilaktyki Sebastian Cienkosz, MCP Włóczykij, ul. Zakopiańska 58, 30-418 Kraków	56,99	20	76,99
2.	AGRO-TURYSTYKA HANDEL ARTYKUŁAMI SPOŻYWCZYMI I PRZEMYSŁOWYMI MARZENA NIEGOWSKA, Przystań 2, 07-306 Brok	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie		
3.	Sun&More Sp. z o.o., ul. Madalińskiego 8 lok. 215, 70-101 Szczecin	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie		

4.	Silver-bird Events Natalia Gołąb, ul. 1 Maja 82a/7, 58-500 Jelenia Góra	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie		
5.	Centrum Profilaktyki i Reedukacji „Atelier”, ul. Krasickiego 27/1, 30-513 Kraków	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie		
6.	NEW AGE Katarzyna Kęska, ul. Twarda 56a lok. 115, 00-818 Warszawa	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie		
7.	Konsorcjum firm: Miami Design sp. z o.o., ul. Kwiatowa 12/14/16 lok. 40, 02-579 Warszawa (lider konsorcjum) oraz MP Perfect Paweł Mitura, ul. Drogomilska 23 lok. 40, 01-361 Warszawa (partner konsorcjum)	55,95	10	65,95
8.	UpHOTEL Sp. z o.o., ul. Solna 4, 58-500 Jelenia Góra	54,23	20	74,23
9.	PRO COMPLEX Grupa Dominik Skiba, ul. Krępowieckiego 10/5, 01-456 Warszawa	60	20	80
10.	Hotele Korona Sp. z o.o., ul. Majdańska 1, 04-088 Warszawa	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie		

2. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, Zamawiający informuje, że odrzucono oferty następujących Wykonawców:

- 1) AGRO-TURYSTYKA HANDEL ARTYKUŁAMI SPOŻYWCZYMI I PRZEMYSŁOWYMI MARZENA NIEGOWSKA, Przysiań 2, 07-306 Brok;

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w §23 SWZ jako kryterium pozacenowe, które posłuży do oceny ofert w postępowaniu wskazał „Odległość hotelu/ośrodka”. W opisie kryterium Zamawiający wskazał, że hotel/ośrodek w którym będzie odbywać się konferencja musi być położony na terenie województwa mazowieckiego, lecz z wyłączeniem m.st. Warszawy i nie dalej niż 60 km od Dworca Centralnego. W związku z tym, że Wykonawca w formularzu ofertowym wskazał miejsce konferencji, które znajduje się w odległości powyżej 60 km od Dworca Centralnego, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, jako niezgodną z warunkami zamówienia.

- 2) Sun&More Sp. z o.o., ul. Madalińskiego 8 lok. 215, 70-101 Szczecin;

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie ze złożoną ofertą Wykonawca skalkulował jej cenę stosując zwolnienie ze stawki podatku VAT na podstawie art. 119 ustawy z dnia 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług (dalej: ustawa o VAT).

Zgodnie z art. 119 ust. 1 ustawy o VAT podstawą opodatkowania przy wykonywaniu usług turystyki jest kwota marży pomniejszona o kwotę należnego podatku, z zastrzeżeniem ust. 5. Obowiązek stosowania procedury VAT-marża wynika z występujących w danym zdarzeniu elementów, tj. podatnik musi świadczyć usługę turystyki, przy jej świadczeniu musi działać na rzecz nabywcy we własnym imieniu i na własny rachunek oraz świadcząc tę usługę musi nabywać towar i usługę od innych podatników dla bezpośredniej korzyści turysty.

Z dokumentacji postępowania wynika, że przedmiotem niniejszego zamówienia jest kompleksowa usługa organizacji konferencji, której zakres obejmuje w szczególności zapewnienie noclegów dla uczestników, wyżywienia oraz sali konferencyjnej.

Usługa w żaden sposób nie spełnia definicji usług turystycznych, ani w słownikowym rozumieniu terminu, ani w znaczeniu wynikającym wprost z ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach turystycznych, a co za tym idzie Wykonawca nie może skorzystać z procedury szczególnej, tzn. zwolnienia na podstawie art. 119 ustawy o VAT.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający zauważa, że za klasyczny błąd w obliczeniu ceny uznaje się przyjęcie przez Wykonawcę do wyliczenia ceny niewłaściwej stawki podatku VAT, dlatego też oferta Wykonawcy zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp.

- 3) Silver-bird Events Natalia Gołąb, ul. 1 Maja 82a/7, 58-500 Jelenia Góra;

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w §23 SWZ jako kryterium pozacenowe, które posłuży do oceny ofert w postępowaniu wskazał „Odległość hotelu/ośrodka”. W opisie kryterium Zamawiający wskazał, że hotel/ośrodek w którym będzie odbywać się konferencja musi być położony na terenie województwa mazowieckiego, lecz z wyłączeniem m.st. Warszawy i nie dalej niż 60 km od Dworca Centralnego. W związku z tym, że Wykonawca w formularzu ofertowym wskazał miejsce konferencji, które znajduje się w odległości powyżej 60 km od Dworca Centralnego, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, jako niezgodną z warunkami zamówienia.

- 4) Centrum Profilaktyki i Reeducacji „Atelier”, ul. Krasickiego 27/1, 30-513 Kraków;

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie ze złożoną ofertą Wykonawca skalkulował jej cenę stosując zwolnienie ze stawki podatku VAT na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 29 lit. c ustawy o VAT:

*„Zwalnia się od podatku usługi kształcenia zawodowego lub przekwalifikowania zawodowego, inne niż wymienione w pkt 26, finansowane w całości ze środków publicznych – oraz świadczenie usług i dostawę towarów ściśle z tymi usługami związane.”.*

Z dokumentacji postępowania wynika, że przedmiotem niniejszego zamówienia jest kompleksowa usługa organizacji konferencji, której zakres obejmuje w szczególności zapewnienie noclegów dla uczestników, wyżywienia oraz sali konferencyjnej.

Zamawiający informuje, że przedmiot zamówienia w żaden sposób nie obejmuje swoim zakresem usług kształcenia zawodowego lub przekwalifikowania zawodowego, a co za tym idzie Wykonawca nie może skorzystać z procedury szczególnej, tzn. zwolnienia na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 29 lit. c ustawy o VAT.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający zauważa, że za klasyczny błąd w obliczeniu ceny uznaje się przyjęcie przez Wykonawcę do wyliczenia ceny niewłaściwej stawki podatku VAT, dlatego też oferta Wykonawcy zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp.

- 5) NEW AGE Katarzyna Kęska, ul. Twarda 56 a lok. 115, 00-818 Warszawa;

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w §23 SWZ jako kryterium pozacenowe, które posłuży do oceny ofert w postępowaniu wskazał „Odległość hotelu/ośrodka”. W opisie kryterium Zamawiający wskazał, że hotel/ośrodek w którym będzie odbywać się konferencja musi być położony na terenie województwa mazowieckiego, lecz z wyłączeniem m.st. Warszawy i nie dalej niż 60 km od Dworca Centralnego. W związku z tym, że Wykonawca w formularzu ofertowym wskazał miejsce konferencji, które znajduje się w odległości powyżej 60 km od Dworca Centralnego, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, jako niezgodną z warunkami zamówienia.

6) Hotele Korona Sp. z o.o., ul. Majdańska 1, 04-088 Warszawa;

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w toku badania i oceny ofert w postępowaniu – wobec niezłożenia wraz z ofertą oświadczenia z art. 125 ust. 1 potwierdzającego brak podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu, wezwał Wykonawcę w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia ww. oświadczenia, stanowiącego załącznik nr 4 do SWZ. Wykonawca złożył w wyznaczonym terminie oświadczenie, jednak w niewłaściwej formie – nie zostało opatrzone właściwym podpisem.

Zamawiający ma obowiązek jeden raz wezwać Wykonawcę do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie m.in. oświadczenia potwierdzającego brak podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu, jeżeli dokumenty te nie zostały złożone, są błędne lub niekompletne. W przypadku, gdy dokumenty nie zostały opatrzone właściwym podpisem uznaje się je jako niezłożone, a Zamawiający nie może ponownie kierować wobec Wykonawcy wezwania w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, ponieważ prowadziłoby to do naruszenia zasady równego traktowania Wykonawców. Biorąc pod uwagę powyższe, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp.

3. Zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Przewodniczący  
Komisji Przetargowej

/-/

*Tomasz Osadnik*