



**PODKARPACKI KOMENDANT  
WOJEWÓDZKI  
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ  
35-016 Rzeszów, ul. Mochneckiego 4**

WT.2370.8.2024

**INFORMACJA O ZAPYTANIACH WYKONAWCÓW  
WRAZ Z WYJAŚNIENIAMI ZAMAWIAJĄCEGO - 7**

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,  
numer sprawy: WT.2370.8.2024

Nazwa zadania: „Budowa budynku Komendy Powiatowej PSP i Jednostki Ratowniczo-Gaśniczej w Brzozowie”

W odpowiedzi na skierowane do Zamawiającego zapytania dotyczące treści specyfikacji warunków zamówienia informujemy:

**Pytanie 1**

§ 4 ust. 5 – wnosimy o usunięcie postanowienia w części przyznającej Zamawiającemu prawo do odstąpienia od umowy. Zakwestionowane postanowienie narusza zasady równowagi kontraktowej stron, stanowi nadużycie dominującej pozycji zamawiającego. Zwracamy uwagę, że instytucja odstąpienia od umowy powinna być stosowana w przypadku niewykonania zobowiązania przez wykonawcę, zaś głównym zobowiązaniem wykonawcy w oparciu o ww. umowy jest wykonanie jej przedmiotu, harmonogram ma charakter pomocniczy w zakresie realizacji zleconych robót budowlanych, zaś sama jego treść nie ma ostatecznego wpływu na to czy przedmiot umowy zostanie wykonany terminowo i zgodnie z umową. Względnie, wnosimy o uzupełnienie przedmiotowego postanowienia w ten sposób, że prawo Zamawiającego do odstąpienia od umowy będzie aktualizowało się w przypadku, gdy wykonawca nie przedstawi Zamawiającemu harmonogramu naprawczego w terminie 7 dni roboczych od daty otrzymania wezwania.

**Odpowiedź 1**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pytanie 2**

§ 7 ust. 3 i 4 - wnosimy o zwiększenie kwoty wynagrodzenia wykonawcy, która ma być rozliczona w oparciu o faktury częściowe do poziomu 95 % wynagrodzenia, a w związku z tym zmniejszenie wysokości faktury końcowej do kwoty nie mniejszej niż 5 % wynagrodzenia. Na uzasadnienie wskazujemy, że zgodnie z art. 443 ust. 1 ustawy PZP zamawiający zobowiązany jest do zapłaty wynagrodzenia w częściach. Z uwagi na znaczącą wysokość kwoty inwestycji Zamawiający będzie zatrzymywał dużą wysokość wynagrodzenia wykonawcy, pomimo że roboty w tym zakresie będą już

wykonane, pomimo że przykładowo roboty te zostaną już poddane odbiorom częściowym. Ponadto wskazujemy, że projektowane postanowienia umowne w zakresie wysokości ostatniej płatności części wynagrodzenia Wykonawcy w kwocie nie mniejszej niż 10 % wynagrodzenia skutkują w aspekcie zabezpieczenia interesów Zamawiającego, powodują, że w rzeczywistości Zamawiający będzie posiadał zabezpieczenie swoich potencjalnych roszczeń wynikających z nienależytego wykonania umowy przez Wykonawcę przekraczające poziom dopuszczalny w przepisach PZP, albowiem będzie zatrzymywał do momentu odbioru końcowego inwestycji 10 % wynagrodzenia, a jednocześnie będzie posiadał zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 5 % wynagrodzenia.

### **Odpowiedź 2**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

### **Pytanie 3**

§ 7 ust. 9 – wnosimy o podanie, jakie środki zostały zabezpieczone na każdy rok realizacji umowy,

### **Odpowiedź 3**

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 222 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) najpóźniej przed otwarciem ofert, udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wskazana kwota będzie kwotą jaką Zamawiający ma zabezpieczoną na realizację zamówienia. Ponadto zamawiający informuje, że na realizację inwestycji w 2024 r. posiada zaplanowane środki finansowe w wysokości 6.840.000 zł. Wysokość środków finansowych przeznaczonych na realizację w 2024 r. może ulec zmianie. W przypadku zmiany wysokości środków finansowych zaplanowanych na realizację przedmiotu zamówienia w 2024 r., Wykonawca będzie zobowiązany do aktualizacji harmonogramu realizacji przedmiotu zamówienia.

### **Pytanie 4**

§ 8 ust. 5 – wnosimy o obniżenie wysokości zmiany cen lub kosztów zawartych w biuletynie SEKOCENBUD do poziomu 3 %. Zamawiający formułując ww. postanowienie nie wypełnił dyspozycji art. 439 ustawy PZP. Określony przez Zamawiającego poziom zmiany ceny materiałów lub kosztów, uprawniający wykonawcę do zmiany wynagrodzenia został ustalony w całkowitym oderwaniu od realiów ekonomicznych panujących na rynku, co powoduje, że klauzula ma charakter pozorny i nie pozwoli zwaloryzować wynagrodzenia w stosunku do przewidywanych i prognozowanych zmian cen materiałów i usług. Podkreślenia wymaga, że według wstępnych danych GUS w marcu 2024 r. ceny produkcji budowlano-montażowej w porównaniu z analogicznym miesiącem poprzedniego roku wzrosły – o 7,3%, a w porównaniu z lutym 2024 r. – o 0,4%. Przy obecnych trendach rynkowych, uwzględnieniu aktualnych prognoz wzrostu cen mając na uwadze zaproponowane postanowienia umowne, należy stwierdzić, że możliwość waloryzacji nie nastąpi w okresie realizacji niniejszej umowy, ale też nie nastąpiła by nawet gdyby przedmiot umowy miałby być realizowany przez kilka następnych lat.

#### **Odpowiedź 4**

Zamawiający informuje, że dokonał zmiany w zakresie § 8 załącznika nr 5 do SWZ. Aktualizacja zapisów zawarto w załączniku o nazwie WT.2370.8.2024 - załącznik nr 5 do SWZ -projekt umowy — aktualizacja 28.05.2024 r. Ponadto Zamawiający dokonuje korekty zapisów odpowiedzi 13 i 14 WT.2370.8.2024 - Wyjaśnienia treści SWZ -1-22.05.2024 r.

#### **Pytanie 5**

§ 8 ust. 9 - czy zamawiający wyraża zgodę na zwiększenie maksymalnej zmiany wysokości wynagrodzenia do 15 % wynagrodzenia całkowitego brutto określonego w § 6 ust. 1, Na uzasadnienie wnioskowanej zmiany wskazujemy, że inwestycja ma skomplikowany charakter z uwagi na uwarunkowania techniczne i prawne, jak również rodzi ryzyko z uwagi na okres jej realizacji, że rynkowe czynniki zewnętrzne będą istotnie oddziaływały na treść, wysokość i ostatecznie ekwiwalentność świadczeń uzgodnionych przez strony i spełnianych na podstawie umowy w sprawie zamówienia publicznego. Klauzula waloryzacyjna w swoim założeniu ma takie negatywne dla stron umowy oddziaływanie zminimalizować, co w istocie jest w interesie obu stron umowy. Zadaniem waloryzacji umownej jest zatem urealnienie wynagrodzenia wykonawcy w przypadku zmian ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją kontraktu publicznego. Ponadto obowiązek wskazania maksymalnej wartości zmiany wynagrodzenia ma na celu ustalenie ekwiwalentności świadczeń stron. Podwyżka wynagrodzenia ma odzwierciedlać bieżącą i prognozowaną sytuację rynkową – ma umożliwić zmianę wysokości wynagrodzenia stosownie do rzeczywistych zmian cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia. Projektowane przez zamawiającego postanowienie umowne narusza w istotny sposób zasadę ekwiwalentności stron w kontekście obowiązujących od dłuższego czasu wysokich wskaźników zmiany cen i materiałów lub kosztów, przerzucając w całości ryzyko wzrostu ceny i kosztów na wykonawcę. Ponadto zwracamy uwagę, że zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 25.10.2022 r. (KIO 2532/22) waloryzacja powinna przewidywać wartość zmiany wynagrodzenia w wysokości większej niż 10 % wynagrodzenia wykonawcy.

#### **Odpowiedź 5**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

#### **Pytanie 6**

§ 12 ust. 16 - wnosimy o uzupełnienie przedmiotowego postanowienia w ten sposób, że prawo zamawiającego do odstąpienia od umowy będzie aktualizowało się po uprzednim wezwaniu wykonawcy do przedstawienia dokumentów i/lub wyjaśnień określonych w ust. 13 i bezskutecznym upływie dodatkowego terminu co najmniej 7 dni od daty otrzymania wezwania.

#### **Odpowiedź 6**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

#### **Pytanie 7**

§ 22 ust. 1 pkt 1 - czy zamawiający dopuszcza zmianę ww. postanowień poprzez obniżenie wysokości zastrzeżonej kary umownej do poziomu 0,01 % wynagrodzenia za każdy dzień roboczy zwłoki? Na uzasadnienie wskazujemy, że projektowane postanowienia umowy,

w sposób rażąco naruszają zasadę równowagi kontraktowej i dobrych obyczajów w obrocie gospodarczym. Stanowi ono przekroczenie granicy dopuszczalnej swobody kontraktowej w warunkach projektowanych zapisów umowy wyraża się przede wszystkim w określeniu przez Zamawiającego kar umownych w wysokości rażąco wygórowanej, nieadekwatnych do naruszeń i mogących prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia Zamawiającego kosztem wykonawcy. Stanowią one również niewspółmierną sankcję i są nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia. Zarzucić należy, że kwestionowane postanowienie projektu umowy zostało ukształtowane z rażąco naruszeniem art. 353(1) k.c. i z oczywistych względów pozostaje w sprzeczności z podstawowymi funkcjami kary umownej. Konsekwencją tak skonstruowanej kary umownej, w połączeniu z wynikającą z ustawy o finansach publicznych konieczności jej dochodzenia przez Zamawiającego, może być jedynie bezzasadne wzbogacenie Zamawiającego kosztem wykonawcy, a nie zrekompensowanie możliwego uszczerbku Zamawiającego na wypadek ziszczenia się zdarzeń określonych w projektowanym zapisie umowy. Wskazać należy, że uprawnienie Zamawiającego do ustalania warunków umowy nie ma charakteru absolutnego i nie może odbywać się w całkowitym oderwaniu od poszanowania słusznego interesu wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia (podobnie wyrok KIO z dnia 20.11.2015 r. w sprawie o sygn. akt KIO 2399/15 oraz wyrok KIO z dnia 06.06.2018 r. w sprawie o sygn. akt KIO 980/18, KIO 983/18). Konieczne zatem jest wyważenie interesów obu stron stosunku zobowiązaniowego wynikającego z umowy w sprawie zamówienia publicznego. Obowiązkiem Zamawiającego jest wprowadzić określenie postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego w taki sposób, ażeby cel zamówienia, tj. zaspokojenie określonych potrzeb Zamawiającego, został osiągnięty. W swoim działaniu nie może jednak Zamawiający nadużywać pozycji strony konstruującej kontrakt, korzystając z instrumentów niewspółmiernych do zamierzonego celu i to w sytuacji możliwości zastosowania innych środków, które w sposób dostateczny zabezpieczają interes Zamawiającego (zasada proporcjonalności). Bez wątplenia przejawem takiego działania podejmowanego z naruszeniem zasady proporcjonalności jest zastrzeżenie przez zamawiających rażąco wygórowanych kar umownych, bez względu na ewentualną winę, stopień zawinienia wykonawcy oraz bez odniesienia wysokości kary do hipotetycznie wyliczonej przyszłej szkody, jaką może ponieść Zamawiający w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy w sprawie zamówienia. Jak wskazał Sąd Apelacyjny w Szczecinie w wyroku z dnia 24 kwietnia 2014 r. (sygn. akt I ACa 26/14) „ocenę, czy kara w danym przypadku jest rażąco wygórowana w rozumieniu art. 484 § 2 k.c. należy dokonać w kontekście całokształtu okoliczności sprawy, a zatem uwzględniając przedmiot umowy, okoliczności, na jakie kara umowna została zastrzeżona, cel tej kary, sposób jej ukształtowania, okoliczności, w jakich doszło do sytuacji uzasadniającej naliczenia kary, wagę i zakres nienależytego wykonania umowy, stopień winy, charakter negatywnych skutków dla drugiej strony itp.” Zastrzeżone w umowach o zamówienie publiczne kary umowne winny zmierzać do zabezpieczenia należytego wykonania umowy i pozostawać w związku z zasadniczymi obowiązkami wykonawcy, wynikającymi z przedmiotu zamówienia. W naszej ocenie postanowienia projektu umowy dyrektywy tej nie spełniają, a tym samym zasadne jest twierdzenie, iż warunkach niniejszego zamówienia Zamawiający nadużył swej pozycji jako strony umowy samodzielnie redagującej kontrakt.

### **Odpowiedź 7**

Zamawiający informuje, że dokonał zmiany w zakresie § 22 załącznika nr 5 do SWZ. Aktualny załącznik stanowi plik o nazwie WT.2370.8.2024 - załącznik nr 5 do SWZ - projekt umowy — aktualizacja 28.05.2024r.

### **Pytanie 8**

§ 22 ust. 1 pkt 3 – zwracamy uwagę, że w umowie nie istnieje § 15 ust. 14 pkt 3b,

### **Odpowiedź 8**

Zamawiający informuje, że dokonał zmiany w zakresie § 22 i § 15 załącznika nr 5 do SWZ. Aktualny załącznik stanowi plik o nazwie WT.2370.8.2024 - załącznik nr 5 do SWZ -projekt umowy — aktualizacja 28.05.2024r.

### **Pytanie 9**

§ 22 ust. 3 - wnosimy o obniżenie maksymalnej łącznej wysokości kar umownych do poziomu 10 % wynagrodzenia netto wykonawcy. Przewidziany limit znacząco narusza równowagę stron umowy, ustalony limit prowadzi do nieuzasadnionego wzbogacenia zamawiającego oraz nie pokrywa się z rzeczywistym celem ustanowienia kar umownych. Wskazujemy, że w orzeczeniu

KIO, sygn. akt KIO 2574/18, Izba uznała, że nie można akceptować takich mechanizmów, które pozbawią wykonawcy przychodu z tytułu świadczonej usługi. Kara umowna powinna mieć wysokość, która będzie działała dyscyplinująco stronę umowy, ale nie w stopniu prowadzącym do rażącego wzbogacenia jednej strony kosztem drugiej, a wręcz czyniącym niecelowym jej wykonywanie. Ponadto zastrzeżony limit powinien odpowiadać wysokości zastrzeżonej kary umownej za odstąpienie od umowy.

### **Odpowiedź 9**

Zamawiający informuje, że dokonał zmiany w zakresie § 22 załącznika nr 5 do SWZ. Aktualny załącznik stanowi plik o nazwie WT.2370.8.2024 - załącznik nr 5 do SWZ - projekt umowy — aktualizacja 28.05.2024r.

### **Pytanie 10**

W § 6 pkt. 6 wzoru umowy Zamawiający wprowadził sformułowanie, zgodnie z którym cesja wierzytelności Wykonawcy wynikających z niniejszej umowy nie jest możliwa: Wykonawca nie może dokonać przelewu, zbycia lub obciążenia wierzytelności przysługującej mu od Zamawiającego. Postanowienie to narusza zasadę równowagi kontraktowej stron umowy

w sprawie zamówienia publicznego. Skoro bowiem Zamawiający zastrzega, że Wykonawca nie może dokonywać cesji – co jest sprzeczne z powszechnie przyjętą praktyką rynkową, stosownie do której Wykonawcy mogą przekazywać przysługujące im wierzytelności podmiotom trzecim bez zgody dłużnika, to analogiczne postanowienia powinny być zastrzeżone na rzecz Wykonawcy. Prosimy zatem o odpowiedź czy Zamawiający zgadza się na modyfikację tego zapisu w taki sposób, aby Wykonawca mógł dokonać na rzecz instytucji zewnętrznych, finansujących działalność Wykonawcy ( Banków ) cesji przyszłych wierzytelności przysługujących mu od Zamawiającego celem zabezpieczenia roszczeń Banku wynikających z kredytu zaciągniętego dla realizacji przedmiotu zamówienia – kredyt zabezpieczony kontraktem?

## **Odpowiedź 10**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

## **Pytanie 11**

Zwracamy się z prośbą o modyfikację zapisów projektu umowy – poprzez dookreślenie zasad realizacji przez Zamawiającego obowiązku wynikającego z art. 439 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w treści obowiązującej po dniu 1 stycznia 2021 r. tj. w treści, którą stosuje się do przedmiotowego postępowania nakazują: „w umowie określa się :

- 1) poziom zmiany ceny materiałów lub kosztów, o których mowa w ust. 1, uprawniający strony umowy do żądania zmiany wynagrodzenia oraz początkowy termin ustalenia zmiany wynagrodzenia;
- 2) sposób ustalania zmiany wynagrodzenia:
  - a) z użyciem odesłania do wskaźnika zmiany ceny materiałów lub kosztów, w szczególności wskaźnika ogłaszanego w komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego lub
  - b) przez wskazanie innej podstawy, w szczególności wykazu rodzajów materiałów lub kosztów, w przypadku których zmiana ceny uprawnia strony umowy do żądania zmiany wynagrodzenia;
- 3) sposób określenia wpływu zmiany ceny materiałów lub kosztów na koszt wykonania zamówienia oraz określenie okresów, w których może następować zmiana wynagrodzenia wykonawcy;
- 4) maksymalną wartość zmiany wynagrodzenia, jaką dopuszcza zamawiający w efekcie zastosowania postanowień o zasadach wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia. Zamawiający nie zawarł w projekcie umowy wszystkich obligatoryjnych przesłanek zmiany wynagrodzenia Wykonawcy wymienionych w art. 439 ust. 2 ustawy Pzp , w związku z tym prosimy o uzupełnienie treści wzoru umowy w tym zakresie.

## **Odpowiedź 11**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ. Zamawiający informuje, że § 8 załącznika nr 5 do SWZ określa realizację przez Zamawiającego obowiązku wynikającego z art. 439 ust. 2. Aktualny załącznik stanowi plik o nazwie WT.2370.8.2024 - załącznik nr 5 do SWZ -projekt umowy — aktualizacja 28.05.2024r.

## **Pytanie 12**

Zwracamy się z prośbą o modyfikację zapisów projektu umowy – poprzez dookreślenie zasad realizacji przez Zamawiającego obowiązku wynikającego z art. 436 ust. 4 punkt b ustawy Prawo zamówień publicznych w treści obowiązującej po dniu 1 stycznia 2021 r. tj. w treści, którą stosuje się do przedmiotowego postępowania nakazują: „umowa zawiera postanowienia określające w szczególności: w przypadku umów zawieranych na okres dłuższy niż 12 miesięcy:

zasady wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia w przypadku zmiany:

- stawki podatku od towarów i usług oraz podatku akcyzowego,
- wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę,

- zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub ubezpieczenie zdrowotne,
- zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, o których mowa w ustawie z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych (Dz.U. poz. 2215 oraz z 2019 r. poz. 1074 i 1572)
- jeżeli zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonania zamówienia przez wykonawcę.

Zamawiający nie zawarł w projekcie umowy wszystkich obligatoryjnych przesłanek zmiany wynagrodzenia Wykonawcy wymienionych w art. 436 ust. 4 podpunkcie b ustawy Pzp, w związku z tym prosimy o uzupełnienie treści wzoru umowy w tym zakresie.

### **Odpowiedź 12**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ oraz informuje, że powyższe postanowienia znajdują się w projekcie umowy:

- § 7 ust. 8 - stawki podatku od towarów i usług oraz podatku akcyzowego,
- § 8 ust. 20 - wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę,
- § 8 ust. 21 - zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub ubezpieczenie zdrowotne,
- § 8 ust. 19 - zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, o których mowa w ustawie z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych (Dz.U. poz. 2215 oraz z 2019 r. poz. 1074 i 1572)
- § 8 ust. 19, 20 , 21- jeżeli zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonania zamówienia przez wykonawcę.

### **Ponadto zamawiający zaktualizował:**

- załącznik nr 5 do SWZ – projekt umowy. Aktualną wersję stanowi załącznik pn. WT.2370.8.2024 - załącznik nr 5 do SWZ - projekt umowy — aktualizacja 28.05.2024r.

Powyższe wyjaśnienia i zmiany należy uwzględnić w przygotowanej przez Wykonawcę ofercie.

Podkarpacki  
Komendant Wojewódzki  
Państwowej Straży Pożarnej  
z. up.

bryg. mgr inż. Grzegorz Oleniacz  
Zastępca Podkarpackiego  
Komendanta Wojewódzkiego  
Państwowej Straży Pożarnej  
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Do wiadomości:

Uczestnicy postępowania.