



ZP-7/2020

Opole 18.12.2020

### ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY

#### w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego

W wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego:

#### „Sukcesywna dostawa materiałów ortopedycznych dla SP ZOZ MSWiA w Opolu”

na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, dalej zwaną *ustawą PZP* (Dz.U. z 2019r., poz. 1843) uprzejmie informuję, że jako ofertę najkorzystniejszą, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ, wybrano następujące oferty:

#### Pakiet nr 1

Nr oferty	Firma (nazwa) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto	Termin uzupełnienia zużytego wyrobu medycznego	Suma punktów
1	Johnson&Johnson Poland sp. z o.o. ul. Iłżecka 24 02-135 Warszawa	863.368,20 zł 60 pkt.	24 godziny 40 pkt.	100 pkt.

Uzasadnienie faktyczne: Według kryterium „Cena oferty brutto” - 60% , „Termin uzupełnienia zużytego wyrobu medycznego” – 40% oferta nr 1 uzyskała największą liczbę punktów. Kwota zaoferowana przez firmę nie przekracza kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na finansowanie zadania. Jest to jedyna oferta złożona na w/w postępowanie przetargowe.

#### Uzasadnienie prawne:

- art. 91 ust. 1 ustawy PZP – Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia;
- art. 2 ust. 5 ustawy PZP – Ilekroć w ustawie mowa o najkorzystniejszej ofercie – należy przez to rozumieć ofertę, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny lub kosztu i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego (...)



45-075 Opole, ul. Krakowska 44

tel. 77-401-11-00, fax 77-401-11-21,

Nr rej. KRS 0000039436, NIP: 754-10-91-489, REGON: 531163515

www: [www: www.spzozmswia.opole.pl](http://www.spzozmswia.opole.pl)

e-mail: [sekretariat@spzozmswia.opole.pl](mailto:sekretariat@spzozmswia.opole.pl)

**Pakiet nr 2 - unieważnienie art. 93 ust. 1.1 – brak ofert**

**Pakiet nr 3**

<b>Nr oferty</b>	<b>Firma (nazwa) i adres wykonawcy</b>	<b>Cena oferty brutto</b>	<b>Termin uzupełnienia zużytego wyrobu medycznego</b>	<b>Suma punktów</b>
1	Johnson&Johnson Poland sp. z o.o. ul. Iłżecka 24 02-135 Warszawa	430.218,00 zł 60 pkt.	24 godziny 40 pkt.	100 pkt.

Uzasadnienie faktyczne: Według kryterium „Cena oferty brutto” - 60% , „Termin uzupełnienia zużytego wyrobu medycznego” –40% oferta nr 1 uzyskała największą liczbę punktów. Kwota zaoferowana przez firmę nie przekracza kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na finansowanie zadania. Jest to jedyna oferta złożona na w/w postępowanie przetargowe.

Uzasadnienie prawne:

- art. 91 ust. 1 ustawy PZP – Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia;
- art. 2 ust. 5 ustawy PZP – Ilekroć w ustawie mowa o najkorzystniejszej ofercie – należy przez to rozumieć ofertę, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny lub kosztu i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego (...)

**Pakiet nr 4 - unieważnienie art. 93 ust. 1.1 – brak ofert**

**Pakiet nr 5**

<b>Nr oferty</b>	<b>Firma (nazwa) i adres wykonawcy</b>	<b>Cena oferty brutto</b>	<b>Termin uzupełnienia zużytego wyrobu medycznego</b>	<b>Suma punktów</b>
1	Heraeus Medical Poland sp. z o.o. ul. Bonifraterska 17 00-203 Warszawa	49.923,00 zł 60 pkt.	36 godzin 25 pkt.	85 pkt.

Uzasadnienie faktyczne: Według kryterium „Cena oferty brutto” - 60% , „Termin uzupełnienia zużytego wyrobu medycznego” –40% oferta nr 1 uzyskała największą liczbę punktów. Kwota zaoferowana przez firmę nie przekracza kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na finansowanie zadania. Jest to jedyna oferta złożona na w/w postępowanie przetargowe.

Uzasadnienie prawne:

- art. 91 ust. 1 ustawy PZP – Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia;

- art. 2 ust. 5 ustawy PZP – Ilekroć w ustawie mowa o najkorzystniejszej ofercie – należy przez to rozumieć ofertę, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny lub kosztu i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego (...)

**Pakiet nr 6 - unieważnienie art. 93 ust. 1.1 – brak ofert**

**Pakiet nr 7 - unieważnienie art. 93 ust. 1.1 – brak ofert**

**Pakiet nr 8**

<b>Nr oferty</b>	<b>Firma (nazwa) i adres wykonawcy</b>	<b>Cena oferty brutto</b>	<b>Termin uzupełnienia zużytego wyrobu medycznego</b>	<b>Suma punktów</b>
1	Zimmer Biomet Polska sp. z o.o. ul. Płowiecka 75 04-501 Warszawa	147.420,00 zł 60 pkt.	24 godziny 40 pkt.	100 pkt.

Uzasadnienie faktyczne: Według kryterium „Cena oferty brutto” - 60% , „Termin uzupełnienia zużytego wyrobu medycznego” – 40% oferta nr 1 uzyskała największą liczbę punktów. Kwota zaoferowana przez firmę nie przekracza kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na finansowanie zadania. Jest to jedyna oferta złożona na w/w postępowanie przetargowe.

Uzasadnienie prawne:

- art. 91 ust. 1 ustawy PZP – Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia;

- art. 2 ust. 5 ustawy PZP – Ilekroć w ustawie mowa o najkorzystniejszej ofercie – należy przez to rozumieć ofertę, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny lub kosztu i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego (...)

**Pakiet nr 9**

<b>Nr oferty</b>	<b>Firma (nazwa) i adres wykonawcy</b>	<b>Cena oferty brutto</b>	<b>Termin uzupełnienia zużytego wyrobu medycznego</b>	<b>Suma punktów</b>
1	Zimmer Biomet Polska sp. z o.o. ul. Płowiecka 75 04-501 Warszawa	31.039,20 zł 60 pkt.	24 godziny 40 pkt.	100 pkt.

Uzasadnienie faktyczne: Według kryterium „Cena oferty brutto” - 60% , „Termin uzupełnienia zużytego wyrobu medycznego” – 40% oferta nr 4 uzyskała największą liczbę punktów. Kwota zaoferowana przez firmę przekracza kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na finansowanie zadania. Zamawiający zabezpieczy środki finansowe do wartości oferty najkorzystniejszej. Jest to jedyna oferta złożona na w/w postępowanie przetargowe.

Uzasadnienie prawne:

- art. 91 ust. 1 ustawy PZP – Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia;
- art. 2 ust. 5 ustawy PZP – Ilekroć w ustawie mowa o najkorzystniejszej ofercie – należy przez to rozumieć ofertę, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny lub kosztu i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego (...)

**Pakiet nr 10 - unieważnienie art. 93 ust. 1.1 – brak ofert**

**Pakiet nr 11 - unieważnienie art. 93 ust. 1.1 – brak ofert**

**Pakiet nr 12 - unieważnienie art. 93 ust. 1.1 – brak ofert**

**Pakiet nr 13**

<b>Nr oferty</b>	<b>Firma (nazwa) i adres wykonawcy</b>	<b>Cena oferty brutto</b>	<b>Termin uzupełnienia zużytego wyrobu medycznego</b>	<b>Suma punktów</b>
1	Arthrex Polska sp. z o.o. ul. Łopuszańska 95 02-457 Warszawa	8.478,00 zł 41,08 pkt.	24 godziny 40 pkt.	81,08 pkt.

<b>2</b>	<b>Lit sp. z o.o. ul. Jelenia 34 70-791 Szczecin</b>	<b>5.805,00 zł 60 pkt.</b>	<b>24 godziny 40 pkt.</b>	<b>100 pkt.</b>
----------	--	--------------------------------	-------------------------------	-----------------

Uzasadnienie faktyczne: Według kryterium „Cena oferty brutto” - 60% , „Termin uzupełnienia zużytego wyrobu medycznego” – 40% oferta nr 2 uzyskała największą liczbę punktów. Kwota zaoferowana przez firmę nie przekracza kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na finansowanie zadania.

Uzasadnienie prawne:

- art. 91 ust. 1 ustawy PZP – Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia;
- art. 2 ust. 5 ustawy PZP – Ilekroć w ustawie mowa o najkorzystniejszej ofercie – należy przez to rozumieć ofertę, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny lub kosztu i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego (...)

#### **Pakiet nr 14**

<b>Nr oferty</b>	<b>Firma (nazwa) i adres wykonawcy</b>	<b>Cena oferty brutto</b>	<b>Termin uzupełnienia zużytego wyrobu medycznego</b>	<b>Suma punktów</b>
1	Lit sp. z o.o. ul. Jelenia 34 70-791 Szczecin	12.441,60 zł 60 pkt.	24 godziny 40 pkt.	100 pkt.

Uzasadnienie faktyczne: Według kryterium „Cena oferty brutto” - 60% , „Termin uzupełnienia zużytego wyrobu medycznego” – 40% oferta nr 1 uzyskała największą liczbę punktów. Kwota zaoferowana przez firmę nie przekracza kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na finansowanie zadania. Jest to jedyna oferta złożona na w/w postępowanie przetargowe.

Uzasadnienie prawne:

- art. 91 ust. 1 ustawy PZP – Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia;

- art. 2 ust. 5 ustawy PZP – Ilekroć w ustawie mowa o najkorzystniejszej ofercie – należy przez to rozumieć ofertę, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny lub kosztu i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego (...)

#### **Pakiet nr 15**

<b>Nr oferty</b>	<b>Firma (nazwa) i adres wykonawcy</b>	<b>Cena oferty brutto</b>	<b>Termin uzupełnienia zużytego wyrobu medycznego</b>	<b>Suma punktów</b>
1	Lit sp. z o.o. ul. Jelenia 34 70-791 Szczecin	5.961,60 zł 60 pkt.	24 godziny 40 pkt.	100 pkt.

Uzasadnienie faktyczne: Według kryterium „Cena oferty brutto” - 60% , „Termin uzupełnienia zużytego wyrobu medycznego” – 40% oferta nr 1 uzyskała największą liczbę punktów. Kwota zaoferowana przez firmę nie przekracza kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na finansowanie zadania. Jest to jedyna oferta złożona na w/w postępowanie przetargowe.

Uzasadnienie prawne:

- art. 91 ust. 1 ustawy PZP – Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia;

- art. 2 ust. 5 ustawy PZP – Ilekroć w ustawie mowa o najkorzystniejszej ofercie – należy przez to rozumieć ofertę, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny lub kosztu i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego (...)

#### **Pakiet nr 16**

<b>Nr oferty</b>	<b>Firma (nazwa) i adres wykonawcy</b>	<b>Cena oferty brutto</b>	<b>Termin uzupełnienia zużytego wyrobu medycznego</b>	<b>Suma punktów</b>
1	<b>Arthrex Polska sp. z o.o.</b> <b>ul. Łopuszańska 95</b> <b>02-457 Warszawa</b>	<b>39.960,00 zł</b> <b>60 pkt.</b>	<b>24 godziny</b> <b>40 pkt.</b>	<b>100 pkt.</b>

2	Zimmer Biomet Polska sp. z o.o. ul. Płowiecka 75 04-501 Warszawa	43.200,00 zł 55,50 pkt.	24 godziny 40 pkt.	95,50 pkt.
3	„ChM” sp. z o.o. Lewickie 3b 16-061 Juchnowiec Kościelny	41.860,80 zł 57,28 pkt.	24 godziny 40 pkt.	97,28 pkt.
4	Lit sp. z o.o. ul. Jelenia 34 70-791 Szczecin	40.824,00 zł 58,73 pkt.	24 godziny 40 pkt.	98,73 pkt.
5	Lori Piotr Loranc Os. B. Chrobrego 28/88 60-681 Poznań	43.200,00 zł 55,50 pkt.	24 godziny 40 pkt.	95,50 pkt.
6	Stryker Polska sp. z o.o. ul. Poleczki 35 02-822 Warszawa	41.364,00 zł 57,96 pkt.	24 godziny 40 pkt.	97,96 pkt.

Uzasadnienie faktyczne: Według kryterium „Cena oferty brutto” - 60% , „Termin uzupełnienia zużytego wyrobu medycznego” – 40% oferta nr 1 uzyskała największą liczbę punktów. Kwota zaoferowana przez firmę nie przekracza kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na finansowanie zadania.

Uzasadnienie prawne:

- art. 91 ust. 1 ustawy PZP – Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia;
- art. 2 ust. 5 ustawy PZP – Ilekroć w ustawie mowa o najkorzystniejszej ofercie – należy przez to rozumieć ofertę, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny lub kosztu i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego (...)

**Pakiet nr 17**

<b>Nr oferty</b>	<b>Firma (nazwa) i adres wykonawcy</b>	<b>Cena oferty brutto</b>	<b>Termin uzupełnienia zużytego wyrobu medycznego</b>	<b>Suma punktów</b>
1	Stryker Polska sp. z o.o. ul. Poleczki 35 02-822 Warszawa	11.772,00 zł 60 pkt	24 godziny 40 pkt.	100 pkt.

Uzasadnienie faktyczne: Według kryterium „Cena oferty brutto” - 60% , „Termin uzupełnienia zużytego wyrobu medycznego” – 40% oferta nr 1 uzyskała największą liczbę punktów. Kwota zaoferowana przez firmę nie przekracza kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na finansowanie zadania. Jest to jedyna oferta złożona na w/w postępowanie przetargowe.

Uzasadnienie prawne:

- art. 91 ust. 1 ustawy PZP – Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia;
- art. 2 ust. 5 ustawy PZP – Ilekroć w ustawie mowa o najkorzystniejszej ofercie – należy przez to rozumieć ofertę, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny lub kosztu i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego (...)

**Pakiet nr 18**

<b>Nr oferty</b>	<b>Firma (nazwa) i adres wykonawcy</b>	<b>Cena oferty brutto</b>	<b>Termin uzupełnienia zużytego wyrobu medycznego</b>	<b>Suma punktów</b>
1	Stryker Polska sp. z o.o. ul. Poleczki 35 02-822 Warszawa	13.392,00 zł 60 pkt.	24 godziny 40 pkt.	100 pkt.

Uzasadnienie faktyczne: Według kryterium „Cena oferty brutto” - 60% , „Termin uzupełnienia zużytego wyrobu medycznego” – 40% oferta nr 1 uzyskała największą liczbę punktów. Kwota zaoferowana przez firmę nie przekracza kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na finansowanie zadania. Jest to jedyna oferta złożona na w/w postępowanie przetargowe.



Uzasadnienie prawne:

- art. 91 ust. 1 ustawy PZP – Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia;
- art. 2 ust. 5 ustawy PZP – Ilekroć w ustawie mowa o najkorzystniejszej ofercie – należy przez to rozumieć ofertę, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny lub kosztu i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego (...)

**Pakiet nr 19**

<b>Nr oferty</b>	<b>Firma (nazwa) i adres wykonawcy</b>	<b>Cena oferty brutto</b>	<b>Termin uzupełnienia zużytego wyrobu medycznego</b>	<b>Suma punktów</b>
1	Zimmer Biomet Polska sp. z o.o. ul. Płowiecka 75 04-501 Warszawa	98.010,00 zł 36,55 pkt.	24 godziny 40 pkt.	76,55 pkt.
<b>2</b>	<b>Biovico sp. z o.o.</b> <b>ul. Hutnicza 15b</b> <b>81-061 Gdynia</b>	<b>59.698,62 zł</b> <b>60 pkt.</b>	<b>24 godziny</b> <b>24 pkt.</b>	<b>100 pkt.</b>

Uzasadnienie faktyczne: Według kryterium „Cena oferty brutto” - 60% , „Termin uzupełnienia zużytego wyrobu medycznego” – 40% oferta nr 2 uzyskała największą liczbę punktów. Kwota zaoferowana przez firmę nie przekracza kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na finansowanie zadania.

Uzasadnienie prawne:

- art. 91 ust. 1 ustawy PZP – Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia;
- art. 2 ust. 5 ustawy PZP – Ilekroć w ustawie mowa o najkorzystniejszej ofercie – należy przez to rozumieć ofertę, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny lub kosztu i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego (...)

W dniu 18.12.2020 r. zawiadomienie o wyborze oferty zamieszczono:

- na stronie internetowej: [bip.spzozmswia.opole.pl](http://bip.spzozmswia.opole.pl)
- platformie zakupowej: [https://platformazakupowa.pl/pn/spzozmswia\\_opole](https://platformazakupowa.pl/pn/spzozmswia_opole)

- na tablicy ogłoszeń, tj. w miejscu ogólnodostępnym w siedzibie Zamawiającego – III piętro budynku Przychodni, naprzeciwko Sekretariatu Zamawiającego

Jacek Bartosz  
Dyrektor  
SP ZOZ MSWiA w Opolu