



Wójt Gminy Świdnica



RG.271.4.40.2024



Świdnica, dnia 24.06.2024 r.

**Wszyscy wykonawcy, którzy  
w odpowiedzi na ogłoszenie  
o zamówieniu złożyli oferty**

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym (Wariant II) pod nazwą **Budowa zbiorników na wodę pitną o pojemności 200m<sup>3</sup> na terenie stacji uzdatniania wody w miejscowości Słone oraz w Świdnicy, gm. Świdnica** (nr. sprawy RG.271.4.2024) – część 1

**Informacja o unieważnieniu postępowania [art. 260 ust. 2 PZP]  
w zakresie części 1**

Stosownie do art. 260 ust. 2 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm. Dalej – PZP) Gmina Świdnica jako Zamawiający informuje o dokonanych na podstawie art. 255 pkt 3 PZP unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: Budowa zbiorników na wodę pitną o pojemności 200m<sup>3</sup> na terenie stacji uzdatniania wody w miejscowości Słone oraz w Świdnicy, gm. Świdnica” **w zakresie części 1 - Rozbiórka zbiornika i budowa 2 zbiorników wody 200m<sup>3</sup> na terenie stacji uzdatniania wody w miejscowości Świdnica** prowadzonego w trybie podstawowym (wariant II) z możliwością negocjacji (dalej: „Postępowanie”).

**UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE UNIEWAŻNIENIA POSTĘPOWANIA.**

W dniu 05 czerwca 2024 r. działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy PZP Zamawiający poinformował, że wybrał do realizacji w/w zamówienia publicznego w zakresie części 1 najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę **Globtank Tech sp. z o.o., ul. Dobra 28, 00-344 Warszawa.**

Wybrany Wykonawca złożył pismo w którym poinformował Zamawiającego, iż nie wykona zamówienia i odstępuje od podpisania umowy w ramach części 1.

Zgodnie z art. 263 ustawy PZP jeżeli Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, Zamawiający może dokonać ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu wykonawców oraz wybrać najkorzystniejszą ofertę albo unieważnić postępowanie.

Mając na uwadze powyższe oraz korzystając z możliwości wskazanej w art. 263 ustawy PZP Zamawiający dokonał ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu wykonawców w ramach części 1. Jak wynika z ponownej oceny ofert, ofertą z najniższą ceną okazała się oferta złożona przez Ryszarda Tarnowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą **Zakład Melioracyjno-Budowlany „MEL-BUD” Ryszard Tarnowski, ul. Wiśniowa 2, 66-100 Sulechów**, w której wykonawca zaproponował za wykonanie zamówienia cenę **1.508.000,00 zł brutto**.

Zauważyć również należy, że Zamawiający, działając w oparciu o art. 222 ust. 4 PZP, przed otwarciem ofert udostępnił na stronie internetowej prowadzonego Postępowania informację, że na sfinansowanie zamówienia **w zakresie części 1 zamierza przeznaczyć kwotę 1.100.000,00 zł brutto**.

Zgodnie natomiast z art. 255 pkt 3 PZP Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Biorąc pod uwagę powyżej wskazane okoliczności faktyczne i prawne stwierdzić trzeba, że cena oferty z najniższą ceną w Postępowaniu przewyższa znacząco kwotę jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Z uwagi zaś na fakt, że Zamawiający nie ma możliwości, by zwiększyć kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia, Postępowanie należało unieważnić.

Z poważaniem

Izabela Mazurkiewicz- Kąkol  
Wójt Gminy Świdnica