

CZiITT.DORG.261.12_3/2022; L.dz. DORG-395/2022

Warszawa, dnia 28.10.2022 r.

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 prawo zamówienia publicznego w przedmiocie zamówienia na: „Przygotowanie projektu architektury serwisu internetowego Politechniki Warszawskiej wraz z projektami graficznymi (layout’ami) strony głównej i podstron, wykonanie i uruchomienie serwisu w wersji polskojęzycznej oraz anglojęzycznej wraz z usługą przeniesienia na serwer Zamawiającego lub serwer wskazany przez Zamawiającego oraz usługami utrzymania, serwisowania i administrowania strony przez okres 36 miesięcy licząc od dnia odebrania przedmiotu zamówienia”

Sygnatura postępowania: CZiITT-ZP12/2022

WSZYSCY ZAINTERESOWANI

/Pismo przesłane przez platformę/

WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ

Działając na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 19 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w przedmiocie zamówienia: *„Przygotowanie projektu architektury serwisu internetowego Politechniki Warszawskiej wraz z projektami graficznymi (layout’ami) strony głównej i podstron, wykonanie i uruchomienie serwisu w wersji polskojęzycznej oraz anglojęzycznej wraz z usługą przeniesienia na serwer Zamawiającego lub serwer wskazany przez Zamawiającego oraz usługami utrzymania, serwisowania i administrowania strony przez okres 36 miesięcy licząc od dnia odebrania przedmiotu zamówienia”*, w terminie ustawowym wpłynęły następujące wnioski o wyjaśnienie treści SWZ, na które Zamawiający przekazuje odpowiedzi:

Pytanie Nr 1:

W naszym zespole część osób, to pracownicy etatowi, a część osób, to osoby prowadzące własne działalności lub firmy, będące stałymi współpracownikami firmy w oparciu o długoterminowe umowy o współpracy.

Czy na potrzeby niniejszego postępowania należy każdą taką osobę, planowaną do udziału w zespole, przedstawić jako odrębnego konsorcjanta (załącznik nr 7 do SWZ), tudzież podwykonawcę?

Odp. Zamawiającego: Zamawiający nie uczestniczy w przygotowywaniu Ofert.

Pytanie Nr 2:

Czy Załącznik nr 9 do SWZ, dot. zobowiązania do oddania Wykonawcy do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia, odnosi się jedynie do sytuacji, z której Wykonawca planuje skorzystać z wyspecjalizowanych podmiotów świadczących usługę udostępniania zasobów? Czy również odnosi się do podwykonawców Wykonawcy i powinien być wypełniony przez każdego

Podwykonawcę?

Dla jasności, podwykonawcy, z których na ten moment nasza firma planuje skorzystać, to długoterminowi członkowie zespołu, z którymi nasza firma ma podpisane umowy o długoterminowej współpracy.

Odp. Zamawiającego: Zamawiający nie uczestniczy w przygotowywaniu Ofert.

Pytanie Nr 3:

W paragrafie 13 projektu umowy (załącznik 2) określono jedynie dni robocze, bez konkretnych godzin. Przy reżimie czasów reakcji/naprawy określonych w ust. 5 tego paragrafu, bez definicji czasu w obrębie dni roboczych, trudno Wykonawcy stwierdzić możliwość zaspokojenia tych parametrów.

Jakie godziny (od - do) należy przyjąć w docelowym projekcie umowy?

Odp. Zamawiającego: Dni robocze są to wszystkie dni oprócz sobót, niedziel oraz dni ustawowo wolnych od pracy. Czyli dzień roboczych 0d godz. 00.00 do 23.59.

Pytanie Nr 4:

W paragrafie 14 (załącznik 2, umowa), w ustępie 10 mowa jest o limicie 30% wartości umowy brutto na kary umowne, tymczasem w ustępie 13 tego samego paragrafu mowa o 20% tej samej wartości. Jak te zapisy mają się do siebie?

Ponadto, bardzo proszę o wyjaśnienie znaczenia tych zapisów. W obecnym brzmieniu wydają się one pilnować interesów Wykonawcy. Jeżeli intencją tych zapisów była ochrona interesów Zamawiającego, prosimy o wyjaśnienie.

Odp. Zamawiającego: Zamawiający usuwa zapis w paragrafie 14 ust. 13. Zamawiający precyzyjnie opisał sytuacje, które skutkują naliczenia kary.

Pytanie Nr 5:

Dokument OPZ (załącznik 1), IV główne wymagania dla CMS:

Punkt 1.20: Możliwość tworzenia własnych komponentów do wizualizacji treści z wykorzystaniem języka JavaScript.

Punkt 1.21: Możliwość korzystania z wtyczek lub rozszerzeń. Istniejąca biblioteka wtyczek lub rozszerzeń, dystrybuowanych za pośrednictwem menadżera pakietów (dla łatwej aktualizacji i kontroli wersji).

Punkt 1.22: Wsparcie dla samodzielnie pisanych rozszerzeń lub wtyczek. Wydzielone punkty rozszerzeń (ang. Extension points), w których wtyczki/rozszerzenia mogą "dopinać się" do istniejącego kodu.

Czy Wykonawca może przyjąć założenie, że w w/w zapisach chodzi przede wszystkim o zabezpieczenie technicznej możliwości/rozszerzalności systemu, ale jednocześnie możliwości te będą w okresie objętym umową (36 miesięcy) i ochroną gwarancyjną Wykonawcy i dostawcy oprogramowania, wykorzystywane wyłącznie przez reprezentantów Wykonawcy, w ramach prac związanych z realizacją umowy lub dodatkowych prac zleconych?

Innymi słowy, chcielibyśmy potwierdzić, że w okresie odpowiedzialności Wykonawcy, nie będzie innych osób i podmiotów, które będą dokonywały na serwerze operacji takich, jak: aktualizacje, rekompilacje, rozszerzanie, ingerencja w pliki źródłowe systemu oraz zasoby od strony systemu

plików czy interfejsów danych.

Jeżeli jest inaczej, prosimy o wyraźne zarysowanie oczekiwanego podziału zadań, odpowiedzialności itp.

Odp. Zamawiającego: Zamawiający zastrzega sobie prawo do dokonywania na serwerze operacji przez osoby uprawnione i wskazane przez Zamawiającego.

Pytanie Nr 6:

Pytanie do OPZ (załącznik 1). W jaki sposób, składając ofertę, zakomunikować Wykonawcy niezdolność do zaspokojenia niewielkiego zakresu wymagań opisanych w OPZ (lub innych załącznikach)?

Dokument OPZ opisuje olbrzymi zakres szczegółowych wymagań, co oznacza, że w przypadku skorzystania z oprogramowania gotowego, co jest jedynym uzasadnionym ekonomicznie sposobem realizacji Umowy, wybrane oprogramowanie gotowe może w nieznacznym stopniu inaczej realizować pewne wymagania, niż zostało to zapisane, a znalezienie oprogramowania spełniającego 100% wymagań może nie być możliwe. Co więcej, Wykonawca uważa, że istnieje duże prawdopodobieństwo iż dla pewnego zbioru wymagań zaproponuje rozwiązania korzystniejsze, niż oczekiwane.

Jak Zamawiający proponuje podejść do tego typu zagadnień na etapie składania oferty?

Odp. Zamawiającego: Zamawiający nie dopuścił rozwiązań wariantowych. Oferta musi być w 100% zgodna z całościową dokumentacją. Oferta, która będzie niezgodna z dokumentacją zostanie odrzucona

Pytanie Nr 7

W załączniku nr 2, projekt umowy, paragraf 6. Dostrzegamy bardzo dużą asymetrię w zapisach tego paragrafu, a także bardzo poważne ryzyka. Brakuje określenia ile czasu Zamawiający ma na odbiór po przekazaniu przez Wykonawcę. Szczególne ryzyko dostrzegamy w zapisach ust. 9 tego paragrafu, który na ewentualne poprawki przy odbiorze całego etapu daje jedynie 5 dni roboczych, po których - w przypadku niepowodzenia - pozwala m.in: "powierzyć wykonanie Produktu osobie trzeciej na koszt i ryzyko Wykonawcy, bez konieczności uzyskiwania upoważnienia sądu, w trybie przewidzianym w ustawie Prawo zamówień publicznych".

Zapisy te wprowadzają olbrzymie ryzyko dla Wykonawcy przy wątpliwej korzyści dla Zamawiającego. Znalezienie podmiotu, który przejmie projekt i dowiezie całego etapu w środku projektu, w czasie krótszym i w jakości przynajmniej podobnej, co pierwotny Wykonawca, oceniamy jako firma z blisko 20-letnim stażem jako niewykonalne.

Po naszej stronie nie podjęliśmy jeszcze ostatecznej decyzji, ale niewykluczone, że to jeden z takich zapisów, przez który nie będziemy w stanie ostatecznie złożyć oferty w niniejszym postępowaniu.

Jednocześnie, jeżeli intencją Zamawiającego jest zakończenie projektu z jak najlepszym skutkiem i na czas, to brakuje w umowie i kształtowanej tam współpracy narzędzi, które niwelowałyby ryzyka. Do takich narzędzi należeć mogą między innymi:

- odbiory częściowe (powiązane z częściowymi wynagrodzeniami lub nie, formalne lub nie, ale pozwalające Stronom budować poczucie, że zbliżający się odbiór końcowy będzie bardziej formalnością, niż klasycznym rozjazdem oczekiwań i dostarczonego produktu),

- współpraca w metodyce zwinnej, przy ciągłym zaangażowaniu reprezentanta / właściciela produktu po stronie PW w pracach zespołu,
- bieżąca i częsta ocena efektów pracy w całym przebiegu projektu, a zwłaszcza w etapie III, ale także I.

Odp. Zamawiającego: Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian

Pytanie Nr 8:

Sugerowana ogólna organizacja środowisk i serwerów.

Środowiska:

- produkcyjne / PROD - instalacja live;
 - przedprodukcyjne / PREPROD / UAT - przeznaczone do testów i odbiorów przed wdrożeniem produkcyjnym; zalecane aby było infrastrukturalnie i zasobowo maksymalnie zbliżone do produkcyjnego;
 - developerskie / integracyjne / STAGING - przeznaczone do wszelkich eksperymentów, integracji;
- Ponadto, bardzo wskazana może być automatyzacja procesów związanych z deploymentami kodu / zmian.

Czy PW zakłada, że powyższe będą możliwe?

Odp. Zamawiającego: Nie jest to wniosek o wyjaśnienie niezrozumiałych treści SWZ

Pytanie Nr 9:

Czy realizacja kopii bezpieczeństwa będzie należała do odpowiedzialności i zadań Wykonawcy? Czy też PW wolałaby mieć ten aspekt po swojej stronie? Absolutna większość Klientów, z którymi współpracujemy, kwestię automatyzacji, cykliczności i przechowania kopii bezpieczeństwa zostawia po swojej stronie, dając nam ew. zdolność do awaryjnego przywracania kopii.

Odp. Zamawiającego: Zgodnie z opz: Muszą istnieć udokumentowane procedury tworzenia i odtwarzania zapasowych kopii bezpieczeństwa.

Pytanie Nr 10:

Paragraf 7, ust. 15:

"W razie powstania w trakcie wykonywania Umowy lub po wykonaniu Umowy roszczeń osób trzecich dotyczących Przedmiotu Umowy, Wykonawca oświadcza, że bierze na siebie wszelką odpowiedzialność za roszczenia osób trzecich z tytułu szkód materialnych lub na osobie."

Obawiam się, że zapis może być niemożliwy do akceptacji po naszej stronie.

Czy istnieje możliwość doprecyzowania, że "W razie powstania w trakcie wykonywania Umowy lub po wykonaniu Umowy roszczeń osób trzecich dotyczących Przedmiotu Umowy w zakresie wynikającym wprost z decyzji/zaniechań/błędów/zaniedbania obowiązków Wykonawcy na etapie realizacji, Wykonawca oświadcza, że bierze na siebie wszelką odpowiedzialność za roszczenia osób trzecich z tytułu szkód materialnych lub na osobie."

Odp. Zamawiającego: Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian

Pytanie Nr 11:

Projekt umowy (załącznik 2), par. 9, ust 2.4 - wynagrodzenie za 1 roboczogodzinę oraz zapis: "Zamawiający przewiduje maksymalnie 300 roboczogodzin do wykorzystania w trakcie realizacji".

Czy dobrze rozumiemy, że intencją Zamawiającego jest wliczenie w/w 300 godzin w cenę brutto całości realizacji?

I pytanie uzupełniające: dlaczego projekt umowy nie reguluje kwestii comiesięcznych rozliczeń za usługę wsparcia/aktualizacji itp (do 40 roboczo dni rocznie wg załącznika 1 OPZ)?

Odp. Zamawiającego: Zamawiający wskazał w Formularzu Ofertowym: Całkowita wartość brutto zamówienia zł (etap I – do etap III)

Pytanie Nr 12:

Umowa, załącznik 2, paragraf 11, ust 12:

"Jeśli dostarczone w ramach Umowy Oprogramowanie gotowe faktycznie naruszać będzie prawa osób trzecich, Wykonawca niezwłocznie uzyska dla Zamawiającego, na swój koszt, licencję/sublicencję na Oprogramowanie gotowe dotknięte naruszeniem lub dokona, na swój koszt, modyfikacji Produktu, przy którego budowie użyto Oprogramowania gotowego naruszającego prawa osób trzecich."

Być może czepiam się tutaj szczegółu, ale to kolejny bardzo ogólny i niebezpieczny dla nas zapis. Taki zapis wydaje się do zaakceptowania pod warunkiem doprecyzowania, że ma to miejsce w czasie trwania umowy (w obrębie 36 miesięcy objętych umową).

Jeżeli po 36 miesiącach PW nie zdecyduje się na kontynuowanie wykorzystania oprogramowania, a więc wniesienie opłat licencyjnych za kolejne lata, to powstanie sytuacja, w której "dostarczone w ramach Umowy Oprogramowanie gotowe faktycznie naruszać będzie prawa osób trzecich", bo jego dalsze wykorzystanie będzie naruszać prawa producenta. Nie wydaje się jednak uzasadnione, aby w takiej sytuacji zobowiązywać Wykonawcę do traktowania tego jako jego problemu.

Bardzo prosimy o wprowadzenie adekwatnej modyfikacji.

Odp. Zamawiającego: Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie Nr 13:

Umowa, załącznik 3, paragraf 11, ust. 13:

"W przypadku wytoczenia powództwa związanego z Oprogramowaniem gotowym przez osobę trzecią przeciwko Zamawiającemu, Wykonawca na wezwanie Zamawiającego przystąpi do postępowania po jego stronie."

Podobna sytuacja, co w poprzedniej wiadomości. Ten zapis rodzi trudne do zaakceptowania ryzyko. Możemy przystać na powyższe jedynie w okresie obowiązywania umowy i jednocześnie jedynie w przypadku, gdy powództwo to będzie uzasadnione.

Podsumowując ten i kilka wcześniejszych punktów i próbując uchwycić mindset:

- Wykonawca gwarantuje, że w okresie umowy Zamawiający korzysta z dostarczonego oprogramowania w cenie ustalonej umową i bez ryzyk roszczeń lub innych podobnych; jednocześnie w przypadku złamania przez Zamawiającego postanowień licencyjnych lub

zakończenia okresu objętego umową - żadnych takich gwarancji ze strony Wykonawcy być nie może, chyba, że są to roszczenia odnoszące się do okresu umowy i ewidentnej winy Wykonawcy.

Odp. Zamawiającego: Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie Nr 14:

dotyczy zał. Nr 1 OPZ punkt IV, 1.6 Wykonawca zwraca się o zmianę SWZ poprzez usunięcie pkt „1.6 CMS powinien być zbudowany w oparciu o framework Symfony.” ponieważ jest on sprzeczny z punktem 1.1 – „Zastosowanie ogólnodostępnych systemów CMS (np. Wordpress, Drupal, eZPlatform, etc.) z uwzględnieniem konieczności zakupu odpowiednich rozszerzeń bądź licencji, niezbędnych do prawidłowej pracy serwisu, zgodnej z wymaganiami Zamawiającego.”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający pozostawia zapis bez zmian

Pytanie Nr 15:

dotyczy zał. Nr 1 OPZ punkt IV 1.12 Wykonawca zwraca się o zmianę SWZ poprzez usunięcie „Panel CMS dostępny wyłącznie poza strukturą strony głównej, na osobnej domenie/subdomenie”? Z punktu widzenia zarządzania wieloma witrynami naturalniejszy jest dostęp do panelu w formie subfolderu (domena/paneladministracyjny), jednocześnie zapis wyklucza użycie CMS WordPress które zostało potwierdzone w punkcie IV 1.6

Odp. Zamawiającego: Zamawiający pozostawia zapis bez zmian

Pytanie Nr 16:

dotyczy zał. Nr 1 OPZ punkt IV 1.19 Wykonawca zwraca się o wyjaśnienie co Zamawiający rozumie przez: „Całkowita kontrola nad ostateczną postacią wygenerowanego kodu strony (pełny wpływ na zawartość szablonów, z których generowany jest kod strony).”

Odp. Zamawiającego: Zdaniem Zamawiającego zapis: „Całkowita kontrola (..) jest dostatecznie doprecyzowany poprzez wskazania: pełny wpływ na zawartość szablonów z których generowany jest kod strony.

Pytanie Nr 17:

dotyczy zał. Nr 1 OPZ punkt IV 16.1 Wykonawca zwraca się o zmianę SWZ poprzez zmianę zapisu „CMS musi posiadać wyszukiwarkę przeznaczoną dla redaktorów i administratorów, która pozwoli łatwo lokalizować zasoby w ramach całego systemu.” na „CMS musi posiadać wyszukiwarkę przeznaczoną dla redaktorów i administratorów, która pozwoli łatwo lokalizować zasoby w ramach witryny.” Przeszukiwanie zasobu w ramach całego systemu przy docelowych 100 witrynach będzie nieefektywne, a redaktorzy i tak najczęściej funkcjonują w kontekście pojedynczej witryny i jej zasoby powinni przeszukiwać.

Odp. Zamawiającego: Zamawiający pozostawia zapis bez zmian

Pytanie Nr 18:

dotyczy zał. Nr 1 OPZ punkt IV 16.4 Wykonawca zwraca się o zmianę SWZ poprzez usunięcie „Dla każdego użytkownika CMS powinien pamiętać ostatnio używaną lokalizację, aby nie było

konieczności każdorazowego zagłębiania się w drzewo katalogów od jego wierzchołka." Zapis ten jest niejasny i niepowiązany z pozostałymi funkcjonalnościami.

Odp. Zamawiającego: Zamawiający pozostawia zapis bez zmian

Pytanie Nr 19:

Czy rozważają Państwo wydłużenie terminu wykonania umowy? Data 30 września 2022 jest naszym zdaniem zbyt krótka, ponieważ zakres prac jest bardzo szeroki i różnorodny, a wraz z audytami i testowaniem taki projekt może trwać min. 12 miesięcy. Tu pasuje zasada, że 9 kobiet nie urodzi dziecka w 1 miesiąc.

Odp. Zamawiającego: Pytanie nie dotyczy przedmiotu niniejszego postępowania