



Rudziniec, 16.02.2024 r.

UE.271.1.14.2024

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

W imieniu Zamawiającego, działając na podstawie art. 253 ust. 1 w związku z art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm., dalej: PZP), zawiadamiam, że w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym (art. 275 pkt 1) na realizację zadania pn.:

Pełnienie funkcji inżyniera kontraktu dla inwestycji pn.: Budowa żłobka w Rudnie oraz Budowa przedszkola w Rudnie w formule „zaprojektuj i wybuduj”

1. Za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 3 złożoną przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych Sp. z o.o.

ul. J. i F. Białych 5, 44-200 Rybnik

wartość oferty: 139.998,60 zł

Uzasadnienie wyboru:

Oferta w/w Wykonawcy złożona w przedmiotowym postępowaniu otrzymała największą liczbę punktów – 100,00 pkt obliczonych zgodnie z przyjętym przez Zamawiającego kryterium oceny ofert i jego wagą (cena – 60,00 pkt, doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia – 40,00 pkt). Jest ofertą spełniającą wymogi określone w SWZ i nie podlegającą odrzuceniu.

2. Do upływu terminu składania ofert złożono łącznie 18 ofert:

1) KABIS CONSULTING ENGINEERS Sp. z o.o.

ul. Wały Dwernickiego 117/121, lok. P211, 42-202 Częstochowa, NIP 9492252633

2) Bytomski USŁUGI BUDOWLANE Karina Bytomska

ul. Polna 3, 47-100 Jędrzyne, NIP: 7561229695

3) Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych Sp. z o.o.

ul. J. i F. Białych 5, 44-200 Rybnik, NIP 6420022626

4) STARAK Sp. z o.o.

ul. Barbórki 11, 44-145 Pilchowice, NIP 9691653961

5) Inwestycje, Budownictwo, Handel "Inwest-Complex" Sp. z o.o.

ul. Góry Chełmińskiej 15, 44-100 Gliwice, NIP 6311026430

6) FIRMA BUDOWLANA „JACH” Artur Chabrowski

ul. Dębowa 77A/7, 40-109 Katowice, NIP 5741024841

7) Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie PROSTA-PROJEKT

ul. Hauke Bosaka 1 / pok. 209, 25-217 Kielce, NIP: 6551120200

8) Zakład Produkcyjno-Usługowo-Handlowy PRIMEX mgr inż. Marek Łyszczarz

al. Jana Pawła II 132, 42-202 Częstochowa, NIP 5731001241



- 9) **Firma Handlowo-Usługowa „KOMAX” Robert Chład**
24, ul. Kasztanowa 89B, 42-100 Kłobuck, NIP 5741695251
- 10) **Firma Usługowa „GAWŁOWSKI” Gawłowski Piotr**
ul. Biała 7, 42-200 Częstochowa, NIP 5730037484
- 11) **Zarządzanie Projektami**
ul. Klonowa 13, 99-340 Krośniewice, NIP 7752408871
- 12) **ATIN Usługi Techniczne w Budownictwie Kołodziej Piotr**
ul. Główna 60A, 47-143 Stary Ujazd, NIP 7561546869
- 13) **Konsorcjum firm: MBI spółka z o.o. (lider)**
ul. Wojskowa 11, 87-800 Włocławek, NIP 8883119317
Członek konsorcjum: AMP spółka z o.o.
ul. Barska 44, 87-800 Włocławek
- 14) **KONTER INŻYNIERIA Krzysztof Kasprzyk**
al. Wyzwolenia 9 lok. 21, 42-224 Częstochowa, NIP 5732679324
- 15) **Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Inwestycyjne WUDIMEKS Sp. z o.o.**
ul. Armii Krajowej 60/62, 42-200 Częstochowa, NIP 5730105694
- 16) **I.D.M. Inżynieria Drogowo-Mostowa Wojciech Stec**
ul. Wypoczynkowa 22, 34-312 Międzybrodzie Bialskie, NIP 5532451846
- 17) **Inżynieria Śląsk Grzegorz Galiniak**
ul. 1 Maja 83, 41-706 Ruda Śląska, NIP 7352512599
- 18) **„EXODUS” Biuro Usług Projektowo-Technicznych, Mirosław Topolski**
ul. gen. K. Pułaskiego 1/3 lok.14, 42-217 Częstochowa, NIP 5731032046

3. Ocena ważnych ofert – ofertom przyznano następującą punktację:

Nr oferty	Liczba pkt w kryterium: Cena – 60 pkt	Liczba pkt w kryterium: Doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia – 40 pkt	Łączna punktacja
1	48,78	40,00	88,78
3	60,00	40,00	100,00
5	50,59	40,00	90,59
6	26,68	40,00	66,68
7	20,09	40,00	60,09
8	31,18	40,00	71,18
10	34,42	40,00	74,42



13	37,94	40,00	77,94
14	36,33	40,00	76,33
15	29,92	40,00	69,92

4. Z przedmiotowego postępowania **nie wykluczono żadnego Wykonawcy**.

5. W przedmiotowym postępowaniu **odrzucono 8 ofert**.

1) **Oferta nr 2** złożona przez Wykonawcę **Bytomski USŁUGI BUDOWLANE Karina Bytomska**

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 12 – „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w dniu 03.02.2024 r. wezwał Wykonawcę do przedłużenia terminu związania ofertą. Wykonawca do dnia 07.02.2024 r. tj. daty terminu związania ofertą wynikającą z postępowania nie wyraził zgody na jego przedłużenie. W związku z powyższym jego oferta została odrzucona.

2) **Oferta nr 4** złożona przez Wykonawcę **STARAK Sp. z o.o.**

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 8 – „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”

Uzasadnienie faktyczne:

W toku oceny oferty złożonej w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający stwierdził, że istnieje podejrzenie zastosowania rażąco niskiej ceny. Cena zaoferowana przez Wykonawcę znacząco odbiega od innych złożonych ofert i jest o ponad 40% niższa od średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert. Dodatkowo jest ona także o ponad 30% niższa od szacunkowej wartości zamówienia powiększonej o należny podatek VAT. Zamawiający w dniu 25.01.2024 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny wyznaczając termin za złożenie wyjaśnień do dnia 29.01.2024 r. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego tym samym jego oferta została odrzucona.

3) **Oferta nr 9** złożona przez Wykonawcę **Firma Handlowo-Usługowa „KOMAX” Robert Chład**

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 8 – „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”

Uzasadnienie faktyczne:

W toku oceny oferty złożonej w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający stwierdził, że istnieje podejrzenie zastosowania rażąco niskiej ceny. Cena zaoferowana przez



Wykonawcę znacząco odbiega od innych złożonych ofert i jest o ponad 75% niższa od średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert. Dodatkowo jest ona także o ponad 70% niższa od szacunkowej wartości zamówienia powiększonej o należny podatek VAT. Zamawiający w dniu 21.01.2024 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny wyznaczając termin za złożenie wyjaśnień do dnia 25.01.2024 r. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego tym samym jego oferta została odrzucona.

4) **Oferta nr 11** złożona przez Wykonawcę **Zarządzanie Projektami**

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 8 – „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”

Uzasadnienie faktyczne:

W toku oceny oferty złożonej w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający stwierdził, że istnieje podejrzenie zastosowania rażąco niskiej ceny. Cena zaoferowana przez Wykonawcę znacząco odbiega od innych złożonych ofert i jest o ponad 48% niższa od średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert. Dodatkowo jest ona także o ponad 40% niższa od szacunkowej wartości zamówienia powiększonej o należny podatek VAT.

Zamawiający w dniu 21.01.2024 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny wyznaczając termin za złożenie wyjaśnień do dnia 25.01.2024 r. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca złożył wyjaśnienia, w których powołał się na sprzyjające warunki realizacji zamówienia, bliskość bazy prowadzonego przedsiębiorstwa, posiadany sprzęt oraz wprowadzony system zarządzania jakością. Jednakże nie przedstawił żadnych dowodów oraz wskazań potwierdzających przedstawione argumenty. Dodatkowo w ocenie Zamawiającego przedstawiona argumentacja jest błędna. Siedziba Wykonawcy mieści się o ponad 250 km od Gminy Rudziniec gdzie prowadzona będzie inwestycja, tak więc bardzo daleko. Wpływa to nie tylko na wydłużony czas przybycia, ale także na podniesienie kosztów realizacji zamówienia. Wykonawca powołał się także na miejsce zamieszkania swoich pracowników, które znajdują się blisko miejsca realizacji robót budowlanych, jednak nie wskazał gdzie dokładnie. Kolejnym elementem jest powołanie się na wdrożony system zarządzania jakością, jednak nie zostało zdefiniowane jakiego rodzaju to system na jakich zasadach został wdrożony, a także w jaki sposób przekłada się on na realizację zamówienia. Podobna sytuacja dotyczy informacji odnoszącej się do posiadanego sprzętu, gdyż Wykonawca nie określił jakiego rodzaju sprzęt i w jakiej ilości posiada.

W przedstawionych wyjaśnieniach Wykonawca przedstawił także kalkulację, z której wynika wysokość ceny zaoferowanej za realizację przedmiotowego zamówienia. Wszystkie wyliczenia zostały przedstawione w wartościach brutto, nawet zysk Wykonawcy który powinien być wyliczony w cenie netto. Wartość prac inżyniera kontraktu oraz inspektorów nadzoru została określona na poziomie 42.000,00 zł (brutto), tj. 34.000,00 zł (netto). Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia zawartym zarówno



w III rozdziale SWZ, jak i w zał. nr 8 – Projektowane postanowienia umowy Zamawiający wymaga aby:

- obecności inżyniera kontraktu na placu budowy wynosiła co najmniej 3 godziny w tygodniu [80 tygodni X 3h] = 240 godzin;
- obecność inspektorów nadzoru poszczególnych branż na placu budowy przynajmniej 1 godzinę w tygodniu [(80 tygodni X 1h)] X 3 = 240 godzin – przy założeniu że inżynier kontaktu to osoba posiadająca uprawnienia w specjalności konstrukcyjno-budowlanej;
- organizacja rad budowy raz na dwa tygodnie (26 miesięcy X 2) = 52, przyjmując czas trwania rady budowy 2h daje to [(52 X 2h)] X 4 inspektorów = 416 godzin – udział w radach wszystkich inspektorów oraz założenie że nadzór nad projektowaniem prowadzony jest przy okazji rady budowy.

Tak, więc łączna ilość godzin pracy na nadzorowaniu inwestycji bez uwzględnienia czasu na sporządzanie dokumentacji, protokołów czy raportów wynikająca z opisu zamówienia łącznie wynosi 896 godzin.

Przyjmując określoną przez Wykonawcę wartość prac oraz liczbę godzin wynikających z powyższych wskazań koszt godziny pracy wynosi 37,95 zł (netto), a wartość ta odbiega oraz realnych cen rynkowych pozwalających na prawidłowe wykonanie zamówienia.

Podsumowując wyjaśnienia złożone w toku procedury zainicjowanej przez Zamawiającego są lakoniczne, nie zawierają konkretnych dowodów potwierdzających argumentację Wykonawcy, tym samym potwierdzają domniemanie, iż cena zaoferowana za realizację zamówienia jest „rażąco niska” i nie odpowiada realnym wartością rynkowym.

5) **Oferta nr 12** złożona przez Wykonawcę **ATIN Usługi Techniczne w Budownictwie Kołodziej Piotr**

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 8 – „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”

Uzasadnienie faktyczne:

W toku oceny oferty złożonej w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający stwierdził, że istnieje podejrzenie zastosowania rażąco niskiej ceny. Cena zaoferowana przez Wykonawcę znacząco odbiega od innych złożonych ofert i jest o ponad 65% niższa od średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert. Dodatkowo jest ona także o ponad 60% niższa od szacunkowej wartości zamówienia powiększonej o należny podatek VAT.

Zamawiający w dniu 21.01.2024 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny wyznaczając termin za złożenie wyjaśnień do dnia 25.01.2024 r. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca złożył wyjaśnienie dotyczące poziomu zaoferowanej ceny za realizację zamówienia zawierające kalkulację wskazującą na sposób jej wyliczenia. W ocenie Zamawiającego przedstawiona kalkulacja jest błędna ze względu



na przyjęcie złych danych dotyczących realizacji zamówienia. W przedstawionej kalkulacji wynika, że Wykonawca przyjął 450 roboto-godzin związanych z pracą inżyniera kontraktu i inspektorów nadzoru przy nadzorowaniu inwestycji oraz 75 godzin na narady, ustalenia i konsultacje co łącznie daje 525 r-g. Natomiast zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia zawartym zarówno w III rozdziale SWZ, jak i w zał. nr 8 – Projektowane postanowienia umowy Zamawiający wymaga aby:

- obecności inżyniera kontraktu na placu budowy wynosiła co najmniej 3 godziny w tygodniu [80 tygodni X 3h] = 240 godzin;
- obecność inspektorów nadzoru poszczególnych branż na placu budowy przynajmniej 1 godzinę w tygodniu [(80 tygodni X 1h)] X 3 = 240 godzin – przy założeniu że inżynier kontaktu to osoba posiadająca uprawnienia w specjalności konstrukcyjno-budowlanej;
- organizacja rad budowy raz na dwa tygodnie (26 miesięcy X 2) = 52, przyjmując czas trwania rady budowy 2h daje to [(52 X 2h)] X 4 inspektorów = 416 godzin – udział w radach wszystkich inspektorów oraz założenie że nadzór nad projektowaniem prowadzony jest przy okazji rady budowy.

Tak, więc łączna ilość godzin pracy na nadzorowaniu inwestycji bez uwzględnienia czasu na sporządzanie dokumentacji, protokołów czy raportów wynikająca z opisu zamówienia łącznie wynosi 896 godzin.

Przedstawione wyliczenia jednoznacznie wskazują, że Wykonawca nienależycie oszacował ilość godzin niezbędnych do realizacji zamówienia zgodnie z wymogami Zamawiającego. Ponadto przyjmując wartość prac, o których mowa powyżej wycenionych w kalkulacji w wysokości 28.875,00 (netto) zł, koszt roboto-godziny wyliczony w oparciu o prawidłową liczbę godzin wynosi 32.23 zł (netto), a wartość ta znacząco odbiega oraz realnych cen rynkowych oraz od wartości 55,00 zł (netto) przyjętej do obliczeń przez Wykonawcę.

Dodatkowo Wykonawca w treści przekazanych wyjaśnień wskazał, że na wycenę oferty wpływa ma bliskość innych realizowanych zamówień dotyczących nadzoru nad robotami budowlanymi, jednakże nie wskazał przedmiotowych zadań oraz miejsc, w których są realizowane.

Reasumując wyjaśnienia złożone w toku procedury zainicjowanej przez Zamawiającego wskazują na błędną kalkulację ceny oraz potwierdzają domniemanie, iż cena zaoferowana za realizację zamówienia jest „rażąco niska” i nie odpowiada realnym wartościom rynkowym.

6) **Oferta nr 16** złożona przez Wykonawcę **I.D.M. Inżynieria Drogowo-Mostowa Wojciech Stec**

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 12 – „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”



Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w dniu 03.02.2024 r. wezwał Wykonawcę do przedłużenia terminu związania ofertą. Wykonawca do dnia 07.02.2024 r. tj. daty terminu związania ofertą wynikającą z postępowania nie wyraził zgodny na jego przedłużenie. W związku z powyższym jego oferta została odrzucona.

7) **Oferta nr 17** złożona przez Wykonawcę **Inżynieria Śląsk Grzegorz Galiniak**

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 12 – „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w dniu 03.02.2024 r. wezwał Wykonawcę do przedłużenia terminu związania ofertą. Wykonawca do dnia 07.02.2024 r. tj. daty terminu związania ofertą wynikającą z postępowania nie wyraził zgodny na jego przedłużenie. W związku z powyższym jego oferta została odrzucona.

8) **Oferta nr 18** złożona przez Wykonawcę **„EXODUS” Biuro Usług Projektowo-Technicznych, Mirosław Topolski**

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 12 – „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w dniu 03.02.2024 r. wezwał Wykonawcę do przedłużenia terminu związania ofertą. Wykonawca w odpowiedzi wyraził zgodę na przedłużenie terminu, jednakże błędnie określił datę – 07.02.2024 r. czyli de facto pierwotnego terminu związania ofertą. W wyniku popełnionej omyłki Wykonawca nie dokonał skutecznego przedłużenia terminu związania ofertą, w konsekwencji jego oferta została odrzucona.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 308 ust. 2 PZP umowa w sprawie niniejszego zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni po dokonaniu niniejszego wyboru. O terminie podpisania umowy wybrany Wykonawca zostanie powiadomiony odrębnym pismem.