

**Wykonawcy biorący udział
w postępowaniu przetargowym**

Dotyczy: postępowania prowadzone w trybie podstawowym na roboty budowlane polegające na Roboty budowlane polegające na budowie oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Nowosolna – RI.271.1.1.2024.

**INFORMACJA
o wyborze najkorzystniejszej oferty**

1. Zamawiający na podstawie art. 253 ust. 1 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm. – dalej PZP) informuje, że zgodnie z art. 239 ust. 1 w zw. z art. 266 Ustawy Pzp, po powtórzeniu czynności badania i oceny złożonych ofert oraz przeprowadzeniu postępowania odwoławczego, wybrał jako najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonego w dokumentach zamówienia, ofertę następującego Wykonawcy:
MR INSTAL Makowski Sp.j., 94-234 Łódź, NIP: 7272826769, która uzyskała 100 w ogólnej punktacji (60 pkt w kryterium cena oferty brutto i 40 pkt w kryterium oferowany okres gwarancji i rękojmi).
2. Kolejną ocenioną ofertą jest oferta wykonawcy Light On Sp. z o.o., 01-581 Warszawa, NP: 5252958258, która uzyskała 91 w ogólnej punktacji (51 pkt w kryterium cena oferty brutto i 40 pkt w kryterium oferowany okres gwarancji i rękojmi).
3. Jednocześnie Zamawiający informuje, że działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) PZP odrzucił oferty wykonawców:
 - a) Zakład Robót Elektrycznych Dyonizy Okrasa, 92-701 Łódź, NIP: 7281703256,
 - b) P.H.U. Memphis Adam Myrcik, 42-284 Herby, NIP: 5751724511,
 - c) EL-MAT Michał Kwiecień, 95-040 Koluszki, NIP: 7282475254,
 - d) Elmar Mariusz Wesołowski, 05-552 Łazy, NIP: 7981382328,
 - e) SP-INSTAL Sp. z o.o., 95-100 Zgierz, NIP: 7322210600,z uwagi na fakt, że wykonawcy nie wyrazili zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.
4. Ponadto działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy ENERGJON Jarosław Jończyk, 97-371 Wola Krzysztoporska, NIP: 7712734096, jako niezgodną z warunkami zamówienia. Wykonawca zaoferował oprawę oświetleniową ENEC Opican, która zdaniem Zamawiającego nie spełnia warunków minimalnych dla tego typu oprawy określonych w dokumentacji projektowej, w szczególności w zakresie stopnia ochrony przed uszkodzeniami mechanicznymi i brak dwukomorowości zaoferowanej oprawy.

Z poważaniem


Piotr Szczęśniak