

Warszawa, dn. 22.04.2024 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-767 Warszawa

Zamawiający:
Spzoz Centralny Szpital Kliniczny
Uniwersytetu Medycznego w Łodzi
92-213 Łódź
ul. Pomorska 251
e-mail: zam.publ@csk.umed.pl

Odwołujący:

ForIP sp. z o.o.
ul. Juliusza Słowackiego
41-800 Zabrze
NIP: 6482799328
nr KRS: 386248867

Zastępowanej przez
Adw. Joannę Marczewską
Kancelaria Adwokacka
Chrzanów Mały 20A
05-825 Grodzisk Mazowiecki
e-mail: joanna@marczewska.com.pl

Ogłoszenie o zamówieniu: nr 00038597-2024 z dnia 19.01.2024 r.

Dot. Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn: „**Dostawa sprzętu informatycznego, w tym w ramach dotacji na potrzeby SP ZOZ CSK UM w Łodzi**” – część 4 zamówienia

ODWOŁANIE

W imieniu wykonawcy **ForIP sp. z o.o.**, na mocy załączonego pełnomocnictwa wnoszę niniejszym w trybie art. 513 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp” odwołanie dotyczące czynności Zamawiającego w ww. postępowaniu. Zamawiającemu zarzucam dokonanie nieprawidłowej oceny i badania ofert, a w konsekwencji niezasadne odrzucenie oferty

Odwołującego i dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej w części 4, złożonej przez wykonawcę Potronicsit sp. z o.o., pomimo, iż oferta Odwołującego spełnia wymagania określone w dokumentach zamówienia, w szczególności zgodna jest z Opisem przedmiotu zamówienia oraz jest ofertą najkorzystniejszą wedle przyjętych w postępowaniu kryteriów oceny ofert.

Interes:

Odwołujący jako wykonawca znajdujący się na 1 miejscu w rankingu oceny ofert ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż nieprawidłowości jakich dopuścił się Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu skutkowały odrzuceniem oferty Odwołującego, a w konsekwencji nie udzieleniem zamówienia Odwołującemu, co powoduje jego szkodę w postaci utraconych korzyści.

Termin:

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej zostało przekazane Odwołującemu w dniu 10.04.2024 r.

Zarzuty:

Zamawiającemu zarzucam naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego pomimo, że oferta Odwołującego zgodna jest z warunkami zamówienia,
2. art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez wybór oferty, która nie jest najkorzystniejsza według przyjętych w postępowaniu kryteriów oceny ofert.

Wnioski:

Wnoszę o unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz dokonanie ponownej oceny i badania ofert, zgodnie z przepisami ustawy Pzp.

UZASADNIENIE

Przedmiotem zamówienia w części 4 postępowania jest dostawa następującego sprzętu informatycznego:

1. przełącznik zarządzalny typ I – 2 sztuki
2. przełącznik zarządzalny typ II – 2 sztuki
3. moduły przekaźników sieciowych
4. patchcordy
5. karty sieciowe

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawarty został w Załączniku nr 2 do SWZ, w którym określono wymagane minimalne parametry techniczne odnośnie poszczególnych komponentów. Jednocześnie, Wykonawcy zobowiązani byli do złożenia wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego w postaci wypełnionej Specyfikacji technicznej, w której zobowiązani byli wskazać ofertowany sprzęt, a także określić jego parametry, poprzez wypełnienie tabeli Specyfikacji technicznej w kolumnie „Parametry oferowanego komponentu”. Zamawiający nie wymagał złożenia z ofertą żadnych innych przedmiotowych środków dowodowych, w szczególności kart katalogowych producenta sprzętu.

Odwołujący wraz z ofertą złożył wypełnioną Specyfikację techniczną.

Pismem z dnia 10.04.2024 r. Zamawiający poinformował Odwołującego o odrzuceniu złożonej przez niego oferty na podstawie art. 226 ust. 5 ustawy Pzp, z uwagi na niezgodności oferty z wymaganiami OPZ określonymi dla przełącznika zarządzalnego typ I oraz przełącznika zarządzalnego typ II.

Odnosząc się do powyższego zarzutu, wskazuję na poniższą analizę kwestii technologicznych, dotyczących zaoferowanego przez Odwołującego sprzętu oraz prawnych, związanych z procedurą określoną w ustawie Pzp.

1. W zakresie zarzutu niezgodności dot. Przełącznika zarządzalnego typ I - poz. 4 zarządzanie

W kolumnie „Wymagane minimalne parametry techniczne” określony był wymóg: „Dedykowany port RS-232 (lub poprzez dedykowany port RJ-45->RS-232) do zarządzania. Co najmniej 2 porty RJ-45 do zarządzania przez protokół SSH”.

Odwołujący w kolumnie „Parametry oferowanego komponentu” wskazał parametr oferowanego sprzętu: „Dedykowany port RJ-45->RS-232 do zarządzania. 2 porty RJ-45 do zarządzania przez protokół SSH”. Tym samym, potwierdził spełnianie ww. wymogu OPZ.

Zamawiający w uzasadnieniu faktycznym Informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego podał, iż „oferowane urządzenie posiada dedykowany port port RJ-45->RS-232, jednak posiada jedynie 1 port RJ-45 dedykowany do zarządzania przez protokół SSH oraz 1 port SFP dedykowany do zarządzania przez protokół SSH”. Jednocześnie nie wskazał z czego wywiódł ten wniosek, pomimo, że w Specyfikacji technicznej załączonej oferty Odwołującego, określony ww. parametr zgodny jest z wymaganiami.

Odnosząc się do powyższego zarzutu, Odwołujący wskazuje, iż oferowany przełącznik posiada 2 porty RJ45 do zarządzania przez protokół SSH realizowane poprzez:

- wbudowany port 1x RJ45 10/100/1000Base-T

- wbudowany port 1x SFP, czyli port do którego instaluje się wkładkę. W tym porcie umieszcza się oryginalną wkładkę producenta 1000Base-T z portem RJ45, co spełnia wymagania OPZ.

Odwołujący zaoferował rozwiązanie, w którym port SFP jest wyposażony przez Producenta w kompatybilny moduł światłowodowy 1000Base-T, a tym samym urządzenie posiada dwa porty 10/100/1000Base-T RJ-45 do zarządzania przez protokół SSH, czyli spełniony zostanie wymóg opisany w dokumencie OPZ. Jednocześnie, Odwołujący wskazuje, że Zamawiający nie zastrzegł w dokumentach zamówienia braku możliwości zastosowania takiego rozwiązania.

Oficjalna dokumentacja producenta potwierdza powyższy sposób obsadzenia portów:

https://www.h3c.com/en/Support/Resource_Center/EN/Home/Public/00-Public/Technical_Documents/Product_Literature/Hardware_Information_Specifications/H3C_S6850_S9850_Hardware/?CHID=922068

Management Ethernet port

Each switch model (except the LS-6850-56HF-H3) has two management Ethernet ports: one copper management port and one SFP management port. The LS-6850-56HF-H3 switch has one copper management port. You can connect the ports to a local PC for software loading and debugging or to a remote management station for remote management.

Table4-2 Management Ethernet port specifications

Item	Specification
Connector type	<ul style="list-style-type: none"> 10/100/1000BASE-T management port: RJ-45. SFP management port: LC.
Compliant standard	<ul style="list-style-type: none"> 10/100/1000BASE-T management port: IEEE802.3ab. SFP management port: IEEE802.3z.
Port transmission rate	<ul style="list-style-type: none"> 10/100/1000BASE-T management port: <ul style="list-style-type: none"> 10/100 Mbps, half/full duplex, MDI/MDI-X autosensing. 1000 Mbps, full duplex, MDI/MDI-X autosensing. SFP management port: 1000/100 Mbps, full duplex.
Transmission medium and max transmission distance	<ul style="list-style-type: none"> 10/100/1000BASE-T management port: 100 m (328.08 ft) over category-5 UTP cable SFP management port: See 100-Megabit transceiver modules in Table4-3 and Gigabit transceiver modules in Table4-4
Functions and services	Software upgrade and network management.

W tabeli 4-4 zamieszczonej na wskazanej stronie internetowej znajduje się lista wkładek obsługiwanych przez port SFP do zarządzania i wkładka 1000Base-T (SFP-GE-T) jest wspierana i ma wymagany interfejs RJ45 (informacja z kolumnie connector w pierwszej pozycji).

Table4-4 GE SFP transceiver modules

GE SFP transceiver module	Central wavelength (nm)	Connector	Fiber type and diameter (μm)	Modal bandwidth (MHz*km)	Max transmission distance
SFP-GE-T SFP-GE-T-D	N/A	RJ-45	Twisted pair cable	N/A	100 m (328.08 ft)
SFP-GE-SX-MM850-A SFP-GE-SX-MM850-D	850	LC	Multi-mode, 50/125	500	550 m (1804.46 ft)
				400	500 m (1640.42 ft)
			Multi-mode, 62.5/125	200	275 m (902.23 ft)
				160	200 m (656.17 ft)
SFP-GE-LX-SM1310-A	1310	LC	Single-mode, 9/125	N/A	10 km (6.21 miles)
			Multi-mode, 50/125	500/400	550 m (1804.46 ft)
			Multi-mode, 62.5/125	500	550 m (1804.46 ft)
SFP-GE-LX-SM1310-D	1310	LC	Single-mode, 9/125	N/A	10 km (6.21 miles)

W związku z powyższym Zamawiający niezasadnie uznał, że urządzenie oferowane nie posiada dwóch portów RJ45 do zarządzania. Zamawiający bowiem nie wziął pod uwagę konektora dla portu SFP.

Tym samym, powyższy zarzut nie znajduje uzasadnienia w świetle rozwiązania zaoferowanego przez Odwołującego.

2. W zakresie zarzutu niezgodności dot. Przełącznika zarządzalnego typ I - poz. 5 pozostałe

W kolumnie „Wymagane minimalne parametry techniczne” określony był wymóg: „Wsparcie dla standardów: IEEE 802.1D, IEEE 802.1w, IEEE 802.1, IEEE 802.1Q, IEEE 802.1p, IEEE 802.1ad, IEEE 802.3ad, IEEE 802.1AB, IEEE 802.3x, IEEE 802.1Qbb, IEEE 802.1Qaz”.

Odwołujący w kolumnie „Parametry oferowanego komponentu” wskazał parametr oferowanego sprzętu: „Wsparcie dla standardów: IEEE 802.1D, IEEE 802.1w, IEEE 802.1, IEEE 802.1Q, IEEE 802.1p, IEEE 802.1ad, IEEE 802.3ad, IEEE 802.1AB, IEEE 802.3x, IEEE 802.1Qbb, IEEE 802.1Qaz”. Tym samym, potwierdził spełnianie ww. wymogu OPZ.

Zamawiający w uzasadnieniu faktycznym Informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego podał, iż w karcie katalogowej producenta brak informacji o wsparciu dla standardów 802.1ad/802.1ab. Nie określił jednak przy tym na podstawie jakiej konkretnie „karty katalogowej” wywiódł powyższy wniosek. Należy tu zaznaczyć, iż jak już wyżej zwrócono uwagę, zgodnie z SWZ Odwołujący nie był zobowiązany do złożenia wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego w postaci karty katalogowej urządzenia. Zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego powołał się zatem na niezidentyfikowaną „kartę katalogową” pozyskaną z nieznanego źródła. W związku z tym, Odwołujący nie jest w stanie odnieść się do treści owej „karty katalogowej”. Odwołujący oświadcza jednak, że zaoferowane urządzenie wspiera oba wymagane standardy, czego potwierdzeniem są poniższe wyciągi z dokumentacji producenta, dostępne na stronach internetowych:

- 802.1ad – czyli standard QinQ. Odnośnik do dokumentacji potwierdzającej wsparcie standardu:

https://www.h3c.com/en/Products_and_Solutions/InterConnect/Switches/Products/Data_Center/Access/S6800/H3C_S6850/

VLAN	Port-based VLANs
	Mac-based VLAN ,Subnet-based VLAN and Protocol VLAN
	VLAN mapping
	QinQ
	MVRP(Multiple VLAN Registration Protocol)
	Super VLAN
	PVLAN

- 802.1ab – czyli standard LLDP. Odnośnik do dokumentacji potwierdzającej wsparcie standardu:

https://www.h3c.com/en/d_202303/1790399_294551_0.htm

14-LLDP commands

Title	Size	Download
14-LLDP commands	307.70 KB	↓

Contents

LLDP commands

[cdp voice-vlan](#)
[dcbx version](#)
[display lldp local-information](#)
[display lldp neighbor-information](#)
[display lldp statistics](#)
[display lldp status](#)
[display lldp tlv-config](#)
[lldp admin-status](#)
[lldp check-change-interval](#)
[lldp compliance admin-status cdp](#)
[lldp compliance cdp](#)
[lldp enable](#)
[lldp encapsulation snap](#)
[lldp fast-count](#)
[lldp global enable](#)
[lldp global tlv-enable basic-tlv management-address-tlv](#)

Con

Tym samym, informacje wynikające z wiarygodnego źródła potwierdzają zgodność oferowanych przez Odwołującego urządzeń z wymogami określonymi w OPZ. Natomiast zarzuty Zamawiającego oparte na nieokreślonych, niewiarygodnych źródłach i sformułowane w oderwaniu od dokumentów postępowania, należy uznać za nieuzasadnione.

3. W zakresie zarzutu niezgodności dot. Przełącznika zarządzalnego typ II - poz. 5 pozostałe*

**Zamawiający w Informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego wskazał na niezgodność dot. poz. 4 zarządzanie – wymogi dot. wsparcia dla standardów określone są natomiast w poz. 5 pozostałe*

W kolumnie „Wymagane minimalne parametry techniczne” określony był wymóg: „Wsparcie dla standardów IEEE 802.3, IEEE 802.3u, IEEE 802.3z, IEEE 802.1D, IEEE 802.1Q, IEEE 802.3ab, IEEE 802.1p, IEEE 802.3x, IEEE 802.3ad (LACP), IEEE 802.1w, IEEE 802.1x, IEEE 802.3ae, IEEE 802.1s, IEEE 802.1ab (LLDP), IEEE 802.3an, IEEE 802.3a”.

Odwołujący w kolumnie „Parametry oferowanego komponentu” wskazał parametr oferowanego sprzętu: „Wsparcie dla standardów IEEE 802.3, IEEE 802.3u, IEEE 802.3z, IEEE 802.1D, IEEE 802.1Q, IEEE 802.3ab, IEEE 802.1p, IEEE 802.3x, IEEE 802.3ad (LACP), IEEE 802.1w, IEEE 802.1x, IEEE 802.3ae, IEEE 802.1s, IEEE 802.1ab (LLDP), IEEE 802.3an, IEEE 802.3a”. Tym samym, potwierdził spełnianie ww. wymogu OPZ.

Zamawiający w uzasadnieniu faktycznym Informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego podał, iż w karcie katalogowej producenta brak informacji o wsparciu dla standardu 802.3. Podobnie zatem jak w przypadku zarzutu nr 2, Zamawiający zarzucając niezgodność oferty Odwołującego z OPZ, powołał się na niekreśloną „kartę katalogową”. Zatem, również w tym przypadku, Odwołujący nie jest w stanie odnieść się do treści owej „karty katalogowej”. Odnosząc się natomiast do samego zarzutu, to Odwołujący wskazuje, że standard IEEE 802.3 to grupa robocza i zbiór standardów definiujących kontrolę dostępu do mediów w warstwie fizycznej i warstwie łącza danych w przewodowej sieci Ethernet. Jako że zaoferowane urządzenie posiada port zarządzania 10/100Base-T, jak również posiada wymagane przez Zamawiającego 24 porty SFP/SFP+ wspierające prędkości 1G oraz 10G, czego Zamawiający nie kwestionuje, musi również wspierać wymagany standard 802.3, co wynika to z tego, iż oferowane urządzenie jest przełącznikiem typu Ethernet (Ethernet to standard 802.3) co wymusza na takim urządzeniu wsparcie dla grupy protokołów 802.3.

Mając na uwadze powyższe, również i ten zarzut do oferty Odwołującego należy uznać na nieprawdziwy.

Jednocześnie, Odwołujący wskazuje, że spełnianie przez zaoferowane urządzenie wszystkich parametrów, które zakwestionował Zamawiający, zostało potwierdzone w Oświadczeniu oficjalnego dystrybutora producenta sprzętu – firmy H3C Technologies Co. Ltd. z dn. 10.04.2024 r. Odwołujący wnosi o przeprowadzenie dowodu z tego dokumentu na potwierdzenie, iż jego oferta jest zgodna z SWZ.

W okolicznościach faktycznych niniejszego postępowania, należy mieć także na uwadze, że w branży IT częste jest, że oferowane rozwiązania nie są standardowymi produktami, lecz są customizowane, dostosowywane do potrzeb klienta – Zamawiającego. Nawet w przypadku, gdy mamy do czynienia z produktem gotowym to możliwa jest odpowiednia konfiguracja sprzętu na miarę określonych wymagań. Z taką sytuacją mamy do czynienia w tym przypadku, co Zamawiający winien mieć na względzie oceniając zgodność oferowanych przez Odwołującego urządzeń.

Niezależnie od powyższego, należy także mieć na uwadze, że dokumenty, na jakich opiera się Zamawiający celem potwierdzenia zgodności oferowanej dostawy z wymaganiami Zamawiającego, określone są w przepisach dotyczących przedmiotowych środków dowodowych (art. 104-107 ustawy Pzp). W szczególności, zgodnie z art. 106 ust. 1 ustawy Pzp, „Zamawiający może żądać innych niż wskazane w art. 104 i art. 105 przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria, jeżeli są one niezbędne do przeprowadzenia postępowania. Zamawiający wskazuje wymagane przedmiotowe środki dowodowe w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia”. Tym samym, tylko na podstawie dokumentów określonych uprzednio w SWZ Zamawiający może dokonywać weryfikacji zgodności dostawy (oferowanego sprzętu) z wymaganiami OPZ. Odwołujący raz jeszcze zwraca uwagę, iż w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający zażądał złożenia wraz z ofertą wyłącznie jednego przedmiotowego środka dowodowego, tj. wypełnionej Specyfikacji

Technicznej, w której wykonawcy zobowiązani byli wskazać oferowany sprzęt oraz określić posiadane przez ten sprzęt parametry – w odniesieniu do podanych minimalnych parametrów technicznych. Dokument ten stanowił zatem potwierdzenie zgodności oferowanego sprzętu z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w OPZ. Zamawiający nie wymagał złożenia jakichkolwiek innych przedmiotowych środków dowodowych, w szczególności kart katalogowych sprzętu. Tym samym, Zamawiający przyjął, że jedynym dokumentem, na podstawie którego dokona badania ofert pod kątem zgodności z OPZ będzie ww. Specyfikacja techniczna załączona do oferty. Tymczasem, prowadząc przedmiotowe postępowanie, Zamawiający w toku badania oferty Odwołującego posłużył się nieokreśloną „kartą katalogową”, którą pozyskał z niewiadomego źródła, a co więcej odrzucił ofertę Odwołującego z uwagi na rzekome niezgodności z ww. dokumentem. Działania Zamawiającego należy zatem uznać za niezgodne z warunkami zamówienia określonymi w SWZ. Jeżeli bowiem Zamawiający miał zamiar badać oferty, posługując się kartami katalogowymi producenta sprzętów, to powinien był wymagać od wykonawców ich złożenia wraz z ofertą. Tym samym, „karty katalogowe” pozyskane przez Zamawiającego na własną rękę nie mogą stanowić dowodu niezgodności oferowanego przez wykonawcę sprzętu z wymaganiami OPZ. Jak zauważyła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dn. 17.12.2019 r. (KIO 2428/19, KIO 2429/19) „ponownie należy zauważyć, że podstawą do badania zgodności oferty z wymaganiami SIWZ są dokumenty i oświadczenia złożone w ofercie, wymagane w treści SIWZ”. Izba zauważyła również, że „nie może być tak, że wynik postępowania, wybór oferty najkorzystniejszej oraz odrzucenie ofert wykonawców, jest uzależniony od wyników poszukiwań Zamawiającego w internecie. Zamawiający w takim celu określa wymagania i dokumenty w treści SIWZ, aby do każdego z wykonawców były zastosowane jednakowe wymagania i zasady. Poszukiwanie przez Zamawiającego potwierdzenia spełnienia wymagań przez oferowane dostawy w internecie czy u producenta, zamiast na podstawie wymaganych dokumentów, nie jest zgodne z procedurą przewidzianą w ustawie Prawo zamówień publicznych”. Zatem, celem zapewnienia przejrzystości postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz równego traktowania wykonawców, Zamawiający na etapie przygotowania postępowania winien określić zasady jakie obowiązywały będą w postępowaniu, a następnie zasad tych się trzymać.

Weryfikując oferty, Zamawiający może jedynie ewentualnie posilkować się informacjami pozyskanymi z innych źródeł. Nie mniej jednak zawsze zachować powinien przy tym dalece posuniętą ostrożność. Należy mieć na uwadze, że różnego rodzaju dokumenty, w tym karty katalogowe, które odnaleźć można na rozmaitych stronach internetowych, mogą obarczone być szeregiem błędów, mogą nie być oryginalne (tj. nie wystawione przez producenta), mogą nie być aktualne, mogą zawierać niepełną informację o sprzęcie itd. Ich wiarygodność jest zatem mocno zachwiana. Dlatego też, Zamawiający powinien z rezerwą podchodzić do informacji wpływających z innych źródeł niż dokumenty zamówienia. A jeżeli ze źródeł tych pozyska informacje o niezgodności oferty z OPZ, to winien informacje te w pierwszej kolejności zweryfikować, zgodnie z możliwościami jakie przewiduje ustawa Pzp, nim wyciągnie z nich tak dalece posunięte wnioski oraz dokona tak radykalnej czynności jak odrzucenie oferty. Wobec tego, jeżeli z jakiegokolwiek przyczyny, Zamawiającemu nasuwa się wątpliwość co do spełniania przez oferowane urządzenie wszystkich wymaganych parametrów, to powinien wezwać wykonawcę do wyjaśnień dotyczących treści oferty, zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp. Tylko w ten sposób, Zamawiający może w sposób uprawniony dokonać rzetelnej

weryfikacji oferty i jednocześnie dać wykonawcy możliwość odniesienia się do ewentualnych niezgodności. W przeciwnym razie, procedura badania oferty jest niepełna, a odrzucenie oferty na podstawie niezweryfikowanych przesłanek, przedwczesne i nieuprawnione w świetle przepisów ustawy Pzp.

Tym samym, w konsekwencji swoich działań, Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu w sposób nieuprawniony odrzucił ofertę Odwołującego, pomimo, iż zgodna ona jest z wymogami OPZ, jednocześnie wybierając jako najkorzystniejszą ofertę (wykonawcy Potronicsit sp. z o.o.), która nie jest ofertą najkorzystniejszą wedle przyjętych w postępowaniu kryteriów oceny ofert, czym dopuścił się naruszenia zarówno art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp jak i art. 239 ust. 1 ustawy Pzp.

Wobec powyższej argumentacji Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania.

Adw. Joanna Marczevska

Załączniki:

1. Odpis KRS
2. Pełnomocnictwo dla JM
3. Potwierdzenie wniesienia wpisu
4. Opłata skarbową
5. Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej
6. Oświadczenie oficjalnego dystrybutora producenta sprzętu – firmy H3C Technologies Co. Ltd. z dn. 10.04.2024 r.